



Szám:

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2021. szeptember 9. napján (csütörtökön) 8 órakor** a Polgármesteri Hivatal Dísztermében megtartott **rendkívüli nyilvános közgyűlésről**.

Jelen vannak:

Ács Rezső polgármester,
Bomba Gábor képviselő,
Csillagné Szánthó Polixéna képviselő,
Csötönyi László képviselő;
Faragó Zsolt képviselő,
Gulyás Róbert képviselő,
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő,
Gyurkovics János alpolgármester,
Illés Tamás képviselő,
Kővári László képviselő,
Máté Péter képviselő,
Móra Viktória képviselő,
Murvai Árpád képviselő,
Rácz Zoltán képviselő,
Zaják Rita képviselő

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Gábor Ferenc jegyző,
dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető,
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető,
Magyar Károly igazgatóságvezető,
Zsiga Mariann osztályvezető,
dr. Varga András osztályvezető,
Herr Teréz városi főépítész,
Rikker Anita Márta osztályvezető,
dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens, jegyzőkönyvvezető.

Ács Rezső polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülésen 15 fő képviselő megjelent, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitja.

Ács Rezső polgármester: Köszöntök mindenkit. A Hivatal jelezte, hogy három témát szeretne napirendre venni. Egyben szavazunk majd róla. Átadom a szót jegyző úrnak.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Kiosztottuk és meg is küldtük az új napirendi pontra vonatkozó javaslatokat. Mindegyik a meghívót követően érkezett. Az egyik javaslat a Művelődési Ház mérlegbeszámolójának az elfogadásával, a másik a 7-es számú háziorvosi körzet vállalkozó orvossal történő ellátásával kapcsolatos, illetve a Nemzeti Művelődési Intézet támogatása a kulturális ágazat érintő károk enyhítése céljából, a keretnek a felosztásáról kellene döntenie a Közgyűlésnek, hogy ezt a forrást minél hamarabb megkapják az intézményeink. Erre a három új napirendi pontra tettünk javaslatot, hogy ezt vegye fel a Közgyűlés, döntenie kell a sorrendről és azt javasoljuk, hogy az utolsó napirendet, a Kerékpárosbarát Szekszárd projekttel kapcsolatos előterjesztést zárt ülésen tárgyalja a Közgyűlés.

Bomba Gábor képviselő: A Gazdasági Bizottság javasolja a Közgyűlésnek, hogy a bizottsági keretek felosztását a következő ülésen tárgyalja, ezért javaslom levenni a napirendről. Ennek indoklása az, hogy szeretnénk áttekinteni a költségvetés helyzetét.

Ács Rezső polgármester: Erről majd szavazunk.

Zaják Rita képviselő: Azt szeretném kérdezni, hogy indokolt-e a Kerékpárosbarát projekt zárt ülésen történő tárgyalása? Másik kérdésem pedig az, hogy a Bizottsági Kereteknél van-e arra lehetőség, hogy most elfogad a Közgyűlés egy összeget és év vége felé, amikor már látjuk, hogy van-e szabad forrás bizottsági keretek megnövelésére, akkor erről újra szavazunk.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Tisztelt képviselő asszony! A Bizottsági Keretek felosztásánál a Közgyűlés időpontjáig a polgármester úr és az alpolgármester úr egyeztetett a gazdasági igazgató asszonnal és azt javasoljuk, hogy fogadja el a közgyűlés és vegye napirendre. Mi is arra teszünk javaslatot, hogy tudunk megjelölni olyan forrást, ami biztosítaná a Bizottsági Kereteknek a változatlanul 50.000.000 Ft szabad forrás felhasználását. A Közgyűlés dönthet arról alpolgármester úr és az igazgató asszony javaslata alapján, hogy felveszik napirendre, de a napirend tárgyalásakor dönthet úgy is közgyűlés képviselő asszony javaslata alapján, hogy egy későbbi időpontban osztanák fel a keretet. Javasoljuk, hogy a Bizottsági Keretről döntsön a mai ülésen a Közgyűlés. Fontos lenne a keret felosztása, mert tudjuk, hogy a civil és a sportszervezeteknek fontos lenne a forrás biztosítása. Másik kérdés a Kerékpárosbarát Szekszárd előterjesztéssel kapcsolatban érkezett, vannak olyan közbeszerzési kérdések és tájékoztatások az előterjesztésben, ami miatt javasoljuk a zárt ülésen történő tárgyalást.

Ács Rezső polgármester: Először Bomba Gábor képviselő javaslatára szavazunk.

Zaják Rita képviselő: A napirenddel kapcsolatban szerettem volna megkérdezni azt, hogy a múltkori Közgyűlésen javasoltam, hogy a felügyelőbizottságok beszámolóit vegyük le és a következő ülésen tárgyaljuk. Azt szeretném megkérdezni, hogy a felügyelőbizottságok beszámolója miért nincs a napirendi pontok között?

Ács Rezső polgármester: Ez a következő ülésen, a rendes Közgyűlésen téma lesz, nem készült előterjesztés ezzel kapcsolatban. Nem kaptuk meg időben, kénytelenek vagyunk ezt a kérdés a rendes Közgyűlésen újra elővenni.

A polgármester szavazásra teszi fel az 5. napirendi pont „Javaslat a Bizottsági keretek felosztására” tárgyú előterjesztés közgyűlés napirendjéről történő levételét, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 4 igen szavazattal, 11 nem szavazattal nem fogadott el.

A polgármester szavazásra teszi fel a „Javaslat a 7. számú felnőtt háziorvosi körzet vállalkozó orvossal történő ellátására”; „A Nemzeti Művelődési Intézet támogatása a kulturális ágazatot érintő károk enyhítése céljából” és a „Javaslat a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi mérlegbeszámolójának elfogadására” tárgyú előterjesztések közgyűlés napirendjére történő felvételét, melyet a közgyűlés 9 igen, 1 nem és 5 tartózkodás mellett a napirendre felvett.

Ács Rezső polgármester: Javaslom, hogy a Közgyűlés a nyilvános ülés napirendjének a végén tárgyalja a most felvett három új napirendet.

A polgármester szavazásra teszi fel „A Nemzeti Művelődési Intézet támogatása a kulturális ágazatot érintő károk enyhítése céljából” és a „Javaslat a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi mérlegbeszámolójának elfogadására” tárgyú előterjesztések nyilvános ülés napirendjének végén történő tárgyalását, melyet a közgyűlés 13 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadott.

A polgármester szavazásra teszi fel a „Javaslat a TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 Kerékpárosbarát Szekszárd című pályázat vonatkozásában a projekt megvalósítására” (41. sz. előterjesztés) tárgyú napirend zárt ülésen történő tárgyalását, melyet a közgyűlés 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogadott.

A polgármester szavazásra teszi fel a nyilvános ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés 12 igen szavazattal és 3 nem szavazattal elfogadott és a következő napirendet fogadta el:

Nyilvános ülés napirendje:

1. napirendi pont:

A településrendezési eszközök 2020/2/5. sz. részleges módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárása

(20. számú előterjesztés, amely a Közgyűlés 2021. augusztus 30. napi ülésére került kiküldésre)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

Véleményezésre felkérve: GVB

2. napirendi pont:

A településrendezési eszközök 2020/2/5. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségletének megállapítása

(21. számú előterjesztés, amely a Közgyűlés 2021. augusztus 30. napi ülésére került kiküldésre)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

Véleményezésre felkérve: GVB

3. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2021. (.....) önkormányzati rendelete a népegészségügyi támogatásokról szóló 12/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról (t e r v e z e t)

(37. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Véleményezésre felkérve: GVB, SZEKÖF

4. napirendi pont:

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2022. évi fordulójához történő csatlakozásra

(38. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Véleményezésre felkérve: SZEKÖF

5. napirendi pont:

Javaslat a Bizottsági keretek felosztására

(39. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Ács Rezső polgármester

Véleményezésre felkérve: GVB, PB, SZEKÖF, OKSI, KCV

6. napirendi pont:

Javaslat a vis maior pályázat benyújtására a Szekszárd, Szakály F. u. 2. szám előtt beszakadt pince helyreállítására

(40. számú előterjesztés) - *Az előterjesztés később kerül kiküldésre*

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Rikker Anita Márta osztályvezető

Véleményezésre felkérve: GVB, PB

7. napirendi pont:

Javaslat a 7. számú felnőtt háziorvosi körzet vállalkozó orvossal történő ellátására

(42. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Véleményezésre felkérve: SZEKÖF

8. napirendi pont:

A Nemzeti Művelődési Intézet támogatása a kulturális ágazatot érintő károk enyhítése céljából

(44. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
Berlinger Attila ügyvezető igazgató
Liebhauser János igazgató
Ódor János igazgató

9. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi mérlegbeszámolójának elfogadására

(43. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: Berlinger Attila ügyvezető igazgató
Nyerges Tibor FEB elnök

Zárt ülés napirendje:

10. napirendi pont:

Javaslat a TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 Kerékpárosbarát Szekszárd című pályázat vonatkozásában a projekt megvalósítására

(41. számú előterjesztés) - Az előterjesztés később kerül kiküldésre

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető
Véleményezésre felkérve: GVB, PB, OKSI

1. napirendi pont:

A településrendezési eszközök 2020/2/5. sz. részleges módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárása

(20. számú előterjesztés, amely a Közgyűlés 2021. augusztus 30. napi ülésére került kiküldésre)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész
Előadó: Herr Teréz főépítész
Véleményezésre felkérve: GVB

Ács Rezső polgármester: Főépítész asszonynak nincsen kiegészítése, bizottságok közül a GVB tárgyalta.

Bomba Gábor képviselő: Bizottságunk tárgyalta és elfogadásra javasolta.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 669/2021. (IX.09.) határozata

a településrendezési eszközök 2020/2/5. sz. módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a településrendezési eszközök 2020/2/5. sz. részleges módosítása tárgyában

1. megállapítja, hogy a partnerségi egyeztetés szabályosan zajlott le;

Határidő: 2021. szeptember 09.

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. megállapítja, hogy a módosítással kapcsolatban vélemény nem érkezett;

Határidő: 2021. szeptember 09.

Felelős: Ács Rezső polgármester

3. dönt arról, hogy a partnerségi egyeztetést lezártak nyilvánítja.

Határidő: 2021. szeptember 09.

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. napirendi pont:

A településrendezési eszközök 2020/2/5. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségletének megállapítása

(21. számú előterjesztés, amely a Közgyűlés 2021. augusztus 30. napi ülésére került kiküldésre)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

Véleményezésre felkérve: GVB

Bomba Gábor képviselő: Bizottságunk tárgyalta és elfogadásra javasolta.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 670/2021. (IX.09.) határozata

a településrendezési eszközök 2020/2/5. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségletének megállapításáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési eszközök 2020/2/5. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségletének megállapítása c. előterjesztést megtárgyalta, és mint a terv kidolgozásáért felelős szerv - a környezet

védelméért felelős közigazgatási szervek véleménye alapján, továbbá figyelembe véve azt, hogy a tervezett módosítások nem idéznek elő olyan környezeti változásokat, melyek az emberi egészségre vagy a környezetre kockázatot jelentenének, és országhatáron áterjedő környezeti hatással a változtatások során nem kell számolni - megállapítja és dönt arról, hogy a környezeti vizsgálat elvégzése nem szükséges.

Határidő: A döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

3. napirendi pont:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének...../2021. (.....) önkormányzati rendelete a népegészségügyi támogatásokról szóló 12/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról (t e r v e z e t)

(37. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Véleményezésre felkérve: GVB, SZEKÖF

Ács Rezső polgármester: Jegyző úr nem kívánja kiegészíteni. GVB és a SZEKÖF tárgyalta.

Bomba Gábor képviselő: Bizottságunk tárgyalta és elfogadásra javasolta.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér: A rendelet elfogadását javasoljuk.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a rendelettervezet elfogadására tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő rendeletet alkotta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének 21/2021. (IX.10.) önkormányzati rendelete a népegészségügyi támogatásokról szóló 12/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva - a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 53. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában meghatározott feladatkörében eljáró Gazdasági és Városfejlesztési

Bizottság, valamint a Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság véleményének kikérésével - a következőket rendeli el:

1. § A népegészségügyi támogatásokról szóló 12/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § (1) E rendelet alkalmazásában életvitelszerűen a településen lakónak kell tekinteni azt, aki Szekszárd Megyei Jogú Város település közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkezik, feltéve, hogy a településen bejelentett lakcíme otthonául szolgál.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt feltételek teljesülését az igénylő a lakcímét igazoló hatósági igazolvány bemutatásával, valamint több lakcímmel rendelkező igénylő esetén az általa tett 4. melléklet szerinti nyilatkozattal igazolja, melyet a hatáskör gyakorlója bármikor ellenőrizhet, és a Humánszolgáltató Központ bevonásával környezettanulmány készíthető.”

2. § Az R. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata önként vállalt feladatként a Szekszárd város közigazgatási területén állandó lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező, a törvényes képviselővel együtt életvitelszerűen is Szekszárdon lakó, a tárgyévben született hármast- vagy többes ikergyermekek, illetve azon gyermekek, akiknek mindkét szülője fogyatékos személy és ezt a tényt szakorvos igazolta - azaz tartósan vagy véglegesen olyan érzékszervi, kommunikációs, fizikai, értelmi, pszichoszociális károsodással illetve ezek bármilyen halmozódásával - él, amely a környezeti, társadalmi és egyéb jelentős akadályokkal kölcsönhatásban a hatékony és másokkal egyenlő társadalmi részvételt korlátozza vagy gátolja - részére térítésmentesen szakképzett gyermekápoló gondozónőt (a továbbiakban: gondozónő) biztosít, heti negyven óra időtartamban, legfeljebb egy éves időtartamra.”

3. § Az R. 2. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

4. § Az R. kiegészül a jelen rendelet 2. melléklete szerinti 4. melléklettel.

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

4. napirendi pont:

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2022. évi fordulójához történő csatlakozásra

(38. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
Véleményezésre felkérve: SZEKÖF

Ács Rezső polgármester: Jegyző úr nem kívánja kiegészíteni, bizottságok közül a SZEKÖF tárgyalta.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér: A SZEKÖF a határozati javaslat elfogadását javasolja.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Murvai Árpád képviselő: Köszönöm a szót! Az OKSI bizottság is tárgyalta és támogatja.

Faragó Zsolt képviselő: Köszönöm szépen a szót, üdvözlök mindenkit. Annyit szeretnék megjegyezni ezzel a pályázattal kapcsolatban, hogy ez egy kicsit nagyobb publicitást érdemelne. Arra gondoltam és azt szeretném jelezni, hogy az önkormányzat részéről egy kicsit jobban publikálni kellene ezt a pályázatot. Bár leköszönő tanulókról van szó, de mégis azért felelősséggel tartozunk értük, ezt az OKSI bizottság ülésén is tárgyaltuk.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 671/2021. (IX.09.) határozata
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2022. évi fordulójához történő csatlakozásról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy

1. csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2022. évi pályázati fordulójához;

Határidő: a döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

2. felhívja a Polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására;

Határidő: a döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

3. kötelezettséget vállal arra, hogy a 2022. évi költségvetésében 6 millió Forint önkormányzati önrészt elkülönít az Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra.

Határidő: 2022. március 1.
Felelős: Ács Rezső polgármester

5. napirendi pont:

Javaslat a Bizottsági keretek felosztására

(39. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Ács Rezső polgármester

Véleményezésre felkérve: GVB, PB, SZEKÖF, OKSI, KCV

Ács Rezső polgármester: Mind az öt bizottság tárgyalta. GVB-vel kezdjük.

Bomba Gábor képviselő: A GVB tárgyalta és azt javasolta, hogy a következő közgyűlésen döntsünk róla, miután megismertük a költségvetésnek a jelenlegi helyzetét, jelenleg nem javasolja tárgyalni.

Máté Péter képviselő: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk is tárgyalta és a jelenlegi rendelkezésre álló keretből az alábbi felosztást javasoljuk: OKSI Bizottság: 3.641.000 forint, mivel eddig elköltött közel 17.000.000 forintot a keretből. KCV bizottság 20.000.000 Ft, SZEKÖF bizottság 3.000.000, Pénzügyi bizottság 3.000.000, GVB bizottság 3.000.000. Amennyiben nagyobb a keret, akkor több pénzről beszélünk, de ebből a jelenlegi keretből, ami az előterjesztésben is szerepelt, ezt a felosztást javasoljuk.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: A SZEKÖF megtárgyalta és 6.000.000 forintot szeretünk volna kérni, de amennyiben ígéretet kapunk, hogy esetleges szociális bizottságnak több pénzre lenne szüksége váratlan kiadás miatt, akkor kérjük a többi bizottság támogatását.

Murvai Árpád képviselő: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az OKSI is tárgyalta ezt a témát és a következő határozatot hozta. Egy a kerékpárpályára a költségvetésünkből elkért 16.000.000 forintot kapjuk vissza. Azt is elhatároztuk, hogy a tavalyi szintű, de legalább 29 milliós keretet kapjon idén az OKSI. Azzal egészíteném ki frakcióvezető úr meglátását, hogy tőlünk ezt a február végi költségvetés elkérték ezt az önrészt, továbbá felhívom a figyelmet, hogy a Pumped Track pályát nem az OKSI beruházásaként kell kezelni, hanem az önkormányzat beruházásaként. Tőlünk elkérték azt a pénzt, ami egyébként közös pénz, kérnék szépen ezt vissza. A halasztásnak nem nagyon örülnék, mert nagyon nagy bajban vannak a sportszervezeteink.

Csötönyi László képviselő: A Kultúra civilszervezetek és városmarketing bizottság is tárgyalta a tegnapi délutáni ülésén. Summázva mi úgy gondoljuk, hogy nincs lehetetlen csak tehetetlen, ezért a javaslatunk a következő: Oktatás, sport, ifjúsági Bizottság 29.000.000 forint, ragaszkodunk a Kultúra civilszervezetek és városmarketing bizottság 20.000.000 forintjához, a Szociális, egészségügyi környezeti és fenntarthatósági bizottságnak 6.000.000 Ft-ot javasolunk. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság számára pedig 2.000.000 forintot.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Faragó Zsolt képviselő: A bizottsági keretek feltöltésével kapcsolatban megoldás lehet az, hogy a Szekőf a rendelkezésre az idei költségvetésből 50.000.000 Ft-ot elkülönített, ezt esetleg vissza lehetne helyezni a bizottsági keretekbe. Jó lenne, ha legalább a tavalyi szintet tudnánk hozni. Az OKSI bizottság ülésén is feltettem a kérdést, hogy ha ennyire minimalizáljuk a tavalyi összeghez képest is a támogatást, akkor melyik Egyesületet és milyen szempontok alapján szelektáljuk? A másik, amit Murvai Árpád említett, hogy nincsen a Covid miatt más mozdítható tőke, csak az OKSI bizottsági kerete és akkor az Ön javaslatára az OKSI keretéből lett ez megelőlegezve. Ha látjuk a teljes költségvetési összeget, ez egy februári költségvetésben azért becsült 18.000.000. forint volt, ami most már 21.000.000 forintra bővült júliusban. Én azt gondolom, hogy van ott 3,5 milliárd forint, abból azért csak lehetne ezeket a hiányosságokat pótolni. Én azt gondolom, hogy az a Pumped Track pálya már egy olyan szinten van, ami működőképes és megvalósításra lenne szükség. Jelen pillanatban viszont úgy látom, hogy mi akadozunk legjobban ebben a dologban, hiszen az országban nagyon sok helyen a velük együtt pályázó városoknál már megvalósult. Több mint 10 ilyen települést gyűjtöttem össze, ahol már kész van, nálunk meg valamiért még mindig nem halad előre. Kérdezném polgármester úrtól, hogy miért akadt ez most meg? Azt gondolom, hogy elég gondosan előkészített az anyag.

Ács Rezső polgármester: Mielőtt megadám a szót Rácz képviselőnek, szeretném megkérdezni Murvai urat, hogy ki vette el a pénzt és mennyit?

Murvai Árpád képviselő: Előttem van egy határozat március 25-én keltező. Ez egy elfogadott javaslat az Országos Bringapark Program keretében benyújtott pályázat megvalósításához szükséges önerő kiegészítésének jóváhagyásáról. Ez az összeg, amit a költségvetés akkori állapota miatt az OKSI-tól el kellett venni és oda kellett adni, hogy kiegészítsük az önerőt.

Ács Rezső polgármester: Szintén előttünk van egy előterjesztés és egy frakcióvélemény Bomba Gábor által aláírva. Kikértük a véleményét és utána hoztuk meg a döntést. Nem értem, hogy mire gondol képviselő úr.

Murvai Árpád képviselő: Értem én, hogy mi ezt elfogadtuk, de ez a Polgármester úr kérése volt, hogy a bizottsági keretből legyen az önerő fizetve. Ehhez a pénzhez lehetett nyúlni, ezt volt mozdítható. A népnyelv ezt kölcsönnek hívja.

Ács Rezső polgármester: Ennek van valami nyoma? Egy határozat itt van előttünk.

Murvai Árpád képviselő: Én ugyan azt a határozatot olvasom, csak OKSI elnökként van aláírva és ugyanaz a határozat, amit Bomba Gábor frakcióvezető is aláírt. Ez a két határozat ugyanaz.

Rácz Zoltán képviselő: Szeretném kiegészíteni Gréczy-Félegyházi Gyöngyvérnek az állásfoglalását a SZEKÖF véleményével kapcsolatban. A SZEKÖF ugyanúgy nem fogadta el a jelenlegi felosztást, illetve javasolta, hogy napoljuk el, viszont kérte a 6.000.000 forintot, amit az elnök asszony is elmondott. 5 bizottság közül 3 nem támogatta, illetve levételre javasolta az ismeret hiánya miatt ennek a jelenlegi felosztásnak a megoldását. Azt elfogadhatónak tartom, amit a Bomba Gábor mondott az előbb, hogy ez esetleg egy későbbi időpontban módosul, de ha nagyon szükséges, de nehogy megint az legyen belőle, mint az előző KCV ügyben, hogy megszavazunk valamit és utána ez úgy fog megjelenni, mintegy befejezett tény.

Zaják Rita képviselő: Köszönöm szépen a szót, Faragó képviselő úrtól elhangzott, hogy 21.000.000 forint. Megköszönném, ha elmondaná, hogy mire gondolt.

Faragó Zsolt képviselő: Az 21 milliárd volt.

Zaják Rita képviselő: Azt hittem, hogy az önereje a pumpa pályának. Tamási Annát szeretném megkérdezni arról, hogy látja ennek a pénzügyi forrását ennek a bizottsági keretnek? Van ez a 33.000.000 forint körüli összeg és láttunk-e arra bármiféle lehetőséget, hogy szeptember, november körül ki lehet egészíteni. Ez most valóban egy kevesebb összeg, arra lennék kíváncsi, hogy ez lehet-e még emelni? Úgy emlékszem, hogy a határozati javaslat nem a kiegészítésről szólt, hanem az egész összegről.

Tamási Anna igazgatóságvezető: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én nem értem a vitát. Jelenlegi költségvetésünkben 50.000.000 forint a bizottsági keret, ez az eredeti költségvetésben is ennyi volt és a módosításkor is. Tudom, hogy volt ez a határozat, de nem emlékszem pontosan, hogy szólt, de ha megépül ez a pálya, akkor az önerőt majd bizottsági keretből biztosítja. A bizottsági keretek nem lettek felosztva, jelenleg szerintem 50.000.000 forint a bizottsági keret, ezt lehet felosztani és lehet esetleg olyan határozatot hozni, ha ez a közgyűlés célja, hogy az önkormányzat a pálya önerejét a 2021-es költségvetésből biztosítsa és felkéri a hivatalt, hogy a következő előirányzat módosításkor ennek teremtse meg a lehetőségét. 50.000.000 forint van jelenleg a költségvetésben és ebből még nem lett elkölthető pénz. 50.000.000 forint a keret, ez osztható fel, ezen belül lehet a bizottságoknak lobbizni.

dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető: A határozat az úgy szól, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének határozata szerint biztosított 15.939.333 Ft kiegészítésre kerül 939.333 forinttal, így az önkormányzat összesen 16.878.666 Ft saját erőt vállal a projektben ilyen meg olyan keret bizottsági keretek terhére.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: Szeretné Murvai képviselő úrnak felajánlani, hogy amennyiben nem kerül felhasználásra a SZEKÖF rendelkezésére bocsátott keret, akkor a rászorult egyesületek számára történő átcsoportosítást majd alkalomadtán támogatjuk. Év vége felé járunk és szerintem most meg lehetne egyezni egy általános összegben. Ha valaki nem használta fel, akkor szerintem tudunk menet közben még módosítani ezeken az összegeken.

Faragó Zsolt képviselő: Tamási Annától kérdezem, hogy az imént említettem az orvosi rendelőre az idei költségvetésben elkülönített 50.000.000 forint az átcsoportosítható esetleg a bizottságokhoz? Indokolt lenne, mert Bomba képviselő úrral és Murvai képviselő úrral is beszéltük, hogy sokkal nagyobb az igény, mint ami volt és a tavalyi 29.000.000 forint is szűkös volt. Az egyesületek ugyanúgy, mint a vállalkozások nagy gondokkal küzdenek Covid miatt, én azt gondolom, hogy mind a bizottságok keretét kellene egy kicsit megemelni, illetve a Pumped Track pályának a kivitelezésével kapcsolatban az önerőt mindenképpen valamilyen szinten biztosítani kellene. Választ nem kaptam, hogy hol akadt el.

Ács Rezső polgármester: Be lett adva és ki lett választva a kivitelező, én úgy tudom. Tessék megkérdezni a GVB-t.

Tamási Anna igazgatóságvezető: Én úgy tudom, hogy 50.000.000 forint be van tervezve, anélkül az orvosi rendelőt úgy tudom, hogy nem lehet megvalósítani. Ez közgyűlési döntés, hogy mit csökkentünk, mit nem. Jövőre sem lesz rá pluszforrás, nem tudjuk, hogy jövőre az adóbevételeink hogyan alakulnak és milyen döntések lesznek. Nem az én döntésem. Erre van egy határozat, hogy ezt az 50 milliót mire fordítjuk, ha ezt a közgyűlés visszavonja és másra fordítja ez nyilván megtehető, de ez csak előterjesztés alapján tud véleményem szerint megvalósulni. Ehhez közgyűlési határozat kell.

Zaják Rita képviselő: Tamási Annától azt kérdeztem és nem kaptam választ, hogy ha most elfogadjuk ezt az összeget egyfajta felosztással, akkor mikor fogjuk azt látni, hogy egy újabb keretet ezenfelül meghatározhatunk? Annak nyilván egy új felosztása is lesz, amikor már látjuk mondjuk, hogy a felmerült igény hogyan van arányban a rendelkezésre álló kerettel.

Tamási Anna igazgatóságvezető: Az 50.000.000 forintra gondolsz?

Bomba Gábor képviselő: Nem akarom elvenni a szót. Kicsit összefoglalva lehet, hogy csak feleslegesen vitatkozunk. Ha én jól értettem az igazgató asszonynak a javaslatát, akkor ő azt javasolta, hogy fogadjuk el az 50 milliós keretet. Erre jött egy módosító a Gréczy-Félegyházi Gyöngyvértől, így összefoglalva 57.000.000 forint volt a keret. Ha jól emlékszem, a megfogalmazott igény alapján a KCV 20 milliót, az OKSI 29 milliót, a SZEKÖF 6 milliót szeretne, valaki a GVB-nek is javasolt kettőt, nem én voltam mi nem adtunk be semmilyen igényt, de ez természetesen szívesen fogadjuk. Úgyis van most ez a vállalkozói alap és ha megkapjuk, akkor szét fogjuk osztani, de erről is le tudunk mondani. Ha arra van lehetőség, hogy megemeljük ezen a közgyűlésen a bizottsági keretet mondjuk 57.000.000 Ft-ra azzal, hogy felkérjük az Gazdasági igazgatóságot, hogy a következő előirányzatba ennek teremtsen meg a költségvetési fedezetét. Ha ez lehetséges. akkor máris 57.000.000 forintról beszélünk, és akár a következő kérdés-felelemben szét is oszthatnánk ezt a keretet. Még nem egyeztünk meg szerintem abban, hogy hány forintot osszunk szét, nagyon hosszú ülés lesz, ha még folyamatosan erről beszélünk. Jól értettem igazgató asszony véleményét, hogy ha ilyen módosító határozati javaslatot fogadunk el, akkor ezt reálisan Ön meg fogja tudni tenni? Itt az 57.000.000 Ft-ról beszélek.

Tamási Anna igazgatóságvezető: Én az 50 millióról beszéltem most. Egy hét van az adóbevételek beérkezéséig én mindenképpen megvárnám az emeléssel és egyéb módosítással a hónap végi közgyűlést. Nagyon nehezen tudjuk megsaccolni az adóbevételeket máskor azért sokkal biztosabban láttuk, hogy mi az, ami összeszámítható. Vannak jelzések, hogy az első fél évben terv szerint bejöttek az adóbevételek, de tudom, hogy valaki befizette az adót, de nem lesz annyi, mint második félévben. Szeptember 15-e az adófizetés határideje, én plusz pénzekről történő döntés előtt mindenképp megvárnám ezt az időszakot. A következő közgyűlésen már többet láthatunk.

További kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A napirenddel kapcsolatban annak örülünk, hogy a mai ülésen tisztázódott, hogy senki nem vont el semmilyen összeget a 50.000.000 forintos bizottsági keretből. Mind a két frakció látja, hogy a veszélyhelyzet intézkedések között nem történt keret elvonás önhatalmúlag. Bomba képviselő úr javaslatával kapcsolatban mi is azt javasolnánk,

hogy a közgyűlés döntsön elsődlegesen a keretnek a mértékéről. Én is azt javaslom, amit a gazdasági igazgató asszony is javasolt. A polgármester úr, az alpolgármester úr és a gazdasági igazgató tegnapi nap folyamán megismerve a bizottsági javaslatokat azt a javaslatot tette, hogy 50.000.000 forint marad a szabadon felhasználható keret, és az ún. Országos Bringapark önéreje a költségvetés következő módosításakor fog tenni a javaslatot a Hivatal ennek a fedezetének a pótlására és ez a szeptember végi rendes közgyűlésen a költségvetési rendelet módosításakor be fog jönni. Ha ezt így el tudják fogadni akkor 50.000.000 forintos bizottsági keretet, ami jelenleg is bent van a költségvetésben elvonás nélkül, akkor a mai ülésen is lehetne a keret felosztásáról dönteni. Mindenféleképpen legalább addig jussunk el, hogy 50.000.000 forintról szavazzon a közgyűlés, ezt akár a mai ülésen is fel lehet osztani, mi pedig a következő rendes ülésen, szeptember végén akkor behozzuk a költségvetési rendelet módosításánál, hogy a Pumpa pályát más önérből fogjuk finanszírozni.

Máté Péter képviselő: Jobb lett volna, ha az előterjesztés nem jön ki a 32.000.000 forinttal. Dolgoztunk vele szerencsére, úgyhogy akkor nekem a módosító javaslatom az lenne még, hogy a GVB és a Pénzügyi bizottság kerete 0 forint legyen és az így felszabaduló összeget tegyük át az OKSI-hoz.

Máté Péter képviselő: Bomba elnök úr nyilatkozott, hogy lemondana keretről és a Pénzügyi Bizottság se kér semmit és ezt a fennmaradó 3-3 millió forintot adjuk oda az OKSI-nak.

Ács Rezső polgármester: Hogy nézne ki a javaslat?

Máté Péter képviselő: A javaslat úgy nézne ki, hogy az OKSI kap 9.641.334 Ft-ot, a Pénzügyi Bizottság 0 forintot, a Gazdaság és Városfejlesztési Bizottság is 0 forintot kap.

Zaják Rita képviselő: Itt most az 50 milliót kell nekünk felosztani, akkor én azt javaslom, 22-22 millió és 6 millió forintot osszuk fel a három bizottság között. Ha még tehetek egy javaslatot, akkor az 22-22 milliót csökkentjük 5-5 millióval, akkor ezt a 10 millió forintot át lehetne tenni abba a bizonyos alapba.

Bomba Gábor képviselő: Nekem módosítom lenne, mert valamire majd szavaznunk kéne. Én egyet értek a jegyző úrral, hogy a határozatnak az 1. pontja az legyen, hogy 50.000.000 forint felosztásáról döntünk. A második az, hogy a Pumped Track pályának az önrésze a következő közgyűlésen kérjünk be javaslatot, illetve mondanunk kéne valamit az 50.000.000 felosztásáról. Kétféle dolgot mondhatunk, mivel ezzel mindenki most találkozott először, én továbbra is azt mondom, hogy a GVB-nek a javaslata az volt, hogy egy következő ülésen osszuk el. Hanem ez nem jó, mi javasolnánk, hogy a KCV 20 milliót, az OKSI 29 milliót, a SZEKÖF 1 millió és akkor a másik 2 bizottság pedig 0 forintot kapjon azzal a kitéttel, hogy kérjük be a költségvetés jelenlegi helyzetét és kérjük fel a Gazdasági Igazgatóságot, hogy vizsgálja meg, hogy még 5.000.000 Ft-ot lehetséges-e átcsoportosítani és erről a rendes közgyűlésen döntsünk.

Máté Péter képviselő: Bomba Gábor frakcióvezető úrnak a javaslatát támogatom. Legyen 50 millió forint a keret és pályának az önéreje az a város üzemeltetéséről megy. Felosztással kapcsolatban azt javasolnám, hogy az OKSI-nak 25 millió forint, a KCV-nek 19 millió forint, a

SZEKÖF-nek 6 millió forint. Zaják képviselő asszony javaslatát nem támogatom, a sportszervezeteknek és a civileknek tudjunk pénzt adni, ezt ne tegyük el most máshova.

Faragó Zsolt képviselő: Zaják Rita képviselő asszonynak tenném fel a kérdést, hogy segítsen. Elmondtam az előbb, hogy nagyobb az igény, mint tavaly volt, sokkal többen jelentkeztek be, volt olyan, aki azért nem jelentkezett be, mert nem volt esetleg egy éves. Mi alapján és melyik egyesületet ne támogassuk azzal, hogy lecsökkentjük a tavalyi költséget? Én azt gondolom, hogy az a minimum, hogy a bizottság azt a költségvetés kapja meg, ami volt tavaly, hiszen több egyesület van, nyilván az új jelentkezőknek nem fog jutni. Mi alapján szelektáltunk egyesületeket? Melyik egyesületnek mondjuk azt, hogy nem tudunk adni, mert azt a javaslatot kaptuk, hogy csökkentsük ezt a támogatási költséget?

Zaják Rita képviselő: Visszakérdezek. Ön szerint szociálisan minden rendben van? Szociális rászorulóknak száma? Körülbelül akkora nagy baj van szociálisan is, mint mondjuk az egyesületeknél. 34 millió forintból hány méteres pumpa pálya fog épülni?

Murvai Árpád képviselő: Most már úgy viselkedünk, mint hajdan a szőlő taposó asszonyok, egy helyben járunk. Köszönöm Gréczy-Félegyházi képviselő asszonynak a nagylelkű felajánlását, nekem egy bajom van ezzel, hogy etikailag nem tudom elfogadni, mert tudom, hogy a szociális szférába is nagy gondok vannak és elfér az a pénz oda. Javaslom, hogy Bomba Gábor frakcióvezető úr javaslatát szavazzuk meg. Úgy gondolom, hogy van itt 3 bizottságvezető, aki 20 perc alatt meg tud egyezni abban, hogy a rendelkezésre álló pénz hogyan legyen felosztva. Én ezt így érzem, hogy ezt hárman meg tudnánk oldani.

Faragó Zsolt képviselő: Nyilván a képviselő asszony jobban tudja, ő volt az elnöke a SZEKÖF-nek. Azt kérdezném, hogy akkor nem az mellett kellene lobbizni, hogy a költségvetés emelje esetleg ezt a összeget a későbbiek folyamán? Jelen pillanatban a meglévő igények, amik már évek óta mennek, én azt gondolom, hogy az a minimum, hogy azokat ki kell elégíteni. Ezt nem úgy kell megtenni, hogy elveszem attól, mert akkor megint ott tartunk, hogy a SZEKÖF-nél is baj van és akkor vegyünk el azok OKSI-tól. Nem ez lenne a megoldás, független attól, hogy abban maximálisan egyetértek, hogy ott is elég komoly problémák vannak. Valószínűleg Ön jobban képben van, hiszen Ön volt az elnöke, az OKSI bizottságban viszont érintettebb vagyok, tehát tudom, hogy milyen problémák vannak, és hogy mennyivel több támogatási kérelem érkezett.

Máté Péter képviselő: Kérem zárjuk le a napirendet, partalan a vita, semmi értelme, tudunk mindent, amit akartunk. Kérem döntsünk!

Ács Rezső polgármester: Vitaszakaszt lezárom, nehéz lesz kezelni, jegyző úr elmondja, hogy miről szavazunk.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Az eredeti határozati javaslatból indulnánk, az egyes pont úgy nézne ki, hogy közgyűlés dönt az Országos, Bringapark keretében benyújtandó pályázati 16.878.666 forint önerőt 2021. évi költségvetésének terhére biztosítja és felkéri a Hivatalt és soron következő költségvetési rendelet módosításánál ennek a fedezetét a bizottsági keret megemelésére fordítsa. A második pont az eredeti határozati javaslat eredeti egyes. ott ugye volt több módosítás, ahol az egyes keretek felosztását róla döntenénk és tartalmazná ez a

kettes pont, hogy a bizottsági keret 2021. évben 50.000.000 forint, amelyet az alábbiak szerint osztja fel a 3-as pont az változatlan maradna, vagy a kettes pont lenne a 3-as 3-as 4-es tehát csúszna sorszámozás és az utolsó pont akkor az kikerülne ez lenne a határozati javaslatnak a a váza és ugye voltak módosító javaslatok itt kérek most segítséget. Bomba Gábor képviselő úr megkérem majd, hogy ismétlje meg a javaslatát.

Bomba Gábor képviselő: Az én javaslatom az volt, hogy egészüljön ki még ez a határozati javaslat Bringapark része, hogy plusz 5.000.000 forintot még vizsgáljon meg a Gazdasági Igazgatóság, ami a SZEKÖF-höz kerülne, a mostani felosztásra pedig az lenne a javaslatom, hogy KCV 20 millió forint, OKSI 29 millió forint, a SZEKÖF-nek pedig 1 millió forint azzal, hogy az 5 millió forint forrását a költségvetésben keressük meg és ezzel emeljük meg a keretet.

Csötönyi László képviselő: A KCV a tegnapi bizottsági ülésen a következő javaslatot tette: KCV 20.000.000 forint, OKSI 29 millió forint, SZEKÖF 6 millió forint, GVB 2 millió forint.

Ács Rezső polgármester: Ha jól számolok, ez 57 millió forint.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A KCV javaslata most ellentétes az 50.000.000 forintos keretre vonatkozó javaslattal. A gazdasági igazgató azt javasolta, hogy az 50.000.000 forintos keretet látja most biztosítottnak. Jelölje meg a fedezetet!

Csötönyi László elnök: Megjelölöm a fedezetet, ez nem más, mint a költségvetési tartalék.

Zaják Rita képviselő: Murvai elnök úrhoz szeretnék egy kérdést feltenni. A 25-19-6 millió forintos felosztás számára elfogadható? Hozzáteszem azt, hogy amennyiben év végén látja az igazgatóság vezető asszony és a közgyűlés, hogy van még lehetőség plusz pénzeket bevonni, akkor esetleg újabb körre kerülhet sor. Amennyiben ez az ő számára elfogadható, akkor legyen szíves erről engem most tájékoztasson!

Murvai Árpád képviselő: Köszönöm, de maradnék Bomba Gábor frakcióvezető úr javaslatánál.

Ács Rezső polgármester: A határozati javaslat pontjaira külön-külön szavazzunk.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslat első pontját, melyet a közgyűlés 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Ács Rezső polgármester: Arról is szavazzunk formálisan, hogy a 17 millió forint önerőt a költségvetési soron szerepeljen.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslat első pontját, melyet a közgyűlés 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Ács Rezső polgármester: Máté Péter képviselőt kérdezem, hogy jön össze az 50 millió forint?

Máté Péter képviselő: Az OKSI-nak 25 millió forint, a KCV-nek 19 millió forint, a SZEKÖF-nek 6 millió forint.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslat harmadik pontját, melyet a közgyűlés 8 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Javaslom, hogy akkor szavazzon a közgyűlés az egész határozati javaslatról. A közgyűlés elfogadta azt a módosítást, hogy a keret 50.000.000 forint, elfogadta azt a módosítást is, hogy a Bringapark önereje a költségvetésben egy önálló soron kerüljön beépítésre a következő rendeletmódosításnál. Az 50.000.000 forintos keretet úgy osztotta fel, hogy az OKSI 25 milliót, a KCV 19 milliót és a SZEKÖF 6 milliót kap. A határozati javaslat többi pontját, tehát az eredeti 2-es, a 3-as és a 4-es pontot változatlan tartalommal javasoljuk elfogadásra.

A polgármester szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot, melyet a közgyűlés 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 672/2021. (IX.09.) határozata
a 2021. évi Bizottsági Keret felosztásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt arról, hogy az Országos Bringapark Program keretében megvalósítandó beruházás megépítéséhez szükséges 16.878.666 forint önerő kiegészítést a 2021. évi költségvetés terhére biztosítja;

Határidő: 2021. szeptember 09.
Felelős: Ács Rezső polgármester

2. dönt arról, hogy a 2021. évi költségvetés Bizottsági keret előirányzata 50.000.000 forint;

Határidő: 2021. szeptember 09.
Felelős: Ács Rezső polgármester

3. a 2021. évi Bizottsági keretet az alábbiak szerint osztja fel:
 - Oktatás, Sport és Ifjúsági Bizottság: 25.000.000 forint
 - Kultúra, Civil Szervezetek, Városmarketing Bizottság: 19.000.000 forint
 - Szociális, Egészségügyi, Környezeti és Fenntarthatósági Bizottság: 6.000.000 forint

Határidő: 2021. szeptember 09.
Felelős: Ács Rezső polgármester

4. felhívja a Polgármesteri Hivatalt az 1.) pontban foglaltakkal kapcsolatban a szükséges intézkedések megtételére;

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető

5. felkéri Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése állandó bizottságait a bizottsági kerettel kapcsolatos döntések meghozatalára a város civil szervezetei, sportegyesületei, szociálisan rászoruló személyek, valamint gazdasági szervezetek támogatása érdekében;

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér elnök
Murvai Árpád elnök
Csötönyi László elnök

6. deklarálja, hogy a város civil szervezeteinek, sportegyesületeinek, gazdasági szereplőinek, valamint szociálisan rászoruló személyeinek támogatását kiemelt prioritásként kezeli;

Határidő: 2021. szeptember 09.
Felelős: Ács Rezső polgármester

6. napirendi pont:

Javaslat a vis maior pályázat benyújtására a Szekszárd, Szakály F. u. 2. szám előtt beszakadt pince helyreállítására

(40. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Rikker Anita Márta osztályvezető

Véleményezésre felkérve: GVB, PB

Kövári László 8 óra 58 perckor elhagyja az üléstermet.

Magyar Károly igazgatóságvezető: Köszönöm a szót polgármester úr a jön a műszaki részéhez tudok igazán hozzászólni. Ezt több bizottság is tárgyalta, ők elfogadták és arról van szó, hogy egy lakóháznak a pincéje csapadékos idő miatt leszakadt és mindez balesetveszélyes helyen is van. Ha tovább esik az eső, akkor még nagyobb kárt tud okozni, ezért vis maior pályázati keretben pályáztunk. Bizottságok támogatják.

Bomba Gábor elnök: A bizottság megtárgyalta és javasolta a pályázat benyújtását. Arról is beszéltünk, hogy a helyreállítást azonnal meg kellene kezdeni.

Máté Péter elnök: Bizottságunk is megtárgyalta és hasonló a javaslatunk, mint a Gazdasági Bizottságnak. Azonnal meg kell kezdeni a helyreállítást, amennyiben van rá lehetőség. Raklappal vagy valamivel azt a lyukat be kell takarni, nehogy valami kutya vagy bármi beleessen a gödörbe.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Murvai Árpád képviselő: Megkérdezném a tisztelt Közgyűlést, hogy amennyiben ez a szomorú eset ismét előfordul, akkor van-e még vis maior lehetőség segíteni akár intézményt, akár magánszemélyt?

Ács Rezső polgármester: Kitől kérdezi?

Murvai Árpád képviselő: Polgármester úrtól kérdezem.

Magyar Károly igazgatóságvezető: A vis maior kerethez nem tudok hozzászólni.

Ács Rezső polgármester: Jegyző úr majd segít.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A vis maior pályázatban az önkormányzat kötelező feladatot lát el, ahogy az előterjesztés is tartalmazza. Fontos a határidő, hogy minél gyorsabban, a káreseményt követően kerüljön a káresemény bejelentésre, fontos az előterjesztésben is szereplő vizsgálatok és szakértői anyagoknak az alátámasztottsága, és amennyiben ezeknek megfelel a káresemény akkor van lehetőség a vis maior támogatási igény benyújtására. Ha ilyen igény, észrevétel, javaslat vagy kérés érkezik a képviselő úrhoz, akkor azt javaslom, hogy Rikker Anita osztályvezető asszonyhoz irányítsa vagy közvetlenül a hivatalhoz és meg fogjuk vizsgálni, hogy a pályázati feltételeknek megfelel a káresemény. Még egyszer mondom, hogy itt tényleg a gyorsaság és a határidő számít.

Ács Rezső polgármester: Képviselő úr, itt nincsen keret és felső korlát. Annyiszor pályázunk, amennyiszor káresemény van.

További kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 15 fő – 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 673/2021. (IX.09.) határozata

Vis maior pályázat benyújtásáról a Szekszárd, Szakály F. u. 22. sz. előtt beszakadt pince helyreállításáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt a 537349 EBR azonosítószámú, „**Szekszárd, Szakály F. u. 22. sz. előtt beszakadt pince helyreállítása (hrsz 3019)**” tárgyú pályázat benyújtásáról a Belügyminisztériumhoz;

Határidő: a döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. határoz az 1. pont szerinti vis maior pályázat tartalmáról az alábbiak szerint:

A káresemény megnevezése: Pince beszakadás, helye 7100 Szekszárd Szakály Ferenc utca 22. (hrsz 3019)

A káresemény forrásösszetétele

Megnevezés	2021. év	%
Saját forrás (biztosítás nélkül)	2 301 240 Ft	30%
Biztosító kártérítése	Ft	
Egyéb forrás	Ft	
Vis maior támogatási igény	5 369 560 Ft	70 %
Források összesen	7 670 800 Ft	100 %

A károk helyreállításának (kölségvetés alapján) tervezett összkölsége 7 670 800 Ft, melynek fedezetét az önkormányzat nem tudja / **részben tudja biztosítani.**

A testület nyilatkozik, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.

A károsodott épület az önkormányzat alábbi kötelező feladatának ellátását szolgálja:

7100 Szekszárd Szakály Ferenc utca 22. (hrsz 3019), 2011. évi CLXXXIX törvény Magyarország helyi önkormányzatairól 13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen -2. településüzemeltetés, 21. víziközmű-szolgáltatás

A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással rendelkezik/nem rendelkezik

Biztosító Társaság megnevezése	
Biztosítási szerződés száma	

Az adott káreseményre biztosítási összeget: igényelt/nem igényelt

Vállalja, a károsodott ingatlanak a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjára tekintettel történő helyreállítását.

Az önkormányzat más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát el tudja látni/nem tudja ellátni

A testület a saját forrás összegét a 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021 (III.1) számú Költségvetési rendeletében biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a vis maior pályázat benyújtására.

Határidő: 2021. szeptember 13.
Felelős: Ács Rezső polgármester

3. felkéri a Polgármesteri Hivatalt az 1. pont szerinti pályázat benyújtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. szeptember 13.
Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

7. napirendi pont:

Javaslat a 7. számú felnőtt háziorvosi körzet vállalkozó orvossal történő ellátására

(42. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Véleményezésre felkérve: SZEKÖF

Máté Péter képviselő 9 óra 2 perckor elhagyta az üléstermet.

Ács Rezső polgármester: Jegyző úr kívánja kiegészíteni?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Nem kívánom kiegészíteni, úgy gondolom, hogy az előterjesztésben mindent leírtunk.

Ács Rezső polgármester: Bizottságok tárgyalták?

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: A SZEKÖF a határozati javaslat elfogadását támogatja.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 13 fő – 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 677/2021. (IX.09.) határozata

a 7. számú felnőtt háziorvosi körzet vállalkozó orvossal történő ellátásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt arról, hogy a 7. számú felnőtt háziorvosi körzet területi ellátási kötelezettséggel történő (Szekszárd, Hunyadi u. 2.) működtetését 2021. november 01. napjától átadja a **DOROTI-MED Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak** (Cg.17-09-012936, székhely: 7100 Szekszárd, Mattioni Eszter utca 1., adószám: 27422829-2-17., ügyvezető: Dr. Tölösiné Dr. Ferk Dóra.)

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. Dr. Tölösiné Dr. Ferk Dóra közalkalmazotti jogviszonyát 2021. október 31. napjával megszünteti, és a **DOROTI-MED Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal** (képviseli: Dr. Tölösiné Dr. Ferk Dóra ügyvezető háziorvos) 2021. november 01. napi hatállyal a 7. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátására vonatkozóan területi ellátási kötelezettség mellett feladat-ellátási szerződést köt az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

3. felhívja a Polgármesteri Hivatalt és az Egészségügyi Gondnokságot a körzet átadásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. február 10.

Felelős: Ács Rezső polgármester

Lovrity Attiláné Egészségügyi Gondnokság vezetője

4. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Egészségügyi Gondnokságának létszámát 2 fővel csökkenti.

Határidő: döntéshozatal napja

Felelős: Ács Rezső polgármester

5. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 4. pont szerinti létszámcsökkentést építse be az Önkormányzat, illetve az Egészségügyi Gondnokság 2021. évi költségvetésébe.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető

8. napirendi pont:

A Nemzeti Művelődési Intézet támogatása a kulturális ágazatot érintő károk enyhítése céljából

(44. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Liebhauser János igazgató

Ódor János igazgató

Máté Péter képviselő 9 óra 5 perckor visszatér az ülésterembe.

Gulyás Róbert képviselő 9 óra 10 perckor elhagyta az üléstermet.

Ács Rezső polgármester: Megadom Berlinger Attila ügyvezető úrnak a szót.

Berlinger Attila ügyvezető igazgató: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm szépen, hogy sikerült napirendre tűzni ezt a 30.000.000 forintos Nemzeti Kulturális Alaptól érkezett támogatást. Bizonyára tudja a képviselő-testület, hogy ezt a 30.000.000 forintot az önkormányzat kapta, mint forrást, de ennek a szakmai részét még a nyár folyamán alapvetően a kulturális intézmények támogatására írták ki, illetve jelezte az Emberi Erőforrások Minisztériuma, hogy a tavalyi és egészen mostanáig ható COVID járvány okozta a bevételkiesésre lesz egy ilyen forrás. Ezt több város önkormányzata is megkapta már, éppen ezért nagy örömeinkre sikerült ezt Szekszárd városának is elnyernie. Mi köszönjük ezt a lehetőséget és amennyiben ezt az elmaradt bevételünkre fordíthatjuk úgy a folyamatosan fennálló pénzügyi nehézségekben ez egy nagy segítség lesz az intézmény számára.

Ács Rezső polgármester: Köszönöm, a bizottságok nem tárgyalták.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

dr. Gábor Ferenc jegyző: 30.000.000 forint úgy javasoljuk felosztani, hogy 25.000.000 forint a Művelődési Háznak, 3.000.000 forint a múzeumnak és 2.000.000 forint a könyvtárnak, ezt javasoljuk támogatni, így mind a 3 intézmény, aki ezen a területen dolgozik valamilyen mértékben részesedik ebből a támogatásból köszönöm.

Faragó Zsolt képviselő: Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy szerintem arcátlanul későn jönnek ki ezek a pótanyagok, tájékoztatások és teljesen komolytalanná teszi a közgyűlés munkáját azzal, hogy például én most érkeztem haza az Ön rendkívüli összehívott ülésére és nem állt módomban és nem volt lehetőségem átnézni. Éjszaka napközben és késő délután érkeznek ezek az anyagok és reggel 8-kor tárgyaljuk, szerintem ez teljesen komolytalan teszi úgy, hogy muszáj tartózkodom, hiszen nem tudok felelősségteljesen szavazni.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Köszönöm a szót képviselő úrnak szeretnék válaszolni. A hivatal a kontroll, hogy mi jöhet be és mi nem. Az egészségügyi intézmény vezetője meghívó kiküldése után jelezte új napirendi pont javaslatát és ezen kívül még más javaslat is érkezett. Nekünk szűrni kell és ez alapján mérlegelni kell, hogy mi az, ami a meghívó kiküldése után fontos, hogy

bekerüljön és mi az, ami kevésbé fontos. Ezt a javaslatot egyébként az Ön frakcióvezetője is támogatja, megkaptuk Berlinger Attila ügyvezető úrnak az eredeti előterjesztését és ő is javasolta, hogy ezt vegyük napirendre. Meghallgattuk az intézményvezetőt és ő azt mondta, hogy fontos, hogy minél előbb ezt a támogatást fel tudják használni. Azt gondolom, hogy nem túl bonyolult a javaslat, a 30.000.000 forint felosztásáról nem kell túl sokat gondolkodni, nyilván hogyha kérdés van az intézmény vezetőjének fel lehet tenni. Azt gondolom, hogy ez egy könnyen eldönthető kérdés. Az új napirendi pontokkal kapcsolatban készítettünk egy vizsgálatot és megnéztük, hogy mi volt korábban a gyakorlat. Azt hiszem a GVB esetében több mint kilencven napirendi pont úgy jött be, hogy előterjesztés nélkül, szóbeli előterjesztésként és döntés is született a GVB ülésein. Ez azt is jelenti, hogy sem a hivatalvezető, sem a pénzügyi rész nem látta a kötelezettségvállalás oldaláról, hogy mennyire volt megalapozottak és alátámasztottak azok a döntések. Abban az időszakban ez hogy működött?

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő: Köszönöm szépen a szót, megmondom őszintén, hogy jegyző úr egy kicsit besegített, ugyanezeket a szavakat mondtam volna. Faragó képviselő úrtól most nagyon nehéz ezeket a szavakat hallani megmondom őszintén, mert 2019. októberétől folyamatosan az ülés megkezdésekor kaptuk meg az előterjesztéseket, nem egyet, nem kettőt, hanem olykor tizet. Ez most olyan fura és ez nem egy olyan mérvű kérdés, ami különösebb felkészülést igényelne.

Faragó Zsolt képviselő: Jegyző Úr megemlítette, hogy 30 millióról dönteni nem egy olyan nagy dolog, hiszen már kontrollálta jegyző úr és mondta, hogy mit kell mondani. Csak általánosságban jelzem, hogy a múltkori rendkívüli ülésnek is több olyan pontja volt, amit nagyon-nagyon el lehetett volna dönteni a polgármester úr egyszemélyese döntés alatt, ezeket megoldhatta volna, és nem úgy, hogy beesik egyszer csak egy rendkívüli ülésre 23 napirendi pont. Azt gondolom, hogy ha konkrét munkát szeretnénk végezni és dolgok felől felelősségteljesen dönteni, szavazni, akkor azokat a dolgokat, amit megtehetett volna polgármester úr másfél év alatt, azokat nem kellene rendkívüli betolni. Nekem az jön le az egészből, hogy amit szeretne, azt most azonnal, amihez meg nem volt kedve vagy nem volt ideje vagy nem engedte azzal pedig nem kell foglalkozni és akkor mindig jöhetnek ezekkel az indokokkal, hogy tulajdonképpen máskor is előfordult már, persze vannak feszített helyzetek biztos, hogy ez is az, de azt gondolom, hogy ezt ahogy meg tudja a hivatal akkor azt lehet küldeni, és nem éjjel meg reggel 8 órakor.

Zaják Rita képviselő: Igazgató úrtól azt szeretném kérdezni, hogy a felosztásról intézményvezető társával Ön egyeztetett? A felosztás közös megegyezés eredménye? Jegyző úrtól kérdzem, hogy a jogi környezet változott június 22-e óta?

Berlinger Attila ügyvezető igazgató: Igen, folytak egyeztetések, én tökéletesen átérzem a többi kulturális intézmény, illetve minden más intézménynek a problémáját is. Nem okozott olyan óriási nagy konfliktust, hiszen a több intézményvezető is megértette, hogy alapvetően ezt a pályázatot a Babits állította össze, hiszen minket sújtott a legjobban a járvány. Ez most nem egyfajta verseny, a hosszú bezártság, ami bevételeink ugye teljesen más jellegűek, mint a könyvtárnál és a múzeumnál, tehát ennek az arányos felosztás azért tükrözi ezt is. Volt ebben egy olyan előremutató jellegű dolog is, ami most nem konkrétan ennek a határozati javaslatnak a témája, inkább a jövőre vonatkozik, hogy amennyiben akár a Tudásközpont, akár más olyan önkormányzati pályázat kapcsán ugye nagymértékű beszerzésekre kerülhet sor,

amivel egy jelenlegi intézménynek a felszereltsége, infrastruktúrája ugrásszerű minőségi javulást eredményezhet, mi örömmel jelentkezünk partnerként abba az esetben, hogy ha olyan eszközök beszerzésére, vagy olyan technológia beszerzésére kerül majd sor, amit esetleg az összes többi önkormányzati fenntartásban lévő intézmény is használhat.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Ugyanaz a jogi környezetet és ugyanazon SZMSZ alapján került összehívásra ez rendkívüli ülés is. Képviselő ugyan kiment, de válaszolnék azért mégis neki, ha jól értem akkor most az volt a baj, hogy a polgármester úr nem egy személyben döntött a veszélyhelyzet ideje alatt bizonyos kérdésekben, most ezt róják fel neki, korábban pont az ellenkezőjét. A viccet félretéve megnézte a kolléganőm, hogy mennyi olyan napirendi pont került az előző időszakban előterjesztés nélkül, szóbeli előterjesztésként a bizottságok elé: SZEKÖF elé 14, a KCV elé 10, az OKSI 14, a GVB elé pedig 97 szóbeli előterjesztés került. Ezeket senki nem látta Önökön kívül, így döntöttek róla. A mai ülést 7 napirenddel hívtuk össze, 3 napirendi pont került kiküldésre új napirendként. Nem 24 órával előtte lett összehívva, hanem majdnem egy héttel előtte és előtte megkapták az írásos előterjesztéseknek a jelentős részét. Késedelmesen került kiküldésre egy napirend, és az új napirendeket amint elkészültek, rögtön küldtük is Önöknek. Elnézést kérünk a Hivatal nevében, hogy az új napirendi pontokat nem tudjuk koordinálni, tekintettel arra, hogy ez a sürgősség és a fontosság súlya elsőbbséget élvez. Azt gondoljuk, hogy a Babits pénzügyi helyzetével kapcsolatban Illés Tamás képviselő is meg tud erősíteni a támogatás fontosságával kapcsolatban.

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: A kérdésekre megkaptam a választ, mert ugyanazt szerettem volna kérdezni az igazgatótól, amit Zaják képviselő asszony kérdezett. A vitában szeretnék majd hozzászólni.

Murvai Árpád képviselő: A kérdésem mindenkihez szól. Tovább tudnánk lépni anélkül, hogy visszafelé mutogatnának és egymásra mutogatnának?

További kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Csillagné Szántó Polixéna: Egyetértek Murvai képviselővel, én is ezt szeretném, hogy lépünk tovább. Csodálkozom Faragó képviselő úr hozzászólásán, bár meglepve nem vagyok. Azért, hogy az ékes szólásunkat csillogtassuk teljesen felesleges mellébeszélni. Teljesen egyértelmű volt az előterjesztés, dr. Holczer Mónika áll mindenkinek rendelkezésére, ha nincs időm elolvasni akkor felhívom és két mondatban elmondja, hogy miről szól az előterjesztés. Feleslegesen vitatkozunk, húzzuk az időt.

Bomba Gábor képviselő: Nekem csak egy nagyon rövid javaslatom lenne. Minden közgyűlést kezdjünk azzal, hogy a jegyző úr tájékoztatja Zaják képviselő asszonyt a jogi helyzetről és akkor az elején ezen mindig túlvagyunk és nem kell máskor megállni. Köszönöm.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 13 fő – 7 igen szavazattal és 6 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 675/2021. (IX.09.) határozata

a Nemzeti Művelődési Intézet által megítélt támogatás felhasználásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. felkéri a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft.-t, hogy a Nemzeti Művelődési Intézet által kért Szakmai tervet és Költségtervet állítsa össze, hogy a további nyilatkozatok kitöltését követően - a kulturális ágazatot érintő károk enyhítése céljából megítélt 25.000.000,- Ft azaz huszonötmillió forint összegű támogatás átutalása érdekében - az együttműködési megállapodás aláírásra kerülhessen.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester
Berlinger Attila ügyvezető igazgató

2. dönt a Nemzeti Művelődési Intézet által a kulturális ágazatot érintő károk enyhítése céljából megítélt 25.000.000,- Ft, azaz huszonötmillió forint összegű támogatásnak - az együttműködési megállapodás aláírását követő - átadásáról a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. részére.

Határidő: 2021. október 15.
Felelős: Ács Rezső polgármester
Tamási Anna igazgatóságvezető
Berlinger Attila ügyvezető igazgató

3. felkéri a Wosinsky Mór Megyei Múzeumot, hogy a Nemzeti Művelődési Intézet által kért Szakmai tervet és Költségtervet állítsa össze, hogy a további nyilatkozatok kitöltését követően - a kulturális ágazatot érintő károk enyhítése céljából megítélt 3.000.000,- Ft azaz hárommillió forint összegű támogatás átutalása érdekében - az együttműködési megállapodás aláírásra kerülhessen.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester
Ódor János igazgató

4. dönt a Nemzeti Művelődési Intézet által a kulturális ágazatot érintő károk enyhítése céljából megítélt 3.000.000,- Ft, azaz háromötmillió forint összegű támogatásnak - az együttműködési megállapodás aláírását követő - átadásáról a Wosinsky Mór Megyei Múzeum részére.

Határidő: 2021. október 15.
Felelős: Ács Rezső polgármester
Tamási Anna igazgatóságvezető

Ódor János igazgató

5. felkéri a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtárat, hogy a Nemzeti Művelődési Intézet által kért Szakmai tervet és Költségtervet állítsa össze, hogy a további nyilatkozatok kitöltését követően - a kulturális ágazatot érintő károk enyhítése céljából megítélt 2.000.000,- Ft azaz kettőmillió forint összegű támogatás átutalása érdekében - az együttműködési megállapodás aláírásra kerülhessen.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Ács Rezső polgármester
Liebhauser János igazgató

6. dönt a Nemzeti Művelődési Intézet által a kulturális ágazatot érintő károk enyhítése céljából megítélt 2.000.000,- Ft, azaz kettőmillió forint összegű támogatásnak - az együttműködési megállapodás aláírását követő - átadásáról a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár részére.

Határidő: 2021. október 15.
Felelős: Ács Rezső polgármester
Tamási Anna igazgatóságvezető
Liebhauser János igazgató

9. napirendi pont:

Javaslat a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. 2020. évi mérlegbeszámolójának elfogadására

(43. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Nyerges Tibor FEB elnök

Gulyás Róbert képviselő 9 óra 20 perckor visszatért az üléssterembe.

Ács Rezső polgármester: Megadom a szót ügyvezető igazgató úrnak.

Berlinger Attila ügyvezető igazgató: Körülbelül egy hete érkezett egy felszólító levél a NAV-tól, melyben figyelmeztetik a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft-t a hiányzó mérlegbeszámolójának a benyújtására. Mint ügyvezető ilyenkor ugye nem tehetek más, mint azonnal értesítem a tulajdonost és szeretném újra kérni a testületet, hogy amennyiben lehet úgy fogadjuk el, hiszen ugye ez egy olyan problémát vethet fel a későbbi működésben és a cégnek az életében, hogy komoly bírságokra is számíthatunk az év folyamán. Kérem szépen, hogy ezt a döntést lehetőleg mihamarabb hozzuk meg.

Ács Rezső polgármester: Emlékezzünk rá a felügyelő bizottság nem fogadta el a tavalyi beszámolót a könyvvizsgáló viszont elfogadta. Kértem, hogy a felügyelőbizottság ezt az ellentmondást oldja fel, ez a mai napig nem történt meg, sajnos ez a végeredménye, amit most látunk. Valamit a Közgyűlésnek most mondania kell.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: Milyen indoklással nem fogadta el a felügyelőbizottság a beszámolót?

Ács Rezső polgármester: Nem volt indoklás.

Zaják Rita képviselő: A felügyelő bizottság elnöke nincs jelen, de úgy tudom, hogy Illés Tamás képviselő úr is tagja a felügyelőbizottságnak. A könyvvizsgáló elfogadta, a felügyelőbizottság nem fogadta el. Mi az oka annak, hogy ennek az ellentmondásnak a feloldása, illetve az indoklás megadása az azóta sem történt meg? Ha megtörtént, akkor megkérem, hogy ismertesse.

Illés Tamás képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Hozzátenném változatlanul, amit a Faragó képviselő társam elmondott, hogy ilyen rövid határidővel nem képviselőnek is, mint például a Nyerges Tibor felügyelőbizottsági elnöknek pár órával ülés előtt kiküldeni egy ilyen anyagot enyhén szólva is komolytalan. Korábban is voltak viszonylag késve kiküldött anyagok, az nem azt jelenti, hogy nem voltak előkészítve azok a témák. Sokkal alaposabb előkészítő munka zajlott, én úgy gondolom, elég csak az 5-ös napirendi pontnál lefolytatott méltatlan vitát visszaidézni, ahol úgy tűnik, hogy megpróbáltak bevinni minket a málnásba, hogy egy 50 milliós tényleges bizottsági keret megléte mellett 33 millióról vitatkoztunk itt majd egy órát, az előkészítések színvonaláról, anyagokról csak ennyit. A felügyelőbizottság indokolta egyébként azt, hogy miért nem fogadta el, szerintem ez közismert, valahol fel van töltve a megfelelő helyre. *(Illés Tamás képviselő felolvassa az 1/2021. (V.11.) számú felügyelőbizottsági határozatot.)* Számos, megítélésünk szerint szabálytalan gazdasági eseményt látunk, ettől függetlenül jövő szerdára van összehívva egy felügyelőbizottság, ahol a törvényi kötelezettség miatt kényszerűen, de azt a elfogadást valószínűleg megadja a bizottság.

Ács Rezső polgármester: Meddig kellett ezt a mérlegbeszámolót elfogadni?

Illés Tamás képviselő: Főszabály szerint május 31-ig.

Ács Rezső polgármester: Ma milyen nap van?

Illés Tamás képviselő: Szeptember 9.

Ács Rezső polgármester: Volt rá idő?

Illés Tamás képviselő: Ha úgy vesszük, akkor volt.

Zaják Rita képviselő: Elhangzott korábban, hogy az átvilágításokat a polgármester úr leállította. Azt szeretném kérdezni, hogy a Művelődési Ház esetében lefolytatódott-e ez az átvilágítás? Az átvilágítással kapcsolatos szerződésnek lejárt-e a határideje? Történt-e kifizetés és született-e bármiféle írásos dokumentum, megállapítás a vizsgálódás eredményeképpen? Hol és mikor tekinthető meg ez az anyag?

Illés Tamás képviselő: Ez tudtommal a közgyűlésnek lesz a témája, de itt tulajdonképpen egy elég felemás módon zárult le a vizsgálat, illetve hát nem zárult le a Babitsnál. Az előbb felolvastam, hogy mi még adtunk feladatot az átvilágító szervezetnek júliusi határidővel a mérleg valódiságának alátámasztása miatt. Időközben kiderült, hogy az átvilágításra kötött szerződés lejárt, egy csekély részét használta fel az átvilágító szervezet, nincs még kész anyag, éppen ezért nemrégiben döntött is arról a felügyelőbizottság, hogy ennek a folytatását megrendeli, illetve kérte az ügyvezetést, hogy kössön újabb szerződést, hogy ezek a megkezdett projektek megnyugtató módon le zárhatóak. Bizonyos okok miatt mai napig húzódik, de nem adtuk fel, mi azt szeretnénk ezt a folyamatot be tudjuk fejezni, hogy legyenek kézzel fogható és teljes körű jelentések.

Ács Rezső polgármester: A pandémia ideje alatt ülhetek a felügyelőbizottságok?

Illés Tamás képviselő: Igen, de még egyszer mondom, hogy ez nem tartozik a napirendhez. De ha belemegyünk, hogy ez az átvilágítás, hogy és miért zárult ilyen felemás módon vagy egyelőre rövidtávon sikertelenül azért ez egy hosszabb mise. Nem kapott megfelelő tájékoztatást az előző ügyvezetés, minden lehetséges eszközzel gátolták ezt a munkát, látunk ilyen egyébként máshol is. Ez nem a felügyelőbizottságok mulasztása. Pontosan azért volt vezetőváltás, aminek talán most már meglesz a hatása. Mindenki megkapja a kért információkat és el tudja végezni ezt a munkát, amit rá kiosztottak.

Ács Rezső polgármester: Ha jól tudom, tavaly év vége fele Mácsik Henrietta volt a cég ügyvezetője.

Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér: Nem tudom szó nélkül hagyni a megjegyzéseket Illés képviselő úrtól, sem. Az lenne a kérdésem, hogy 5-ös napirendi ponttal kapcsolatban tehát a 39-es számú előterjesztéssel kapcsolatban az előterjesztések elkészítésének színvonalában milyen kivétlenül talál képviselő úr? Az, hogy egy adott témában vita van köztünk, az szerintem teljesen természetes és a város érdekét is szolgálja az, hogy dűlőre jussunk adott kérdésekben, de ez ne menjen át személyeskedésbe és ne a Hivatal munkáját minősítsük azzal, hogy az előterjesztések előkészítésének színvonalát minősíti. Ne haragudjon, képviselő úr, de ez borzasztó bántó tud lenni.

Illés Tamás képviselő: Szó nincs a Hivatal munkájának a kritizálásáról. Pontosan az a problémám, hogy igazgatóság vezető asszony nagyon korrekt tájékoztatást adott, a költségvetésben ott van az 50 millió forint. Ha most visszamegyünk az előző napirendre akkor ott van költségvetésben az 50 milliós bizottsági alap, akkor nem tudom, hogy az előtte lefolytatott egyórás csókolózást miért kellett elvégezni. Ezzel az egy mondattal lehetett volna indítani és akkor rég szabadultak volna. Nem tudom, hogy ki hozta ezt így össze, de a pénzügyi részleg biztos, hogy jó adatokat szolgáltatott és talán rájuk kéne költségvetési ügyekben hallgatni a jövőben is.

Máté Péter képviselő: Jegyző urat kérdezem, hogy mi a teendőnk. Beszélünk mindenről, az egészet feleslegesnek tartom. Van itt egy mérlegbeszámoló, amit a felügyelőbizottság nem fogadott el amennyiben nem fogadjuk el a mérlegbeszámolót, akkor mi történik? Van-e a közgyűlésnek joga, hogy elfogadja a mérlegbeszámolót?

Ács Rezső polgármester: Annyit szeretnék mondani, hogy a felügyelőbizottság a törvényesség őre a tulajdonos részéről. Ha nem fogja el, akkor az azt jelenti, hogy törvénytelenül működik a cég.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Tisztelt Képviselő Úr! Éppen azért hoztuk a közgyűlés elé ezt az előterjesztést, mert fennállt ez a helyzet. Úgy gondolom, hogy veszélyhelyzetben polgármester úr körültekintően járt el akkor, amikor a felügyelőbizottság az előbb elmondottak szabálytalan gépjárműbeszerzésről, szabálytalan gépjárműfutasokról és beszerzésekről nyilatkozott. A közgyűlés azért nem fogadta el és felkérte a felügyelőbizottságot, hogy tegye tisztába ezt a dolgot. Nem értettük az egészet, mert a felügyelőbizottság mellett az Önök által megbízott könyvvizsgáló megvizsgálta azokat a könyvelési iratokat és alapján kellett nyilatkoznia, hogy a könyvelési anyag rendben van. Önök azokat az iratokat nem kapták meg, amit a könyvvizsgáló megkapott, tehát ez is ellentmondásos és ezért küldtük vissza, hogy hát beszéljék meg egymással, hogy akkor mi a probléma ebben az ügyben. Jól értjük azt, hogy Önök nyilatkoznak, mint felügyelőbizottság szabálytalan beszerzésekről és szabálytalan gépjárműfutasokról és ezt ugye minden fórumon megteszik, de most ha jól értem nincsen semmilyen alátámasztó dokumentum, mert nincsen átvilágítási jelentés, nincsen semmilyen szakértői anyag. Önök úgy nyilatkoznak, hogy nincs mögötte szakértői vélemény, Önök tesznek egy nyilatkozatot, de akkor jól értem, hogy ez mögött nincsen semmilyen alátámasztott dokumentum. Ezt kértük mi több ízben és ezt nem kaptuk meg. Mi éppen ezért hoztuk vissza a közgyűlés elé, mert a Közgyűlésnek, mint alapító jogkörgyakorlónak kell döntenie arról, hogy elfogadja vagy nem. A felügyelőbizottságoknak a véleményét ki kell kérnie, de a véleményét nem kell figyelembe venni, de mivel olyan súlyú állítások hangzottak el a felügyelőbizottság részéről, hogy azért gondoltuk és a polgármester is úgy döntött, hogy akkor várjuk meg, hogy mi ennek a vizsgálatnak az eredménye. A mai napig nem kaptunk írásos jelentést, úgy ahogy a Felügyelőbizottság tagja is elmondta. Az ügyvezető úrtól is kértük ezt, hogy ezt pótolja, hiszen a cégnek kellett ezt a megbízása adnia és be is kértük a szerződést. A szerződés alapján a szerződés lejártát megelőzően írásban jelentést kellett volna adni, ennek ellenére sem az ügyvezető, most akkor már tudjuk, hogy a felügyelőbizottság sem kapott ilyes írásbeli jelentést. A kifizetések viszont megtörténtek és nem tudjuk, hogy mi a kifizetések mögötti írásos dokumentáció, mert ez a dokumentáció nincs, ha jól értjük. Nem látjuk, hogy most mi történik ebben a vizsgálatban és de azt látjuk azt, hogy újabb vizsgálat elrendelését és újabb forrás lekötését kéri a felügyelő bizottság. Mi azt javasolnánk, hogy a Sportközponthoz hasonlóan második alkalommal elfogadta a felügyelőbizottság a beszámolót, majd utána a polgármester úr is elfogadta. Egyedül a Művelődési Háznál vagyunk úgy, hogy ha nem fogadjuk el, akkor bírság fog jönni, ennek a mértékét, ha jól tudom ilyen félmillióttól indul. Ha a felügyelőbizottság véleménye nincs szakmailag alátámasztva, akkor miért nem fogadja el. Ez csak egy vélemény, egy ilyen sejtés, de nincs mögötte semmi tartalom. Ennek az ismeretében azt gondolom, hogy fogadja el a Közgyűlés úgy, ahogy az ügyvezető úr is javasolta és ahogy most már a felügyelőbizottság tagja ezt javasolta szemben a korábbi álláspontjával. Nyilván ezt követően ugyanúgy lehet feljelentést tenni és vizsgálatot megrendelnie csak mi arra kérjük a felügyelőbizottságot,

hogya ilyen jogi auditot rendel meg több mint 1.000.000 forintért, akkor inkább vegye igénybe a Hivatal jogi szakértelmét és akkor nem kell plusz forrást kidobni. Mi nem támogatjuk azt, hogy újabb pénzeket kössünk le feleslegesen jogi auditokra. Tényleg a következő rendes közgyűlésnek a témája lesz abban az esetben, hogyha felügyelőbizottsági elnökök a beszámolójukat elkészítik ebben a tárgyban.

Ács Rezső polgármester: Még egy választ nem kaptunk meg azzal kapcsolatban, hogy le van-e állítva az átvilágítás.

Illés Tamás képviselő: Tévedésben voltunk, a szándékaink szerint úgy szeretnénk volna megkötni annak idején ezt az átvilágítási szerződést, hogy pandémiás helyzethez igazodva a véghatáridőt hosszabbítsa meg. Ez a klauzula valahogy kimaradt a szerződésből, ezért is adtunk mi további feladatot augusztus 24-én átvilágítónak, hogy amik itt nyitott tételek maradtak a számunkra mérleg elfogadáshoz azokat fejezze be. Az, hogy írásos 20 oldalas jelentés nincs az asztalunkon és még egyszer, tehát túl azon, hogy az ügyvezetőváltás történt, sajnos az ennél bonyolultabb. A könyvelő szervezetet is le kellett váltani, aki nagyon nem volt együttműködő és májusban még nem adta át az előző évi anyagokat, ez majd egy külön történet lesz, ezt is ki kell vizsgálni, hogy ez hogy fordulhatott elő. Jelenleg nincs hatályos szerződés, természetesen konzultáltunk az átvilágítókkal menet közben, tehát azért információcsere volt és van. Megállapították, bizonylatok, illetve a szabályzatok átvizsgálása során, hogy az intézmény, illetve a Kft. nem rendelkezett beszerzési szabályzattal, tehát innentől kezdve az összes beszerzés szabálytalan volt, de egyébként nem tartották be az önkormányzat vonatkozó paragrafusait sem, ehhez még átvilágító sem kellett, ennek egy részét ennek mi is megtaláltuk. Készültek anyagok csak nem tudta befejezni az átvilágító, mert nem kapott kellő információt, mi továbbra is ragaszkodunk ahhoz, hogy ez a folyamat befejeződjön. Ez nem lesz milliós összeg, ugyanakkor azt gondolom, hogy a tisztánlátás érdekében erre szükség lesz.

Csötönyi László képviselő: Jegyző úr szavaihoz szeretnék kapcsolódni, azt mondta, nem látjuk, hogy mi történik. Valószínűleg Jegyző úr nem láthatta, hiszen 2019-ben nem volt itt és nem láthatta, hogy mi történik, mi sem láthattuk, akik újként kerültünk be a képviselő-testületbe, viszont vannak olyan tagok, akik láthatták, hogy mi történik 2019-ben. A kérdésem a következő lenne, amelyre ők is válaszolhatnak vagy akár a szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. újonnan kinevezett igazgatója is. Milyen időközönként kötelező beszámolni a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának a felügyelőbizottságnak és ezáltal a közgyűlésnek is a Kft. életéről, dolgairól, pénzügyi helyzetéről, céljairól és terveiről. A másik kérdés, 2019-ben az akkori ügyvezető igazgató vajon teljesítette ezt a kötelezettségét?

Berlinger Attila ügyvezető igazgató: Én először ugye 2021. január 1-jétől vettem át a Babits Mihály Kulturális Központot irányító Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. vezetését, én pontosan nem tudom, hogy van-e ilyen törvényi vagy jogszabályi rendelkezés, hogy egy Kft. ügyvezetője milyen gyakorisággal kell a folyamatos működésről beszámolni. Én minden alkalommal nagyon szívesen rendelkezésre állok, legyen az bizottsági ülés vagy közgyűlés. 2019 előtti időszakról értelemszerűen nem tudok válaszolni, idén ugye eddig egy olyan felügyelőbizottsági ülést tartottunk, ami a mérlegbeszámolóval összefüggésben zajlott, ugye ez a minimális szám, ahányszor ugye egy évben felügyelő bizottságot kell tartani, de most volt ugye egy újabb felügyelőbizottsági ülés, amiről a határozat megszületett.

Zaják Rita képviselő: Azt szeretném kérdezni Illés Tamás képviselő úrtól, hogy mi a javaslata? Elfogadjuk ezt a beszámolót vagy nem fogadjuk el? Ön látja, hiszen van egy könyvvizsgálói pozitív és egy felügyelőbizottsági negatív vélemény és van egy fejünk felett lebegő büntetés. A másik kérdés, hogy ha nem volt teljesítés, feljegyzés vagy akár egy kétoldalas dokumentum, akkor mi alapján és mekkora összeg kifizetve?

Illés Tamás képviselő: Természetesen nem kívánjuk költségbe venni a saját intézményünket. Fenntartásainkat megtartva még egyszer mondom, hogy a jövő hét szerdára van felügyelőbizottsági ülés összehívva, mivel igazgató úr jelezte ezt a NAV-os felszólítást. A törvényi kötelmek megfelelően várhatóan elfogadjuk ezt a mérleget, a későbbiekben, ha kérdéseinkre választ kapunk, akkor ezzel ezt a történetet nem tartjuk lezártnak. Ismereteim szerint olyan 20 óra körüli munkaórát fordított eddig az átvilágító szervezet erre a dologra, én azt gondolom, hogy amit mi vártunk tőlük, illetve amihez megkapták az információkat azt teljesítették. Megszakadt részben rajtuk kívül álló okok miatt ez a történet, de addig erről teljesen felesleges beszélni, amíg nem tudjuk befejezni ezt a megkezdett munkát.

Csötönyi László képviselő: Újra fel kell tennem, mert nem kaptam rá választ. Tud-e arra válaszolni, hogy a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. mindenkorai ügyvezető igazgatójának milyen időközönként kell kötelezően beszámolnia a felügyelőbizottságának és a közgyűlésnek? 2019-ben ezeket a kötelező beszámolókat az akkori ügyvezető igazgató megtartotta-e? Ha megtartotta, akkor nyilvánvalóan látnánk, hogy mi történik.

Berlinger Attila ügyvezető igazgató: Ebbe én most nehezen tudok itt ebben a pillanatban válaszolni, hiszen ahogy említettem sem 2019-ben sem, 2020-ban nem én voltam a cégnek az ügyvezetője. Minden bizonnyal, ha léteztek ezek a beszámolók, akár írásban, akár valahol ennek nyoma kell lenni. Azt meg tudom tenni nagyon szívesen, hogy a közgyűlésre kapok erre időt és amennyiben ez kizárólag az én feladatom, akkor én utána fogok nézni a cég dokumentumaiban. Ha ez a beszámolót ugye közgyűlés elé kellett vagy kellett volna vinni, akkor minden bizonnyal ebben kérhetem a Hivatal segítségét.

Máté Péter képviselő: Tisztelt Közgyűlés! A boszorkányüldözést hagyjuk abba, döntsünk a napirendről, konkrét téma és határozati javaslat van. Döntsünk és menjünk tovább.

Ács Rezső polgármester: Ügyrendi kérdéstről szavazni kell, hogy zárjuk le a napirendről.

A polgármester szavazásra teszi fel az ügyrendi kérdésre vonatkozó javaslatot, melyet a Közgyűlés 6 igen szavazattal és 8 tartózkodással elutasította.

További kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Zaják Rita képviselő: Elnézést kérve és megértem Máté Péter az irányú vágyát, hogy zárjuk le a vitát, de azt azért szeretném elmondani, hogy nekem sem kellemes ez. Visszatérve a korábbi észrevételre, hogy jegyző úr ismertesse a jogi környezetet, én azt nem azért kérdezem és nem azért teszem ezt a kérdést, mert nekem ez jólesik, hanem egész egyszerűen a következő van. Van egy június 22-ére összehívott közgyűlés, a mai napig lóg a levegőben annak a legitim vagy illegitim volta, én azt értem, hogy ez egy nem annyira fontos kérdésnek tűnő dolog, de személy

szerint engem ez nagyon érzékenyen érint, mert hogy ugye én ott azon a június 22-i közgyűlésen kaptam azt a bélyeget, hogy miattam lett ez az egész közgyűlés határozatképes és én igennel és a Fidesszel szavaztam végig. Azért kérdezem ezt, mert arra június 22-i közgyűlésre június 16-án kiment a levél, hogy a felügyelőbizottságok ezeket a beszámolókat készítsék el. A június 22-i közgyűlésen azért kellett levenni ezeket a beszámolókat napirendről, mert a frakció kivonult. Én azért kérdezem meg ennek a jogi környezetét, mert ugye a 22-i közgyűlésre kivonul a frakció, a 3 nappal későbbi bizottsági ülésen már bent ül az ÉSZ-s képviselő. Nekem a logikus az az lenne, hogyha valamiről azt mondom, hogy illegitim, akkor annak az albizottsága is illegitim. Ehhez képest, akkor azt várnám, hogy az elnök összehívja a bizottsági ülést és kivonul, ha nem így van az nekem jó, mert akkor itt van és dolgozik, csak akkor viszont én is azt szeretném kérni, hogy akkor ne én legyek az oka annak, hogy mondjuk egy határozatképes közgyűlésen tudunk szavaznia Szekszárd kiválóságairól, akik utána a Város Napján megkapták a kitüntetést. Engem is mérhetetlenül felháborít, amikor azt mondjuk, hogy a hivatal nem készíti elő. Én se örülök a váratlan és újonnan felvett napirendi pontoknak, de ha az egy 2 perces olvasást igényel, vagy egy telefont vagy az igazgató asszonynak vagy úrnak, akkor azt gondolom, hogy szerintem rendben van. Amikor közgyűlésen vitázzunk, mert egész egyszerűen eltérőek a vélemények, akkor utána nagyon rossz érzés azt olvasni, hogy fejetlenség, tudatlanság, felkészületlenség jellemezte az ülést. Én buta vagyok és az is le van írva az egy dolog, de az, hogy mondjuk a hivatali dolgozókat ilyen jelzőkkel lássuk el, az szerintem is felháborító. Én ezért kérdeztem és nem is akarok ezzel többet foglalkozni, június 22-ére meg lehetett volna ezt a beszámolót csinálni, most ezért tettem fel ezeket a kérdéseket, mert arról volt szó a múlt héten, amikor én kezdeményeztem, hogy vegyük le, mert váratlanul érte mondjuk a képviselőket. Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani, nem szeretném utána megint azt a szalagcímet, hogy majd pont a bizottsági keretknél Zaják Rita a Fidesszel szavazott. Igen azért szavaztam a Fidesszel, mert nem fogom hagyni, hogy egy SZEKÖF bizottság, aki a szociálisan legnehezebb helyzetben lévőkkel foglalkozik csak 1.000.000 Ft-ot kapjon. Ezért támogattam az Ön javaslatát a 6.000.000 forintra vonatkozóan és ezért támogattam azt is, hogy nyilván kapja meg a bizottság a keretet, és azt nem jó szívvel támogatom, hogy egy bitumen aszfaltos kétszázméteres karikára ennyit költsünk, igen ez volt az ígéret, hogy beadjuk és akkor azt mondtam én is, hogy akkor adjuk be. Az, hogy ennek közben nem 6-10-12-22 millió forint lesz az önereje az nyilván nem örömteli, de ezt mindenképpen szerettem volna elmondani.

Murvai Árpád képviselő: Bocsánat, akkor ezek szerint pusztába kiáltottam a szavaimat, hogy menjünk már tovább. Egy szép körítéssel ide jutottunk, komolyan mondom Rita nem értem, hogy miért kell ez a felesleges körbe-körbe futkosás. Legitim vagy illegitim, ezt el elfogják dönteni. Az én válaszom az, hogy én azért vezetem a bizottságot, azért dolgozom és ülök itt, mert képviselőnek választottak és van feladatom. Hogy aztán illegitim, vagy nem, azt majd eldöntik azok, akikre vonatkozik ez a döntés, de hogy ez most miért jött ide arról fogalmam nincs.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

Ács Rezső polgármester: Két javaslat van, „A” és „B”, az „A” javaslat a beszámoló elfogadása mellett van.

A polgármester szavazásra teszi fel az 1-es számú határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 14 fő – 7 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadott el.

A polgármester 9 óra 53 perckor 5 perc szünetet rendel el.

A képviselőtestület 9 óra 58 perckor folytatja a munkát.

Ács Rezső polgármester: Bomba Gábor képviselő úrnak van egy javaslata, erről fogunk majd szavazni.

Bomba Gábor képviselő: A javaslatom az, hogy most ne szavazzunk róla, napoljuk el a következő felügyelőbizottság döntéséig, ez Illés Tamás képviselő szerint a jövő héten meg lesz. Ha előbb össze össze tudták volna hívni a felügyelőbizottságot, akkor nyilvánvalóan megtették volna. Most azt javaslom, hogy se arról ne szavazzunk, hogy nem fogadjuk el a mérleget sem arról, hogy nem fogadjuk el a város felügyelőbizottságának a véleményét. Várjuk meg az ő véleményüket és a következő ülésen mindenképpen ez legyen napirenden. Szerintem ez a pár hetes késést nem fog talán büntetést okozni.

Ács Rezső polgármester: A szavazást akkor vissza kell vonni, és az Közgyűlés, mint tulajdonos magára vállalja a kötelezettséget, akkor, hogyha nem hozza meg a döntését.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Nem értem egyébként ezt a javaslatot, mert nem értem, hogy mi fog történni 1-2 hét alatt. Felügyelőbizottság tagja, Illés Tamás képviselő úr azt mondta, hogy vélhetően megszavazzák, akkor most miért nem szavazza meg? Ha most nem szavazzák meg, akkor jövő héten miért szavazzák meg? Miért nem lehet ezt a kérdést letudni és túllenni ennek a bírságnak a veszélyén? Én azt javaslom inkább, hogy ügyrendben megismételjük a szavazást és kérem Önöket, hogy fontolják meg és a józan ész mentén döntsenek és fogadják el a beszámolót, amit ugye előzetesen elmondtak, hogy el fognak fogadni egy hét múlva. Jogszabályi akadály nincs, minek húzzuk az időt és minek hozzuk vissza még egyszer? Nem értjük a hallgatást.

Ács Rezső polgármester: Arról szavazzunk most, hogy az előző döntést visszavonja a Közgyűlés és megismétli a szavazást.

Zaják Rita és Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselők elhagyták az üléstermet.

A polgármester szavazásra teszi fel az előző szavazás visszavonására irányuló indítványt, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 12 fő – 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott.

A polgármester szavazásra teszi fel ismételten az „A” jelű határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 12 fő – 6 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadott el.

A polgármester szavazásra teszi fel Bomba Gábor képviselő módosított határozati javaslatát, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 12 fő – 11 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 674/2021. (IX.09.) határozata

a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2020. évi mérlegbeszámolójáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése dönt arról, hogy a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. 2020. évi mérlegbeszámolójával kapcsolatos döntést a felügyelőbizottság ülését követő rendes közgyűlés időpontjáig elnapolja.

Határidő: A döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

Ács Rezső polgármester: Murvai képviselő úr hozzá kíván szólni, megadom neki a szót.

Murvai Árpád képviselő: Jegyző úrnak szeretnék szólni, némi kényszerítést érzek én az ő megszólalásában, bízunk abban, hogy tényszerűen le tudja zárni a vizsgálatait és dokumentumokkal alá tudja támasztani majd a felügyelőbizottság.

Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester nyilvános ülést 10 óra 03 perckor berekeszti. A Közgyűlés zárt ülésen folytatja munkáját.

K. m. f.

Ács Rezső
polgármester

dr. Gábor Ferenc
jegyző

