



Szám:

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2021. augusztus 30. napján (hétfőn) 10 órakor** a Polgármesteri Hivatal Dísztermében megtartott **rendkívüli közgyűlésről**.

Jelen vannak:

Ács Rezső polgármester,
Bomba Gábor képviselő,
Csillagné Szánthó Polixéna képviselő,
Gulyás Róbert képviselő,
Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér képviselő,
Gyurkovics János alpolgármester,
Kővári László képviselő,
Máté Péter képviselő,
Móra Viktória képviselő,
Rácz Zoltán képviselő,
Zaják Rita képviselő

Távolmaradásukat jelezték:

Csötönyi László képviselő,
Faragó Zsolt képviselő,
Illés Tamás Imre képviselő,
Murvai Árpád képviselő,

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Gábor Ferenc jegyző,
dr. Gondos Kitti Katalin igazgatóságvezető,
dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető,
Magyar Károly igazgatóságvezető,
Zsiga Mariann osztályvezető,
dr. Varga András osztályvezető,
Herr Teréz városi főépítész,
Rikker Anita Márta osztályvezető,
dr. Gyulay Soma jogi és bizottsági referens, jegyzőkönyvvezető.

Meghívottként megjelent:

*Szőke Gergő, a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft.
ügyvezető igazgatója,
Berlinger Attila a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató
Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,*

*Bay Attila, a Szekszárdi Közétkeztetési Kft. ügyvezető igazgatója,
Liebhauer János igazgató,
Szabó Gergő, eskütevő, külsős bizottsági tag*

Ács Rezső polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülésen 11 fő képviselő megjelent, a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitja.

A polgármester szavazásra teszi fel az 1. napirendi pont Külső bizottsági tag eskütétele tárgyú indítványt. A Közgyűlés 11 igen, nem és tartózkodás nélkül elfogadja.

Gyurkovics János alpolgármester feleketi Szabó Gergő külsős bizottsági tagot. Az esküokmány jelen jegyzőkönyv mellékleteit képezi.

Ács Rezső polgármester: Köszönöm. A nyílt ülés napirendje következik. Írásban kiküldtünk 15 napirendi pontot, erről kellene szavazni. Megadom a szót Zaják Rita képviselő asszonynak.

Zaják Rita képviselő: Köszönöm szépen a szót Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés javaslatot szeretnék tenni és kérést szeretnék megfogalmazni a napirendeket illetően. Az Éljen Szekszárd frakcióvezetője Bomba Gábor hozzám is eljuttatta azt a levelet, amelyben azt írja, hogy jelezte a Hivatal felé, hogy a héten korlátozottan lesz elérhető és a frakció többi tagja is csak egy 1-2 nap lesz elérhető, tehát bizonytalan az ittlétük. Jegyző úrtól azt szeretném kérni, hogy mondja el, vagy sorolja fel azokat a napirendi pontokat, amelyeknek meghozatala nem feltétlenül a mai napon szükséges és javaslom, hogy akkor a maradék napirendi pontok kapcsán jövő héten egy egyeztetett időben Polgármester úr legyen szíves egy rendkívüli Közgyűlést összehívni. Még egy kérdésem lenne, hogy a jogi környezet változott-e a június 22-i közgyűlés óta?

dr. Gábor Ferenc jegyző: Köszönöm! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Tanácsnok asszony! Az utolsó kérdésével kezdeném. A jogi környezet nem változott, tehát ugyanazon a jogszabályok alapján járunk el ezen rendkívüli közgyűlésen is, mint a korábban. A kiküldött meghívó szerinti 2; 3; 4; 5; és a 6. napirendi ponttal kapcsolatban nem érkezett írásos előterjesztés, úgyhogy a polgármester úr az imént jelezte, hogy levételre fogja javasolni ezeket. Azzal kapcsolatban, amit kérdezett, hogy mik azok a fontos napirendek, amit a jelenlegi Közgyűlésen meg kell tárgyalni, akkor azokra adnék választ. Az Őszi Fesztivált ilyenek gondoljuk, a munkahelyi étkeztetést, a 8. napirendi pontot szintén. Az igazi kérdés az, hogy a jövő héten hétfőn tartanánk meg a Közgyűlést. Augusztus 23-án érkezett az Állami Számvevőszék levele, 15 napos határidőt adott a polgármester úrnak az intézkedésre, ezért hoztuk be a 9. napirendi pontot. Javasolnánk azt, hogy tárgyaljuk meg településrendezési eszközökkel kapcsolatos témákat. A főépítész asszony előterjesztéseivel kapcsolatban úgy tudom, hogy abból két előterjesztés az, ami nagyon fontos, tehát ezeket meg kellene tárgyalnunk. Ezek 12. és a 14. napirendi pontok. A 10; 11; és 13; számú napirendi pontok lemehetnek a napirendről úgy, hogy jövő héten tárgyalnánk, és akkor 12. és a 14. napirendi pontot szeretnénk tárgyalni mindenféleképpen. A bírósági ülnökök lemondásának tudomásul vétele egy közgyűlési tudomásulvétel, tehát ha később veszi tudomásul a Közgyűlés akkor is megszűnt a bírósági ülnöknek a jogviszonya, tehát akár ezt is le lehet venni. A közterület elnevezésével kapcsolatos napirendben a kérelmező szeptember 30-áig kérte a döntés meghozását, mivel szeretne egy ünnepséget tartani és azért kérte, hogy minél előbb vigyük be a Közgyűlés elé. Úgy tudom,

hogy a frakcióvezető urat is megkereste a kérelmező, ezért 16. napirendi pontot javasolnánk megtárgyalni. A zárt ülésen 17. és 18. napirendi pontot fontosnak tartjuk, a 18. napirendi pontot különösen, mert a beruházó szintén kérte, hogy minél gyorsabban szeretne megállapodást kötni. A 19. napirendi pontot legkésőbb szeptember 20-ig tudjuk hatályba léptetni és mindenféleképpen szeretnénk, ha legalább tárgyalnánk róla. A szociális ügyekkel kapcsolatos napirend mind olyan ügy, amellyel kapcsolatban már korábban is benyújtották a fellebbezéseket, ez közgyűlési hatáskör, tolni tudjuk, de ezeket a kérelmeket a szociális rászorultság miatt érdemes lenne minél előbb tárgyalni és döntést hozni. Köszönöm!

Rác Zoltán képviselő: Köszönöm szépen a szót tisztelt Közgyűlés! A rendezési terv módosítása az tipikusan lakosságot érintő kérdés. Nem értem és nem tudom igazán hova tenni, hogy miért kellett zárt ülésen tárgyalni. Én tisztelettel azt kérném, hogy tegyék ezt nyílt ülés tárgyává.

Ács Rezső polgármester: Képviselő úr, nem ártana felkészülni a Közgyűlésre.

Bomba Gábor képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tudom, hogy az SZMSZ-ből kikerült a rendkívüli ülésekről való egyeztetés időpontja a frakcióvezetőkkel, de szerintem ez jól működött a múltban. Ha nincs benne az SZMSZ-ben, szerintem ezt a gyakorlatot visszahozhatnánk és akkor nem fordulna ilyen elő. Ha tudjuk, hogy rendkívüli ülés lesz, eddig is a két frakcióvezető meg tudott állapodni az időpontban és a polgármester úr vagy akár a jegyző úr felhív minket vagy szól előre.

Ács Rezső polgármester: Mondjon erre egy példát képviselő úr!

Bomba Gábor képviselő: Mire?

Ács Rezső polgármester: A rendkívüli közgyűlésre, amikor egyeztettek előtte.

Bomba Gábor képviselő: Az előző SZMSZ alapján mindig egyeztetünk a rendkívüli közgyűlés időpontjáról. A Polgármester úr kiküldte, hogy mikor tervezi és mi visszaírtuk, hogy számunkra melyik időpont alkalmas. Az előzőekben így volt.

Ács Rezső polgármester: Nem emlékszem rá.

Bomba Gábor képviselő: Pedig az előző SZMSZ-ben is benne volt, most törlésre került. Ez okozhat anomáliát, ha nincs is benne én úgy gondolom, hogy ezt lehet egyeztetni, köszönöm!

Zaják Rita képviselő: Felsorolnám azokat a napirendi pontokat, amelyeket vegyünk le a mai ülés napirendjei közül. Az eskütétel megvolt, akkor javasolom levételre a 2. számú napirendi pontot „A városi uszoda építésével kapcsolatos műszaki kivitelezési folyamatok ellenőrzésére létrehozott ideiglenes bizottság beszámolója”, a 3. napirendi pont, ami a város önkormányzata és a fenntartásában működő intézményeknek az átvilágításáról szóló beszámoló, a 4. napirendi pont, ami a Sportközpont átvilágításáról szóló beszámoló, az 5. napirendi pont, ami a Közművelődési Kft. átvilágításáról szóló beszámoló és a 6. napirendi pont a Vagyonkezelő Kft. átvilágításáról szóló beszámoló. Ezeket azért javasolom levételre, mert az előterjesztők nincsenek jelen. Az Őszi Fesztivál marad napirenden. Főépítész asszony segít nekem egy kicsit,

a 10; 11; és a 13. napirendi pontokat is levehetjük, bár én úgy olvastam az előterjesztésben a 13. napirendi pontnál, hogy a KCV Bizottság 2020-ban döntött erről a szoborról, ennek a felállíthatóságáról, tehát akkor ilyen szempontból a 13. napirendi pontról szerintem meghozhatjuk a döntést, pláne, hogy a Szüreti Fesztiválon szeretnék ezt a szobrot avatni, tehát akkor én a 13. napirendi pontot nem javaslom levételre, erről van egy 2020-as bizottsági döntés, amelyben a bizottság támogatta a szobor felállítását.

További hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester szavazásra teszi fel – a kiküldött meghívó szerinti – 2. napirendi pont (A Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottság beszámolója) Közgyűlés napirendjéről történő levételre irányuló javaslatot, melyet a Közgyűlés 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással és 0 nem szavazattal elfogadott.

A polgármester szavazásra teszi fel – a kiküldött meghívó szerinti – 3. napirendi pont (Beszámoló a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények jogi és szervezeti működés strukturális átvilágítása feladatainak ellátásáról) Közgyűlés napirendjéről történő levételre irányuló javaslatot, melyet a Közgyűlés 9 igen szavazattal, 2 tartózkodással és 0 nem szavazattal elfogadott.

A polgármester szavazásra teszi fel – a kiküldött meghívó szerinti – 4. napirendi pont (Beszámoló a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. átvilágításáról) Közgyűlés napirendjéről történő levételre irányuló javaslatot, melyet a Közgyűlés 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott.

A polgármester szavazásra teszi fel – a kiküldött meghívó szerinti – 5. napirendi pont (Beszámoló a Szekszárdi Közművelődési Szolgáltató Nonprofit Kft. átvilágításáról) Közgyűlés napirendjéről történő levételre irányuló javaslatot, melyet a Közgyűlés 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott.

A polgármester szavazásra teszi fel – a kiküldött meghívó szerinti – 6. napirendi pont (Beszámoló a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft. átvilágításáról) Közgyűlés napirendjéről történő levételre irányuló javaslatot, melyet a Közgyűlés 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott.

A polgármester szavazásra teszi fel – a kiküldött meghívó szerinti – 10. napirendi pont (A településrendezési eszközök 2020/2/5. sz. részleges módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárása) Közgyűlés napirendjéről történő levételre irányuló javaslatot, melyet a Közgyűlés 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott.

A polgármester szavazásra teszi fel – a kiküldött meghívó szerinti – 11. napirendi pont (A településrendezési eszközök 2020/2/5. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségletének megállapítása) Közgyűlés napirendjéről történő levételre irányuló javaslatot, melyet a Közgyűlés 9 igen szavazattal, 2 tartózkodással és 0 nem szavazattal elfogadott.

A polgármester szavazásra teszi fel a nyilvános ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a Közgyűlés 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott.

A polgármester szavazásra teszi fel a zárt ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a Közgyűlés 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott.

A polgármester szavazásra teszi fel a teljes ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, melyet a Közgyűlés 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és az alábbi napirendet állapította meg:

Nyilvános ülés napirendje:

1. **Külső bizottsági tag eskütétele**
Esküvevő: Gyurkovics János alpolgármester
Estütevő: Szabó Gergő Máté külső bizottsági tag
2. **Beszámoló a 2021. évi Szekszárdi Őszi Fesztivál megrendezéséről**
(31. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Berlinger Attila ügyvezető igazgató
Előadó: Berlinger Attila ügyvezető igazgató
3. **A munkahelyi étkeztetés megszervezéséről szóló 33/2016. (IX.30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**
(29. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
Meghívott: Bay Attila ügyvezető igazgató
4. **Javaslat az Állami Számvevőszék „A nyilvános könyvtári ellátást végzők ellenőrzése” keretében végzett ellenőrzéséről készült jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó döntések meghozatalára**
(30. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Ács Rezső polgármester
Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző
Meghívott: Liebhauser János igazgató
5. **A településrendezési eszközök 2021/3. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségletének megállapítása**
(22. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Herr Teréz főépítész
Előadó: Herr Teréz főépítész
6. **Javaslat a Garay téren – a Szekszárdi Német Színház előtt – szobor elhelyezésére**
(23. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

Meghívott: Imre Péter szobrász

7. **A településrendezési eszközök 2021/3. sz. részleges módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárása**

(32. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

8. **Bírósági ülnök lemondásának tudomásul vétele**

(24. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

9. **Javaslat közterület elnevezésére (Franz Prettl utca)**

(33. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Göttlinger István aljegyző

Előadó: dr. Göttlinger István aljegyző

Zárt ülés napirendje:

10. **Javaslat az OBI körforgalmat és a PENNY-LIDL csomópontot összekötő út, járda közvilágítás projekt létesítéséhez szükséges területek önkormányzati tulajdonba vételére**

(35. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

11. **Javaslat a „Citygate” lakópark építéséhez kapcsolódó beruházási megállapodás megkötésére**

(36. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: Magyar Károly igazgatóságvezető

12. **Javaslat a TOP-6.4.1-15-SE1-2016-00001 Kerékpárosbarát Szekszárd című pályázat vonatkozásában a kerékpárút építési költségéhez fedezet biztosítására- Az**

előterjesztés később kerül kiküldésre

(34. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

13. **Javaslat szociális ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására**

(25. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

14. Javaslat szociális ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására

(26. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

15. Javaslat szociális ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására

(27. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

16. Javaslat szociális ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására

(28. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Előadó: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

2. napirendi pont:

Beszámoló a 2021. évi Szekszárdi Őszi Fesztivál megrendezéséről

(31. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Előadó: Berlinger Attila ügyvezető igazgató

Ács Rezső polgármester: Felkérem Berlinger Attilát, hogy jöjjön ki. Bizottságok tárgyalták?

Máté Péter képviselő: Tisztelt Közgyűlés, Bizottságunk a határozati javaslatot támogatásra elfogadta.

Berlinger Attila ügyvezető igazgató: Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztésben összefoglaltuk a Testület számára, hogy az elmúlt nagyjából két hónap során hogyan alakult ki ennek a Szekszárdi Őszi Fesztivál nevet kapott rendezvénynek a sorsa, tartalma. 2021. június 22-én egyszer már tárgyalta a testület annak a programnak az elvi támogatását, amelyet a Szekszárdi Szüreti napok idején, csökkentett tartalommal lehet elsősorban a járványügyi szabályok betartása mellett megrendezni. Az előterjesztésben leírtuk ennek a leglényegesebb részeit, engedelmükkel csak egy nagyon rövid összefoglalót tartanék, szívesen válaszolok inkább a kérdésekre, amelyek felmerülnek ezzel kapcsolatban. A Szekszárdi Őszi fesztivál nevet viselő rendezvény szeptember 16-ától, csütörtöktől 2021. szeptember 19-éig vasárnapig, a megszokott szeptember harmadik hétvégéjén kerülhet megtartásra. A fő helyszín a Béla király tér lehet, hiszen a jelenleg is érvényes járványügyi szabályok miatt az 500 fő feletti zenés, táncos rendezvények kizárólag védettségi igazolvány felmutatásával annak birtokában látogathatók. Ez mind a júniusi döntésnél, mind jelenleg is meghatározza, hogy milyen jellegű rendezvényt lehet tartani, éppen ezért a Béla király teret lekordonozzuk és több beeresztő-kieresztő ponton ellenőrizzük a védettségi igazolványt. Ennek a megkönnyítésére is van technikai dolog, nem akarom most ezzel nagyon húzni az időt, de próbáljuk a lakosságnak és a látogatóknak a kényelmét kicsit megkönnyíteni. Korábban is lehetőség lesz néhány nappal ennek a védettségi igazolványnak a bemutatására, egy karszalagot fogunk készíteni, amellyel négy napig látogatható rendezvény, amely továbbra is ingyenes. A Béla király téren kívül engedélyt kaptunk még a Prométheusz

parkban egy vidámpark felállítására. A vidámparkokra nem vonatkozik a védettségi igazolvány kérdése, így a családoknak, kisgyermekes családoknak és fiataloknak tudunk még pluszba szórakozási lehetőséget nyújtani. Már a júniusi Közgyűlésen is felmerült, hogy a Szekszárdi Borvidék Kft. döntése alapján a borászatok inkább a Nyitott Pincék programját preferálják, idén is. Éppen ezért most a borkínálatot a Béla király téren a Garay Élménypince fogja biztosítani több olyan pavilonnal, stranddal, ahol azért egy bőséges kínálattal várjuk majd az idelátogatókat. A programterv és műsorterv látszik a mellékletből, én úgy gondolom, hogy attól függetlenül, hogy nem tudunk mindenki sajnálatára egy hagyományosan megrendezendő nagy Szüreti Napokat tartani, azért a fellépőkből és a programokból minden korosztálynak, rétegnek az igényeit próbáljuk kielégíteni. Ahhoz, hogy ez a program, amely nagyjából egy olyan 40.000.000 forintos költségvetéssel megvalósulhasson, ehhez ebben az évben szeretnénk kérni az önkormányzat támogatását, mert sajnos a hosszú bezártság miatt nem csak a tavalyi évben, hanem az idei évben is azért a bevételeink a Babits Mihály Kulturális Központban is elmaradtak, úgy tudjuk ennek a fesztiválnak a zökkenőmentes lebonyolítását biztosítani, ha ebben az évben az önkormányzat tud ebben minket támogatni a szponzorok és a saját bevételeink mellett. Bármilyen kérdése nagyon szívesen válaszolok, köszönöm szépen!

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Bomba Gábor képviselő: Egy kérdésem lenne. Voltam a nyáron fesztiválon és ott elfogadták a nemzetközi igazolást is, hogyha valaki azzal igazolta az oltását, nemcsak kizárólag a magyar védettségi igazolványt. Kérdésem, hogy számítunk-e külföldiekre? Nem tudom, hogy lehet az ellenőrzését megtenni? Az a kérdésem, hogy gondoltatok erre?

Berlinger Attila ügyvezető igazgató: Köszönöm szépen! A város most idén ugye nem hívott testvérvárosi delegációkat, tehát a saját külföldi csoportjaink idén még ugye nehéz helyzet miatt nem érkeznek, ettől függetlenül természetesen bárholnan érkezhet olyan vendég, aki ebben az időpontban tartózkodik itt. A védettségi igazolványt eleve mobilapplikációval is próbáljuk ellenőrizni, ezt most nekem is meg kell nézni, hogy a nemzetközi igazolványnak a leolvasására létezik-e ilyen applikáció, de amennyiben ez papíralapon van akármilyen nyelven, próbáljuk természetesen előre erre felkészíteni a biztonsági szolgálatot. Egy olyan helyzet lesz, amit ott a helyszínen meg kell tudjuk oldani, tehát én úgy gondolom, hogy aki bizonyítani tudja - általában ezek angol nyelven léteznek- akkor minden további nélkül a külföldi vendégeket is szeretettel várjuk.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Zaják Rita képviselő: Nem szeretnék vitázni, hanem szeretnék köszönetet mondani a szervezésért. Annyit azért szeretnék hozzátenni, hogy júniusi közgyűlésen azért szavaztam igennel, mert azt gondolom, hogy a hagyományos formában a Szüreti Fesztivál most nem megtartható, viszont azt gondolom, hogy a Kulturális Központ egy olyan programsorozatot tett le az asztalra, ami szerintem méltó lesz és az adott helyzetben szerintem ennél többet nem lehet ebből kihozni. Külön öröm számomra és ezúton is szeretnék gratulálni a „Humans” nevű zenekarnak, akik tegnap Veszprémben közönségdíjat nyertek, és Attilával már tegnap egyeztettem, hogy fellépői lesznek a Szüreti Fesztiválnak. Kíváncsian várjuk őket és ezért fogok nyilván megint igennel szavazni.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma: 11 fő – 11 igen szavazattal, 0 nem szavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 654/2021. (VIII.30.) határozata
a 2021. évi Szekszárdi Őszi Fesztivál támogatásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. jóváhagyja a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. által a 2021. szeptember 16-19. között megrendezendő Szekszárdi Őszi Fesztiválra benyújtott programtervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft.-t a rendezvény megvalósításra.

Határidő: a döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester
Berlinger Attila ügyvezető igazgató

2. dönt a Szekszárdi Őszi Fesztivál rendezvény megfelelő színvonalú lebonyolítása érdekében 15.000.000, azaz Tizenöt millió forint támogatás nyújtásáról a Szekszárdi Közművelődési Nonprofit Kft. részére a 2021. év önkormányzati költségvetés 503. számú dologi kiadások előirányzat terhére.

Határidő: a rendezvény megtartása tekintetében a döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester
Berlinger Attila ügyvezető igazgató

3. felkéri a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedések (előirányzat átcsoportosítás) megtételére.

Határidő: 2021. szeptember 10.
Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető

3. napirendi pont:

A munkahelyi étkeztetés megszervezéséről szóló 33/2016. (IX.30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

(29. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Gábor Ferenc jegyző

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Meghívott: Bay Attila ügyvezető igazgató

Ács Rezső polgármester: Megkérem Bay Attila ügyvezető igazgató urat, hogy fáradjon ki.

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: Köszönöm szépen a szót! Kedves Attila hozzád szeretném intézni a kérdést. Ha rossz számokat mondok, akkor én rossz információt kaptam, akkor majd kiigazítasz. A Baka iskolából több közalkalmazott vitt el ebédet miután leigazolták, hogy közalkalmazottként mentek nyugdíjba, 450 forintért kapták az ebédeket. A többiek, akik elvitték azok 800 forintot fizettek, most ezzel szemben a 450 Ft helyett 1000 forintot fizetnek, a 800 Ft helyett 1350 + 100 forint csomagolás díjat fizetnek. Azért is fontosnak tartottam elmondani, mert amikor a Kölyökmenza 450 forintot fel szeretne volna emelni 50 Ft-tal, amit a dalolva kifizettek volna az ételre igényt tartok akkor Bomba képviselő úr mondta, hogy nem emelünk. Most ehhez képest a 450-ből 1000 forint, a 800-ból 1300 forint, illetve 1450 forint lett.

Bay Attila ügyvezető igazgató: Köszönöm a kérdést, nem egészen ezek a számok, de valóban azt gondolom, hogy emelni kell azon a díjon. Ugye itt, amivel annak idején elindult ez a 450 forintos ár az 290 forint nyersanyagnorma volt, hozzá durván 65 forint a rezsiköltség és erre jött az áfa. Ehhez képest mondjuk egy középiskolás gyerekek az étkezése most - és nem változtatunk ugye az árakon - 343 forint a nyersanyagnorma, tehát azért van egy jelentős különbség a nyersanyag normában is, illetve durván ugyanennyi a rezsiköltséget és így a középiskolás gyerekek esetében 880 forint az étkezés ára, tehát azért látjuk, hogy elég érdekes ez a 450 forintos díj én megmondom őszintén nem gondolom, hogy nekünk ezzel támogatást kéne nyújtani bárkinek, tehát a 800 forint sem tartható. Azt akarom mondani a 800 forint sem tartható, én a 900 forintos árat tarthatom elfogadhatónak és a külső étkezők 1100 forintot fizetnének.

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: Tehát 1100 forint és nem 1350 forint.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Zaják Rita képviselő: A közétkeztetés nekem egy nagyon fontos téma és nagyon örülök, hogy sikerült ezt visszavenni az önkormányzat saját cégéhez július 1-jétől. A visszajelzések, ami hozzám érkezik az nagyon pozitív és remélem, hogy így is marad, mind az adagot mind a minőséget illetően. Az viszont tényleg nonszensz, hogy 450 forintért adjunk ebédet már egész egyszerűen azért, mert az ember elmegy megebédelni egy menzai bármilyen helyen akkor 1300-1500 forintot fog fizetni, és én azt gondolom, hogy itt a 800-900 forint is egy nagyon barátságos kedvező ár, de még az 1100 forint is, ha valaki lemegy érte és mondjuk a Baka iskolából elhozza. Itt egy furcsa helyzet van ugye, mely szerint most másként nagyon nem lehet megoldani ezt a helyzetet nem tudom, hogy ha jegyző úr azt mondja, hogy ez így rendben van, akkor én most erre nagyon más megoldást nem látok. Azt nem lehet szerintem a cégtől elvárni, hogy veszteségesen adjon ebédet csak azért, hogy tartsa azt az árat, ami egyébként szerintem nagyon-nagyon nem volt korrekt a korábbi szolgáltató részéről. Biztos nagyon kedvező volt és itt nem a dolgozók ellen szeretnék szólni, de hogy ezt tényleg nem volt egy korrekt húzás alá menni ilyen szinten a piaci áraknak, de ő megtehetette, szíve joga. Megtette, most ez a cég nem tudja megtenni, szerintem ezt mindenki tudomásul veszi. Itt az a kérdés, hogy kifizeti a különbözetet, ha jól értem.

Ács Rezső polgármester: A rendelet hatályon kívül helyezéséről szavazunk egyébként, így

oldjuk fel ezt a kérdést.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Köszönöm a szót Tisztelt Közgyűlés! A rendelet a munkahelyi étkeztetésről rendelkezik, kétszer megnéztük időrendi sorrendbe, hogy hogyan alakult ennek a rendeletnek a sorsa. 2016-os a rendelet akkor ezt a díjat tartalmazta azzal, hogy az akkori szolgáltató ezt a díjat vállalta, és ez a díj már ezt megelőzően is hatályban volt, a 450 forintos díj. 2018-ban volt a rendeletnek egy módosítása, akkor sem módosították a díjat, mert akkor is vállalta a szolgáltató, hogy 450 forintért szolgáltatja ezt a szolgáltatást. Az a helyzet, hogy hogy díjemelésről nem rendelkezhet a Közgyűlés, erre van egy kormányrendelet, amit meg is hivatkoztunk az előterjesztésben. Mi úgy gondoljuk, hogy ha ezt hatályon kívül helyezzük, akkor nyilván a munkahelyi étkeztetés szolgáltatása, tehát az, hogy a munkahelyen ki hol étkezik, azt mindenki önállóan dönti el, eddig is önállóan döntötte el. A hatályos rendelet alapján nemcsak az önkormányzat és intézményeire, dolgozóira terjed ki, hanem ahol a szolgáltató étkezést biztosít a gyerekeknek, tehát az iskolákban, az állami fenntartásban lévő iskolákban és az ott dolgozó személyzetre is kiterjedt ez a szolgáltatás. Ha most tartanánk ezt a díjat, akkor nyilván a szolgáltatónak kompenzálni kellene a kieső összeget, tehát az önkormányzatnak akkor biztosítania kellene a veszteséget minden egyes adag után. Ha azt nézzük, akkor az önkormányzat a saját dolgozói után még reálisan lehet biztosítani ezt a szolgáltatást és ezt a veszteséget kompenzálni, de az állami alkalmazottak után az önkormányzat költségvetéséből, támogatás nélkül nem biztos, hogy indokolt ezt a veszteséget kompenzálni. Mi azt látjuk, hogy vagy hatályon kívül helyezzük vagy fenntartjuk ezt a díjat, akkor van egy módosító rendeletünk, azzal is készültünk, ha esetleg az a döntés születik. Módosító rendelettel egyidejűleg arról is rendelkeznie a szolgáltatónak, tehát a Kft.-nek a veszteséget pótolni kell az Önkormányzat költségvetésének a terhére. Gondolom így lenne korrekt ez a fajta eljárás és a korábban is ez így működött, hogy az előző szolgáltató nyilatkozott a szolgáltatás díjáról és akkor azzal összhangban született meg a rendelet. A mostani szolgáltató jelezte, hogy ő ezt a veszteséget nem tudja saját maga kigazdálkodni, pontos adat számot nem tudunk mondani, mert ugye most indul majd be az étkeztetés, de azt látjuk, hogy emelkedtek a szolgáltatást igénybe vevők száma. Minden egyes adag után havi, negyedéves elszámolással lehet ezt a kompenzációt megtenni az Önkormányzat részéről. Mi ezt látjuk, nem emelünk díjat, megfelelünk a kormányrendeletnek, viszont az Önkormányzat költségvetése terhére biztosítja, ha van erre fedezet. Mi még nem nagyon láttunk erre fedezetet vagy pedig hatályon kívül helyezzük rendeletet és akkor mindenki nyilván ott étkezik, ahol gondolja, vagy ahol szeretne. Ezt a fajta szolgáltatást akkor megszüntetné az önkormányzat finanszírozási okok miatt.

Zaják Rita képviselő: Hogyan látja ügyvezető úr annak lehetőségét, hogy a dolgozóknak, akár a hivatali dolgozóknak, akár az iskolában dolgozóknak, akár az Idősek Otthonában dolgozóknak az ebéd ellátása ezentúl megoldható-e? Nyilván lesz egy ára és a kiszállítás része az ugyanúgy a jövőben megoldható-e? Beszéltetek erről vagy van-e erre terv, vagy hogy tervezitek? Én úgy hallottam, beszélgetve itt dolgozókkal, hogyha mondjuk el kell menni megenni adott étterembe, akkor ez az idejükbe nem fér bele, akkor valószínűleg jelentősen csökkenni fog az adagszám. Ellenben hogyha meg továbbra is ki tudja hozni a cég, én úgy hallottam, hogy ezt a 900 forintos árat is sokan elfogadnák, mert ha valaki bemegy bárhova, akkor 1300-1500 forintba kerül. Még mindig nyilván olcsóbb, szóval ezt szerettem volna csak mondani.

Bay Attila ügyvezető igazgató: Igen, természetesen vállaljuk továbbra is ugyanúgy a kiszállítást, az bele van kalkulálva ebbe az árba, ezzel nincs probléma.

Máté Péter képviselő: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztánlátás érdekében összegezném, hogy miről is beszélünk, mert nem igazán érthető számomra. Volt egy szolgáltató, akivel megszüntettük a szerződést és ő az olcsó, a Polixéna képviselőtársam által felolvasott 450 forintos áron adta a dolgozóknak az ebédet, ehhez képest ezt most lehet, hogy nem jól értem, de javítsanak ki. Ha ez a szolgáltató már nincs, akkor lehetne ennyi pénzért adni a dolgozóknak az ebédet, hogyha közpénzből kifizetnénk a különbözetet, most a rendelet megszüntetése, amiről beszélt a jegyző úr az arról szól, hogy ettől kezdve szabadáras lesz ez a szolgáltatás. Az étkezés szabadáras lesz a dolgozóknak és most akkor mennyiért kapják a gyerekek? próbáljuk meg itt összegezni egyértelmű, hogy mennyi az ebéd a dolgozóknak, gyerekeknek, mennyi az ebéd az öregotthonban.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A rendelet a munkahelyi étkeztetésről, és nem a diákok felé történő étkeztetésről szól, hanem a munkahelyi étkeztetésről. Azok a felnőttek, akik a munkahelyükön dolgoznak, ezekben az intézményekben, akik akarták eddig is szabadon választották, hogy igénybe veszik vagy sem. Az önkormányzat biztosította ezt a szolgáltatást, hogy kedvezményes áron munka étkeztetés címén a munkavállalóknak ezen az áron és a szolgáltatón keresztül biztosítja az étkeztetés. A rendelet erről szól, csak a foglalkoztatott felnőttek étkezésének a díjáról szól. Ezt a korábbi szolgáltató ezen az áron 2016. óta biztosította, nem változtatott rajta. Azt is azért el kell mondani, hogy az igénybe vevők száma a hivatali adatok alapján az új szolgáltató alatt a háromszorosára nőtt, tehát többen veszik igénybe a jelenlegi szolgáltatást. Arról szól a rendelet, hogy ezt az önkormányzat által biztosított munkahelyi étkeztetés megszüntetjük és innentől kezdve az új szolgáltatónak ezt a szolgáltatást nem kell ezen a díjon szolgáltatnia. Mindenki saját maga eldönti, hogy továbbiakban is igénybe veszi piaci áron vagy pedig elmegy és máshol fog étkezni. A rendelet személyi hatálya kiterjedt nemcsak az önkormányzati dolgozókra, hanem az állami dolgozókra is, tehát a tanárookra és a Klebelsbergnél, mint fenntartónál lévő alkalmazottakra. Mérlegelni lehetne azt, hogyha fenntartanánk ezt a szolgáltatást, akkor az önkormányzat vállalja-e úgymond egy külső személyeknek az étkeztetésének, a veszteségeknek a finanszírozását? Most arról lehetne dönteni, hogy hatályon kívül helyezzük és akkor mindenki ott étkezik a külső szereplőnél, ahol szeretne és olyan díjért amennyiért be tudja szerezni. Az ügyvezető úr elmondta, hogy ők továbbra is biztosítani valamiféle kedvezményt a munkahelyen dolgozó személyeknek, akik ezt eddig igénybe vették. A rendelet hatályát fenntarthatjuk úgy, hogy az új szolgáltató bekerül ebbe a rendeletbe, de akkor arról is kell dönteni, hogy a veszteséget miből és milyen mértékben finanszírozza az önkormányzat.

Csillagné Szántó Polixéna képviselő: Csak nagyon röviden annyit szeretnék mondani, hogy a 450 Ft az csak és kizárólag volt közalkalmazott nyugdíjasokra vonatkozik, tehát nem dolgozókra, ahogy frakcióvezető úr említette, hanem nyugdíjasokra, volt közalkalmazottak, és úgy tudom, hogy nagyon kevés embert érintett.

Zaják Rita képviselő: Az étkeztetést, aki kérte, annak egységesen 450 Ft volt, legyen az aktív vagy nyugdíjas, és ez valóban a Szociális otthontól kezdve az óvodán keresztül az iskoláig, ha jól értem akkor mindenki beletartozik. Itt egyébként lehetne munkahelyi étkeztetést szervezni a Klebelsbergnek és akkor a Klebelsberg, mint fenntartó továbbra is biztosíthatná az ő

iskoláiban dolgozóknak az étkezést. Továbbmegyek, a Szakképzési Centrumban is megszervezhetnék és akkor én is nagyon szívesen ebédelnék 450 forintért. Itt a fenntartókkal kell akkor ezt a munkahelyi étkeztetést a jövőben megoldani. Nyilván a Hivatal dolgozóinak pedig az önkormányzatnak kell megoldani. Ügyvezető úrtól azt szerettem volna kérdezni, hogy akkor ezt a kedvezményes étkeztetést az óvodákban és iskolákban bárki igénybe fogja tudni majd venni? A bölcsődében, ahol a bölcsis néni vagy az óvodában, ahol az óvó néninek együtt kell étkeznie a gyerekekkel finanszírozást tekintve munkahelyi étkeztetés címszó lesz? Az óvónéni, akinek muszáj ott tennie, őneki is ez a 900 forintos díj lesz? Az óvodák fenntartója az önkormányzat, az iskoláké pedig nem. Ez egy fájó dolog tud lenni, sokat elárul a korábbi szolgáltatóról, hogy 2 hónap alatt háromszorosa lett az adagszám, aminek én örülök.

Bay Attila ügyvezető igazgató: Úgy gondolom, az azért magáért beszél, hogy jelentősen nőtt az igénybe vevők száma. Ez nyilván adódik abból, hogy a minőség és a mennyiség is javult, de a minőségnek és a mennyiségnek ára van, tehát ha bevállalták ezt a 450 forintot lelük rajta, de ez az ár évek óta nem reális. Bárki bárhol megnézheti, hogy most egy kiszállítás 1300- 1750 forint közötti áron történik. Mi ehhez képest azért jelentősen kedvező, 900 forintos áron vállaljuk azt, hogy ugyanúgy a dolgozóknak biztosítjuk azt a lehetőséget. Nyilván minden dolgozónak, tehát itt az intézményekben dolgozóknak is ugyan ezen az áron tudjuk biztosítani az étkeztetést. De ahhoz, hogy bennünket ne érjen veszteség - ez a 290 forintos nyersanyagnorma - amivel akkor számoltak és számoltunk mi is, mert a mi időnkben is ugye a 290 Ft volt, ami azért jelzi, hogy azóta eltelt egy pár év és átlagosan azért nem kevéssel emelkedett az élelmiszer alapanyagok ára meg a munkabérek meg a többi tehát ezek már nincsenek párban egymással.

Máté Péter képviselő: Akkor összegezném a válasz. Az eddigi szolgáltató kedvezményesen, gyakorlatilag saját költségén és kedvezményes ebédet adott a dolgozóknak és a hozzáforduló összes valamikori közszolgának vagy közalkalmazottnak, nyugdíjasnak. Ha ezt a továbbiakban szeretnénk, akkor ehhez közpénzből nekünk fizetnünk kell és a jelenlegi szolgáltató az pedig emellett, hogy emelt díjon fogja ezután az ebédet biztosítani a dolgozóknak, ha igénylik. Aki óvodába dolgozik, ha jól értettem a képviselő asszonyt, akkor neki kötelező ezt az emelt díjat kifizetni az ebédjéért?

Bay Attila ügyvezető igazgató: A kötelező étkezést nem valósul meg 10 éve biztos.

Máté Péter képviselő: A képviselő asszony azt mondta, hogy az óvodai dolgozóknak kötelező fizetniük az ebédért. Az igazgató úr pedig azt mondja, hogy ez nem valósul meg, akkor most mi a valóság?

Bay Attila ügyvezető igazgató: Csak azt tudom mondani, ami a tény, tehát nincs kötelező étkezés

Máté Péter képviselő: Érettem, tehát akkor az összegzés annyi, hogy ha a rendelet hatályon kívül helyezzük, akkor ettől kezdve nem kötelezi a Diákétkeztetési Kft-t a rendelet arra, hogy kedvezményesen adja az ebédet a dolgozóknak vagy bárkinek.

Zaják Rita képviselő: Én feltételeztem, utána nem jártam, én ezt meg nem kérdeztem, én ezt így tudtam. De ha ez nem így van, akkor nem jól tudom, de ezt nyilván meg lehet kérdezni és

amennyiben kötelező ott étkezése van az óvónőknek, akkor nyilván erről külön kell beszélni. Az általános iskolában biztos, hogy nincsen ilyen, mert az általános iskolában tanító pedagógusok sorra hagyták el az előző szolgáltató kötelékét és nem ebédeltek az iskolában, mert nem volt finom, hiába kapták 450 forintért, ennyiért sem vették igénybe. Most ez megemelkedett, nyilván ennek ahogy ügyvezető igazgató úr mondta, ára van. Az óvodák egy külön történet, az egy telefon és az szerintem el lehet intézni, meg lehet kérdezni és arról lehet újra beszélgetni.

dr. Gábor Ferenc jegyző: A rendelet a munkahelyi étkeztetésről szól. Ez egy lehetőség volt eddig is, úgy, ahogy a képviselő asszony is mondta, a munkahelyen dolgozó személyek a rendelet hatálya alá tartozó személyi körben igénybe vehetik, de nem volt kötelező igénybe venni. Én nem tudok erről a kötelező igénybevételről az óvodáknál, én úgy tudom, hogy igénybe lehetett venni és aki igénybe vette, akkor ezen a szolgáltatótól ezen az áron vette igénybe. Most egy új helyzet van, új szolgáltató van, a rendelet a régi szolgáltató nevesíti, ezért is hozzá kell nyúlni a rendelethez és az új szolgáltatóval egyeztetve jelezte, hogy nem tudja ezen az áron biztosítani ezt a szolgáltatást. A munkahelyi étkeztetéssel kapcsolatban innentől kezdve két lehetőség van: az egyik az, hogy hatályon kívül helyezzük megszüntetjük és a szolgáltatónak ezt a fajta kötelezettségét, vagy pedig hatályban tartjuk, beemeljük az új szolgáltató nevét és ezt a díjat hatályban tartjuk viszont akkor a szolgáltató felé egy elszámolás alapján az önkormányzatnak kompenzációt kell fizetni. Ezt a két utat látjuk, más alternatívát nem látunk. Ha hatályon kívül helyezzük, akkor ezt a szolgáltatást úgymond megszüntetjük a az önkormányzatnál és az állami intézményekben dolgozó személyek felé, viszont piaci alapon bárki bárhol étkezhet. Az új szolgáltató a továbbiakban is valamilyen kedvezményt próbán biztosítani. Ez a tiltó rendelkezés december 31-ig van hatályban a kormányrendelet szerint, erre vissza tudunk térni, ha esetlegesen ez hatályon kívül helyezésre kerül vagy nem kerül meghosszabbításra ez a díjmelési korlát. Utána nyilván vissza tudunk térni, hogy rendeleti szinten újra szabjuk ezt a dolgot, de most díjmelésről rendeleti szinten nem tudunk rendelkezni, egyedüli megoldás ez a két alternatíva.

Zaják Rita képviselő: Az egésznek az oka az, hogy hatályban van egy olyan rendelet, ami nem teszi lehetővé azt, hogy megemeljük a díjat. Ez egy rossz döntés vagy egy rossz rendelet, hogy rossz határozat a kormány részéről, ami érvényben van és ezzel nem tudunk mást kezdeni. Ha most lehetne emelni, akkor nyilván beemelnénk a munkahelyi étkeztetésben az új szolgáltató nevét meg az új árat, amin ő biztosítja. Ez most nem lehetséges, ha jól értem, vissza lehet következő évben térni munkahelyi étkeztetés címen új rendeletet lehet alkotni.

Rácz Zoltán képviselő: Köszönöm szépen a szót! Nem kifejezetten ehhez tartozik, de nagyon jól megmutatta ez a vita. Gyakorlatilag itt ülünk és igazán senki nem tud semmit pontosan. Ennek a megvitatása bizottságokra tartozik, gazdaságossági számításokkal alátámasztva. Meg fogjuk hozni biztos a határozatot, vagy meg fogják hozni a határozatot, de ez az irány nem jó, mert ezt meg kellett volna ezt megelőzően tárgyalni és megbeszélni, mert nem hiszem, hogy sokan vannak, akik pontosan tudják, hogy miről szavaznak most.

Zaják Rita képviselő: Van egy ügyvezető igazgató, aki 28 millió számítást elvégzett. Elmondta, hogy 450 forintért nem tudja a munkahelyeken dolgozókat étkeztetni, mert a nyersanyag és a rajta lévő egyéb költségei 800 forint körül van az adag ára, ő ezt kiszámolta. Van egy rendelet egy olyan abszolút számmal, ami egész egyszerűen nem tartható. Van egy kormányhatározat,

ami tiltja, hogy ezt az abszolút számot megemelje a Közgyűlés. Nem tudom, hogy mit kellett volna ezen még tárgyalni a bizottságoknak. Van egy szolgáltató, aki 2 hónapja működik és a helyben elfogyasztott adagok mennyisége 2 hónap alatt háromszorosára nőtt. Azt jelenti, hogy jó az, amit csinál. Kívánom, hogy maradjon is így, mindenkinek ez az érdeke. A mostani emelés nem érinti a gyerekeket, az időseket. Ügyvezető urat kérdezem, nem tudok pontos számot, hogy az elmúlt 5 évben hány diák hagyta el a közétkeztetést.

Bay Attila ügyvezető igazgató: Pontos adatot nem tudok, de sokan hagyták el a közétkeztetést.

Zaják Rita képviselő: Ezres nagyságrendben azon kell dolgozni, hogy ezek a gyerekek vissza tudjanak menni. Én például nagyon örülök és nagyon köszönöm innen is, hogy a gyerekek a Garay Gimnáziumban kapott egy levelet, amiben az van, hogyha én diétás étkezést szeretnék a gimnazista gyerekeknek, akkor jelezzem. Én kértem az ügyvezető igazgató urat, hogy biztosítsuk azt is. Az 505-nek a kollégiumában is a kancellár úrral egyeztetve étkeztetés fog folyni és kértem Attilát, hogy biztosítsuk azt is a középiskolásoknak, hogyha mondjuk a 7. órájuk után 2 óra 10 perckor elmennek ebédelni, akkor legyen az a fajta kaja, amit ők előre igényelnek. Annyit kértem, hogy ha lehet, hogy akkor ezt kétféle menüből választhassák meg vagy választhassák ki. Én megkaptam a levelet, hogy választhatom a gyerekeknek a diétás étkezést, én ennek nagyon örülök és kértem a gyerekeket, hogy ballagjon át és próbálja ki. Én azt szeretném kérni, hogy mindenki próbálja meg megkérni a gyereket, meg az osztálytársakat is arra buzdítani, hogy menjen vissza és legalább egy 1-2 hónapig próbálja ki mert most az a közös cél, hogy az étkeztetésben minél több gyerek vegyen részt, mert akkor lesz a cégnek nagyobb bevétele. Ha nagyobb bevétele van, akkor tud adni majd nagyobb kedvezményt a dolgozóknak.

Ács Rezső polgármester: Tiltja bármi, hogy a bizottságok tárgyalják? Legyen egyértelmű, hogy mire szavazunk.

dr. Gábor Ferenc jegyző: Nem tiltja semmi, a Pénzügyi bizottság meg is tárgyalta. Bármelyik másik bizottság is megtárgyalhatta volna. Előzetes számok tükrében pedig elhangzott az információ, hogy 900 forint és 450 forint közötti különbség az a veszteség, amit a cégnek kompenzálni kell. Az adagszámot senki nem tudja még, mert most fogják leadni az igényeket és az folyamatosan változik. Ezt a veszteséget kell a „B” variáció szerint kompenzálni. Most az előterjesztés arról szól, hogy helyezzük hatályon kívül a rendeletet, és akkor december 31-e után, hogyha ez a tiltást nem maradt hatályban akkor újra lehetne gondolni a kedvezményes étkeztetést, mint munkahelyi étkeztetést, a díját pedig már meg szabadon meg tudná határozni a Közgyűlés. A rendelet hatályon kívül helyezéséről szól az előterjesztés és erről javaslunk szavazni.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a rendelet hatályon kívül helyezésére tett javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 8 igen szavazattal, 3 tartózkodással és 0 nem szavazattal elfogadott és az alábbi rendeletet alkotta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének 20/2021.

(VIII.31.) önkormányzati rendelete a munkahelyi étkeztetés megszervezéséről szóló 33/2016. (IX.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. napirendi pont:

Javaslat az Állami Számvevőszék „A nyilvános könyvtári ellátást végzők ellenőrzése” keretében végzett ellenőrzéséről készült jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó döntések meghozatalára

(30. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Meghívott: Liebhauser János igazgató

Ács Rezső polgármester: Megkérem Liebhauser Jánost, hogy fáradjon ki.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Ács Rezső polgármester: Liebhauser Jánost kérdezem, hogy szeretné-e kiegészíteni?

Liebhauser János igazgató: Nem szeretném kiegészíteni.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 655/2021. (VIII.30.) határozata

az Állami Számvevőszék „A nyilvános könyvtári ellátást végzők ellenőrzése” keretében végzett ellenőrzéséről készült jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó döntések meghozataláról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. megismerte az Állami Számvevőszéknek „A nyilvános könyvtári ellátást végzők ellenőrzése” keretében végzett ellenőrzéséről készült jelentést;

Határidő: 2021. augusztus 30.

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. az 1.) pontban nevesített jelentés alapján - a feltárt szabálytalanságok megszüntetése érdekében- felhívja a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár igazgatóját az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet 50. § (1) bekezdésében és a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 14. § (3) bekezdésében előírt számviteli politika elkészítésére;

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Liebhauser János igazgató

3. az 1.) pontban nevesített jelentés alapján - a feltárt szabálytalanságok megszüntetése érdekében- felhívja a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár igazgatóját a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 14. § (5) bekezdés b) pontjában előírt eszközök és a források értékelési szabályzatának az elkészítésére;

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Liebhauser János igazgató

4. az 1.) pontban nevesített jelentés alapján - a feltárt szabálytalanságok megszüntetése érdekében- felhívja a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár igazgatóját a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm.rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a 2018. évre vonatkozóan a költségvetési szerv belső kontrollrendszere minőségének az értékelésére;

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Liebhauser János igazgató

5. felhívja a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár igazgatóját, hogy a 2-4.) pontban foglaltak megvalósításáról nyújtson tájékoztatást a Polgármester részére;

Határidő: 2021. október 15.

Felelős: Liebhauser János igazgató

6. felkéri Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát, hogy a 2-4.) pontban foglaltak teljesítése érdekében szükség esetén működjön közre;

Határidő: folyamatos

Felelős: Tamási Anna igazgatóságvezető

Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető

7. felkéri Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesterét a feltárt szabálytalanságok megszüntetése érdekében tett intézkedésekről szóló tájékoztatás Állami Számvevőszék részére történő megküldésére.

Határidő: 2021. szeptember 6.
Felelős: Ács Rezső polgármester
Végrehajtásért felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

5. napirendi pont:

A településrendezési eszközök 2021/3. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségletének megállapítása

(22. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

Ács Rezső polgármester: Főépítész asszonyt kérdezem, hogy szeretné kiegészíteni?

Herr Teréz főépítész: Köszönöm a szót! A rendezési tervmódosításhoz szükséges a környezeti vizsgálatnak az elkészítettetéséről dönteni, így van ez most a Szekszárdot keletről elkerülő tehermentesítő út esetében is. Az előterjesztés tartalmazza azt, hogy megkerestünk 10 hatóságot, akik a környezetvédelemmel foglalkoznak és a 10 hatóságból tárgyalásos eljárást követően 9 hatóság úgy nyilatkozott, hogy nem szükséges a részletes környezeti vizsgálat lefolytatása. Egy hatóság, a Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának Környezetvédelmi Osztálya úgy nyilatkozott, hogy szükségesnek látná a környezeti vizsgálat lefolytatását. A döntés a Közgyűlés kezében van, az indoklást az előterjesztés tartalmazza, tulajdonképpen az én javaslatom az lenne, hogy a Közgyűlés úgy döntsön, hogy ne legyen szükséges. A Közgyűlés ne tartson szükségesnek egy olyan környezeti vizsgálatot, mivel korábban készült már, lefolytattak már egy ún. előzetes vizsgálati eljárást környezetvédelmi témakörben és itt a tervező Utibernek a környezetvédelmi szakembere azt nyilatkozta, hogy ennél a bizonyos további környezeti vizsgálatnál sem tudnának olyan új tényeket feltárni, vagy olyan környezetvédelmi szempontokat vizsgálni, ami ehhez a korábbi eljáráshoz képest új információ lenne vagy más döntést kellene hozni. Az én javaslatom az az, hogy a 10-ből 9 hatóságnak a véleményét elfogadva döntsön úgy a Közgyűlés, hogy nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Máté Péter képviselő: Dönthetünk arról, hogy ne kelljen egy plusz vizsgálatot elvégeztetnünk, aminek igazából akár semmi értelme nincs, és azzal lassítjuk az egészet, akkor én azt mondom, hogy gyorsítsuk. Ha főépítész asszonyt jól értettem, akkor megteheti ezt a Közgyűlés.

Zaják Rita képviselő: Azt szeretném kérdezni, hogy akkor ennek a határideje ez sürgős, azért hagytuk fent a napirenden? A másik kérdésem pedig akkor az, hogy miért kértek még további vizsgálatot?

Herr Teréz főépítész: A Kormányhivatal ugyanezen főosztályának egy másik osztálya végzett egy előzetes környezeti vizsgálatot. A természetvédelmi és a környezetvédelmi osztály nem ugyanazokat a szempontokat vizsgálja, de a tervező elmondása szerint ahhoz a vizsgálathoz, ami már lezajlott, ahhoz ő minden egyéb természetvédelemmel és környezetvédelemmel

kapcsolatos vizsgálatot elvégzett, tehát egy másik osztálynak az igénye alapján elkészülő anyagba sem tudna ebbe pluszt belevinni. A Környezet- és Természetvédelmi Főosztály két különböző osztályáról van szó és más-más a megítélésük ebben a témakörben.

Zaják Rita képviselő: A tisztánlátás végett és tényleg elnézést kérek, de hogy itt pontosan mit vizsgálnak környezeti szempontból és melyik területről van szó?

Herr Teréz főépítész: Ezt most én részletesen biztos nem fogom tudni elmondani, de itt a talajvizsgálattól kezdve a talajra gyakorolt hatás, éghajlati hatása, növényvilágra, a vízre a felszíni vizekre gyakorolt hatása, zajhatás bezárólag, ezek azok szempontok, amelyek alapján egy ilyen vizsgálatot lefolytatnak. Egy ilyen 50 oldalas anyag, én is azt gondolom, hogy nem nagyon lehet ebben már újat mondani egy másik vizsgálatban sem, de tulajdonképpen az az értesülésünk, hogy ez az Utiber nevű cég, aki tervezési feladatot megkapta, ők az ország minden részére terveznek ennél nagyobb volumenű, nagyobb hosszúságú vagy nagyobb forgalmú utakat is, és tulajdonképpen ők azt jelezték nekünk, hogy más települések, más városok esetében sem kértek ilyen vizsgálatot. Ők ebben az előzetes vizsgálatban az ő álláspontjuk szerint mindent leírtak és mindent elmondtak, amit ebben a témakörben lehet.

Rácz Zoltán képviselő: Én azt gondolom, hogy ha az egyik hatóság, amely környezetvédelem területén vizsgálódott és igazán nem tudjuk, hogy mit állapított meg és te sem tudod megmondani, hogy mi volt a probléma. Én azt gondolom, hogy ennek a kiderítése azért feltétlenül ésszerű lenne és nem helyből azt mondani, hogy nem is érdekes, nem szükséges. Én úgy érzem, hogy talán ilyen esetben a fokozottabb biztonság vagy a körültekintőbb ügyintézés elvárható lenne. Úgy, hogy nem tudjuk igazán, hogy mi volt a kifogása, vagy hogy milyen kifogás várható, én nem javasolnám ezt semmiképpen megszavazni.

Herr Teréz főépítész: Azt tudnám még ehhez elmondani, hogy a Kormányhivatalnak a Környezetvédelmi Osztálya határozatot hozott és a határozatban megállapításokat tett és ebből a megállapításból az elsőt olvasnám csak fel a tervezett tevékenység megvalósításából a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005-ös kormányrendelet 5. számú mellékletének figyelembevételével jelentős környezeti hatások nem származnak. Ezt megállapította a Környezetvédelmi Főosztály és ezt követően a Természetvédelmi Főosztály pedig tulajdonképpen jogszabályi hivatkozással tartotta fontosnak az újabb környezeti vizsgálat elvégzését tehát nem határozott meg szakmai szempontokat, vagy nem nevezett meg aggályokat, ami miatt szükségesnek tartaná.

Zaják Rita képviselő: Arról lehet szó, hogy a jobb kéz nem tudja, hogy mit csinál a bal vagy a balkéz nem tájékozódott arról, hogy mit csinál. Azt szeretném kérdezni, hogy amennyiben amellettt döntünk, hogy a további vizsgálatokat végezze el a hatóság, akkor az mekkora időigénnyel bír és az mit jelent a továbbiakra nézve? Most megint olyan helyzetben vagyok, hogy nyilván értem és el tudnám fogadni ezt, de akkor már látom azt a szalagcímet, hogy igennel szavaztam és a Fidesszel szavaztam. Amennyiben meg azt mondom, hogy nem szavazom meg, akkor meg a következő szalagcím az, hogy megint csúsznak a projektek. A csúszás az mit fog jelenteni? Most értem és legszívesebben azt mondanám, hogy vizsgáljuk tovább egyetértve Rácz képviselő úrral, csak mondom mind a két esetben látom a szalagcímet és egyik sem tetszik. Nyilván ez az én problémám. Azt szeretném kérdezni, hogy itt az elkerülő út szempontjából milyen további csúszásokat eredményez, hogyha kérjük a további környezeti

vizsgálódást? Értem azt, amit főépítész asszony mond és biztos, hogy ő ezeket a dokumentumokat 100%-ban áttanulmányozta. A továbbiakban mi várható?

Herr Teréz főépítész: Az előzetes tájékoztatás szerint ennek a hatósági eljárása nem túl hosszadalmas, hanem ennek a vizsgálati anyagnak az elkészítése tart sokáig. Azt információt kaptuk, hogy ez körülbelül két hónap csúszást jelentene. Annyit még hozzátennék, hogy első körben írásos megkeresésünkre az állami főépítész úgy nyilatkozott, hogy szükségesnek látja ezt a környezeti vizsgálatot. Ilyen esetben a jogszabály alapján nekünk össze kell hívni egy egyeztető tárgyalást, ez megtörtént, és ezt követően az új információk birtokában az állami főépítész megváltoztatta korábbi álláspontját és a második körben úgy nyilatkozott, hogy az információknak az ismeretében ő már nem tartja szükségesnek ezt a vizsgálatot, a természetvédelmi hatóság viszont fenntartotta az előző álláspontját.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel az 1. számú határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 656/2021. (VIII.30.) határozata
a településrendezési eszközök 2021/3. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségletének megállapításáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési eszközök 2021/3. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségletének megállapítása c. előterjesztést megtárgyalta, és mint a terv kidolgozásáért felelős szerv -

1. a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek többségi véleményével megegyezően, egy szerv véleményétől eltérően, továbbá figyelembe véve azt, hogy a tervezett módosítások nem idéznek elő olyan környezeti változásokat, melyek az emberi egészségre vagy a környezetre kockázatot jelentenének, és országhatáron áterjedő környezeti hatással a változtatások során nem kell számolni - megállapítja és dönt arról, hogy a környezeti vizsgálat elvégzése nem szükséges.

Határidő: 2021. augusztus 30.

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése értelmében hozza nyilvánosságra a döntést és annak indokait, valamint a véleménytől való eltérés tényét is, továbbá a (3)

bekezdés értelmében a döntésről és indokairól értesítse az eljárásba bevont szerveket.

Határidő: 2021. augusztus 31.

Felelős: Herr Teréz főépítész

6. napirendi pont:

Javaslat a Garay téren – a Szekszárdi Német Színház előtt – szobor elhelyezésére

(23. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

Meghívott: Imre Péter szobrász

Herr Teréz főépítész: Ahogy Zaják képviselő asszony elmondta, bizottsági döntés tavalyi év végén volt már arról, hogy ez a Imre Péter által tervezett szobor a Német Színház bejárata elé kerüljön elhelyezésre. Ez most jutott el odáig, hogy a szobor bronzöntéssel elkészült és helyszíni szemle alapján a szobor helye is meghatározásra került. Az Őszi Fesztivál programjában ennek a szobornak az átadó ünnepe is belekerült. A finanszírozással kapcsolatban bizottság elé is az a tájékoztatás került, hogy Imre Péter civil szervezetek és vállalkozások adományából oldja meg a finanszírozást, az önkormányzattól ehhez támogatást nem kért itt. Amit mi vállaltunk az a zsűriztetés lett volna. Azt el kell mondanom, hogy ez nem történt meg, mert most a nyár folyamán kaptunk egy levelet, hogy a zsűriztetés egyik szervezettől egy másik szervezethez átkerült és az önkormányzatok türelmét kéri ezzel kapcsolatban. Én egyeztettem ezzel az új szervezettel és furcsán hangzik, de a szervezet tevékenységébe belefér az utólagos zsűriztetés mert a szobornak egy eszmei értékét határozza meg a zsűri és nyilván egy végtelenül kirívó esetnek kellene lennie ahhoz, hogy utólag ne támogathatna egy köztéri képzőművészeti alkotásnak az elhelyezését. Ezt meg fogjuk tenni, de ez egy utólagos eljárás lesz, ennek a költségét vállalta magára az önkormányzat a többi költség előteremtését pedig a Imre Péter szobrász vállalta.

Ács Rezső polgármester: Köszönöm.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 657/2021. (VIII.30.) határozata
a Garay téren - a Szekszárdi Német Színház előtt – szobor elhelyezéséről

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt arról, hogy Szekszárdon, a Garay téren, a Magyarországi Német Színház bejárata előtti közterületen Imre Péter szobrászművész köztéri alkotása kerüljön elhelyezésre;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

2. felkéri a polgármestert, hogy a szobor alapozását a 2021. évi költségvetés dologi kiadások előirányzat terhére készíttesse el;

Határidő: 2021. szeptember 15.
Felelős: Magyar Károly igazgatóságvezető

3. felkéri a Polgármesteri Hivatal, hogy 2011. évi XX. törvény értelmében az Önkormányzat költségére indítsa el a szakvélemény beszerzését.

Határidő: azonnal
Felelős: Herr Teréz főépítész

7. napirendi pont:

A településrendezési eszközök 2021/3. sz. részleges módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárása

(32. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Herr Teréz főépítész

Előadó: Herr Teréz főépítész

Herr Teréz főépítész: Visszatérnénk megint az elkerülő úthoz. Közgyűlési döntéssel kell lezárni a partnerségi egyeztetést, ami ennek a rendezési tervmódosításnak a nyilvánosságát biztosította. Jeleztem, hogy három észrevétel érkezett a meghirdetés kapcsán, ebből egy észrevétel olyan jellegű, hogy egy korábban védendő besorolású területet szeretne a tulajdonos beépítésre szánt területté átminősíteni. Ez ebben az eljárásban nem lehetséges a tervezési szempontok miatt, és amiatt, hogy ez kiemelt beruházás. Másfajta eljárásban kell az egyeztetést lefolytatni. Ez az út kialakítását követően, a későbbiekben tárgyalható. A másik két észrevétel pedig két mezőgazdasági terület tulajdonosától érkezett. Ők természetesen nem örülnek annak, hogy a területükből egy jelentős részt ez a tehermentesítő vagy elkerülő út el fog foglalni. Ilyen esetben az önkormányzatnak, a Közgyűlésnek a kötelezettsége, hogy a partnerségi egyeztetést egy határozattal lezárja, a kormányrendelet alapján viszont a polgármester hatáskörébe van utalva, hogy a partnerségi észrevételekről válaszokat megadja. Az előterjesztésben itt az észrevételt tevőknek adandó választ foglaltam pontokba, én azt gondolom, hogy mindenféleképpen valakinek az érdeksérelmével jár egy ilyen útépités. A tervezők előzetesen többfajta nyomvonalat vizsgáltak meg és úgy ítélték meg, hogy műszaki szempontból ez a legkedvezőbb és ez jár a legkevesebb érdeksérelmellel. Én ezen válaszok a megadását javaslom az észrevételt tevők felé, és azt kérem, hogy a Közgyűlés zárja le ezzel a partnerségi egyeztetést, a polgármester pedig hatalmazza fel, hogy ilyen értelmű választ adjon az észrevételt tevőknek.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Zaják Rita képviselő: A kettes észrevétel a partnerségi egyeztetés során azért itt azt mondja, hogy itt ugye értékes, magas aranykorona értékű kiváló minőségű szántóról van szó, és ez lesz az 5. kisajátítási eljárás, tehát itt szépen fogjuk és azt mondjuk, hogy itt megy az út és add ide? Itt azt is kérdezi, hogy az út megépítését követően hogyan fogja tudni megközelíteni a területét?

Herr Teréz főépítész: Én beszéltem a Nemzeti Infrastruktúra Rt. képviselőjében Posta Zoltánnal. Ő ennek a részleteit elmondta nekem. A kisajátításhoz semmiképp nem úgy történik, hogy fogjuk és elveszük területet. A kisajátítást egy értékbecslés előzi meg és az értékbecslést követően a NIF Zrt. vételi ajánlatot tesz az érintett ingatlan tulajdonosok felé, és nyilván az érintett tulajdonosoknak jogában áll ezt vételi ajánlatot elfogadni vagy nem elfogadni. Posta Zoltán megnyugtatóként azt is elmondta, hogy teljes körű kártalanításról van szó. A teljeskörű kártalanításon azt kell érteni, hogy nem csak az igénybe vett terület résznek az értékét veszik figyelembe, hanem a visszamaradt terület résznek az értékcsökkenését is, tehát nyilván egy egyben meglévő 10 hektár fölötti területnek más az értéke, ha ez 2 részre osztódik. A megmaradó rész is alacsonyabb értékű lesz, ezt ők mindenképp figyelembe veszik, viszont az elkerülő útnak a terve pedig egyértelműen biztosítja minden területnek a megközelíthetőségét, minden visszamaradó terület megközelítésére az elkerülő útról egy lejárati lehetőség biztosított.

További kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Rácz Zoltán képviselő: Én egyetlenegy dolgot hiányolok ebből az előterjesztésből. Ez az út ez jelentősen megváltoztatja a város szerkezetét, most ezek a területek, amik lehet, hogy most elértéktelenednek vagy elvesznek valakik számára, egyúttal fel is értékelődnek igen jelentős mértékben, mert ez lakóterületet lehet. Azt hiányolom a főépítész asszony részéről, hogy nincs erre valamiféle koncepció, hogy utána mi lesz? Úgy hiszem, hogy ennek az előterjesztés részének kellene lenni.

További hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 658/2021. (VIII.30.) határozata
a településrendezési eszközök 2021/3. sz. módosításához kapcsolódó partnerségi egyeztetés lezárásáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a településrendezési eszközök 2021/3. sz. részleges módosítása tárgyában

1. megállapítja, hogy a partnerségi egyeztetés szabályosan zajlott le;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

2. megállapítja, hogy a módosítással kapcsolatban 3 partneri vélemény érkezett;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

3. dönt arról, hogy a partnerségi véleményeket nem fogadja el;

Határidő: döntéshozatal napja
Felelős: Ács Rezső polgármester

4. felkéri a polgármestert, hogy a partnereket a III. pontban szereplő döntésről indokolással ellátott válasszal értesítse.

Határidő: 2021. szeptember 3.
Felelős: Ács Rezső polgármester
Végrehajtásért felelős: Herr Teréz főépítész

8. napirendi pont:

Bírósági ülnök lemondásának tudomásul vétele

(24. számú előterjesztés)

Előterjesztő: Ács Rezső polgármester

Előadó: dr. Gábor Ferenc jegyző

Ács Rezső polgármester: Jegyző úr nem kívánja kiegészíteni.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Kérdés nem hangzott el. A polgármester megnyitja a vita szakaszt.

Hozzászólás nem hangzott el, a polgármester lezárja a vita szakaszt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 659/2021. (VIII.30.) határozata
bírósági ülnök lemondásának tudomásulvételéről

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 220. §-ában foglaltakra figyelemmel

1. tudomásul veszi dr. Vittayné dr. Kovács Ildikó bírósági ülnöki megbízatásáról történő lemondását.

Határidő: **döntéshozatal napja**
Felelős: **Ács Rezső polgármester**

2. felhívja a polgármestert, hogy 1. pont szerinti döntéséről haladéktalanul értesítse a Szekszárdi Járásbíróság elnökét.

Határidő: **döntéshozatal követő 3. nap**
Felelős: **Ács Rezső polgármester**

9. napirendi pont:

Javaslat közterület elnevezésére (Franz Prettl utca)

(33. számú előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Göttlinger István aljegyző

Előadó: dr. Göttlinger István aljegyző

dr. Gábor Ferenc jegyző: Az előterjesztésben mindent leírtunk. A fontosság és a sürgősség indoka is szerepel ebben az előterjesztésben. Várunk egy telekalakításra és azt követően tudjuk ezeket az elnevezéseket átvezetni a nyilvántartásainkban. Mi előzetesen a kérésnek megfelelően elkészítettünk egy előterjesztést és így került a Közgyűlés elé. A szeptember 30-ai tervezett ceremónia miatt a telekalakításra várunk még, ha az megtörténik, akkor át tudjuk vezetni a Közgyűlés döntésével összhangban az utca elnevezését vagy az utcanév változását.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Rác Zoltán képviselő: Nekem egyetlen egy dolog jutott eszembe az első pillanatban amikor megláttam ezt az előterjesztést. Megszámoltam, 9 mássalhangzó mellett van benne 2 magánhangzó, amelyek a kiejtése a magyar nyelv vagy a magyarul tudó emberek számára meglehetősen nehézkes, én nem tudom, hogy feltétlen szükséges ehhez. Ez csak egy halvány észrevétel volt, nem kívánom, hogy ezt különösebben bárki megindokolja.

Ács Rezső polgármester: Építő jellegű volt, köszönjük.

Máté Péter képviselő: Gyakorlat az, hogy élő emberről nevezzünk el utcákat?

Ács Rezső polgármester: Nem él, az úr meghalt.

A polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek létszáma 11 fő – 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott és a következő határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 660/2021. (VIII.30.) határozata
a Szekszárd 3777/15 és 3777/16 hrsz-ú út elnevezéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1.) a Szekszárd 3777/15 hrsz-ú út nevét az alábbiak szerint állapítja meg:

„Franz Prettl utca”

2.) a Szekszárd 3777/16 hrsz-út nevét az alábbiak szerint állapítja meg:

„Korsóföldre utca”

Határidő: Az 1-2. pont szerinti döntés hatálybalépésének napja: A telekalakítási engedély ingatlan-nyilvántartási bejegyzését követő nap.

Felelős: Ács Rezső polgármester

2) felhívja a jegyzőt, hogy lássa el a közterületnév megállapításával kapcsolatos hatósági és egyéb szervezési feladatokat.

Határidő:

- 1. Házszámok rendezése tekintetében: a hatályba lépéstől számított 15 nap**
- 2. Utca- és házzámtáblák megrendelése tekintetében: hatályba lépéstől számított 15 nap**
- 3. Utca- és házzámtáblák kihelyezése tekintetében: azok gyártását és szállítását követő 15 nap**
- 4. Illetékes Okmányiroda, a közüzemi szervek értesítése a változásról: a hatályba lépéstől számított 30 nap**

Felelős: dr. Gábor Ferenc jegyző

Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester az ülést 11 óra 22 perckor berekeszti és zárt ülésen folytatja a munkáját.

K. m. f.

Ács Rezső
polgármester

dr. Gábor Ferenc
jegyző