



AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 16.

MELLÉKLET: 2 db

TÁRGY: Javaslat gyermek és ifjúsági fogorvosokkal egészségügyi szolgálati jogviszony létesítésére

ELŐTERJESZTÉS

**SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
2022. JANUÁR 31-I RENDES ÜLÉSÉRE**

ELŐTERJESZTŐ:

dr. Gábor Ferenc jegyző

ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:

dr. Nemesné dr. Fuchs Vivien jogi és bizottsági referens, jegyzői megbízott

Lovrity Attiláné intézményvezető

ELŐADÓ:

dr. Gábor Ferenc jegyző

KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:

Véleményezésre megkapta:

EGYÉB SZERVEZET:

MEGTÁRGYALTA:

HATÁROZAT SZÁMA:

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA: _____

dr. Biró Gyula aljegyző

Terjedelem: 1 + 5 oldal

Tisztelt Közgyűlés!

Dr. Czuczor Edit a 2. számú gyermek és ifjúsági fogászat orvosa és Dr. Lőrincz Gyöngyi az 1. számú gyermek és ifjúsági fogászat orvosa 2021. szeptember 2. napján azzal a kéressel fordult Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatához, hogy Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény (a továbbiakban: Eszjtv.) szerinti egészségügyi szolgálati jogviszony létesítését kezdeményezni kívánják.

Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI.28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 3.§-a tartalmaz részletfeltételeket a **szolgálati jogviszony létesítésére** vonatkozóan, eszerint:

3. § (1) Az egészségügyi szolgálati jogviszony létesítése a munkáltató egyedi döntése vagy meghívásos eljárás alapján történhet.

(2) A munkáltató egyedi döntése vagy a meghívásos eljárás megindítása előtt szükséges megállapítani a betölteni kívánt munkakörrel szemben támasztott követelményeket a megfelelő jelöltek kiválasztása érdekében.

(3) A meghívásos eljárás keretében a jelöltek értékelésére a munkáltató döntése alapján legalább háromtagú előkészítő bizottság hozható létre. Az előkészítő bizottság feladata a jelöltek meghallgatását követően a jelöltek közötti rangsor felállítása. Az előkészítő bizottság javaslatát írásban teszi meg.

(4) Az előkészítő bizottságban különösen az alábbi személyek, illetve az általuk delegált személyek vehetnek részt:

a) a közvetlen munkahelyi vezető,

b) az egészségügyi szakmai testület képviselője,

c) a járóbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató vezetésére szóló meghívásos eljárás esetén a területileg illetékes városi kórház vezetője,

d) a városi fekvőbeteg-ellátó egészségügyi szolgáltató vezetésére szóló meghívásos eljárás esetén az irányító megyei intézmény vezetője,

e) a megyei és országos fekvőbeteg-ellátó egészségügyi szolgáltató vezetésére szóló meghívásos eljárás esetén az országos kórház-főigazgató,

f) klinikai központ vezetésére szóló meghívásos eljárás esetén az innovációért és technológiáért felelős miniszter.

(5) Az előkészítő bizottság a meghallgatást követő 5 munkanapon belül köteles felállítani a rangsort, és a munkáltató részére javaslatát eljuttatni. A munkáltató a rangsor felállítását követő 10 munkanapon belül dönt. Az eljárás eredményéről a jelölteket a döntést követő 5 munkanapon belül írásban tájékoztatni kell.

Az Eszjtv. 2.§ (1)-(10) bekezdései **további előfeltételeket** határoznak meg a jogviszony létesítésére:

(1) Az egészségügyi szolgálati jogviszony egészségügyi szolgálati munkaszerződéssel jön létre. Az e törvénnyel ellentétes egészségügyi szolgálati munkaszerződés semmis.

(2) A felek az Mt. rendelkezéseitől - ahol azt az Mt. megengedi - az e törvényben, az Eütev.-ben, valamint az ezek felhatalmazása alapján kiadott végrehajtási rendeletekben nem szabályozott kérdésekben, az egészségügyi szolgálati munkaszerződésben eltérhetnek.

(3) Egészségügyi szolgálati jogviszony olyan büntetlen előéletű és cselekvőképes személlyel létesíthető, aki megfelel az egészségügyi szolgálati munkaszerződés szerinti egészségügyi

tevékenység végzésére jogszabályban előírt feltételeknek, és aki nem áll kamarai kizárás etikai vagy fegyelmi büntetés hatálya alatt.

(4) Nem létesíthető egészségügyi szolgálati jogviszony azzal, aki [...] miatt indult büntetőeljárás hatálya alatt áll.

(5) Egészségügyi szolgálati jogviszony a (4) bekezdésben meghatározottakon túl nem létesíthető azzal, aki

a) a 2013. június 30-ig hatályban volt [...] miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll,

b) [...] miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll,

c) a Btk. 52. § (3) bekezdése szerinti foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll,

d) vesztegetés elfogadása (Btk. 291. §) miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll, és

e) az a) és b) pontban meghatározott bűncselekmények elkövetése miatt kényszergyógykezelés alatt áll.

(6) Egészségügyi szolgálati jogviszony nem létesíthető azzal, akivel szemben az (5) bekezdésben meghatározott

a) szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztést szabtak ki,

aa) öt évet el nem érő szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított öt évig,

ab) ötévi vagy azt meghaladó szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított nyolc évig;

b) szándékos bűncselekmény miatt közérdekű munkát vagy pénzbüntetést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított két évig;

c) szándékos bűncselekmény miatt végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított három évig.

(7) A Kormány rendeletében az egészségügyi szolgálati jogviszony létesítésének feltételeként további feltételeket állapíthat meg.

(8) A (3)-(6) bekezdésben és a (7) bekezdés szerinti rendeletben meghatározott alkalmazási feltételek alól felmentés nem adható. Az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személynek az egészségügyi szolgálati jogviszony teljes időtartama alatt meg kell felelnie az e törvényben és a (7) bekezdés szerinti rendeletben meghatározott feltételeknek, azok hiánya azonnali hatályú felmondási oknak minősül.

(9) Az egészségügyi szolgálati munkaszerződésben a munkavégzés helyeként több - e törvény hatálya alá tartozó - egészségügyi szolgáltató meghatározható, feltéve, hogy az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy tekintetében a munkáltató ugyanaz.

(10) Az egészségügyi szolgálati jogviszonyt létesíteni szándékozó személy hatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy büntetlen előéletű, továbbá, hogy nem áll a (4) és (5) bekezdés szerinti büntetőeljárás hatálya alatt, és vele szemben nem állnak fenn kizáró okok. A munkáltató felhívására az egészségügyi szolgálati jogviszonyt létesíteni szándékozó személy hatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy nem áll olyan foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, amely az egészségügyi szolgálati jogviszony létesítését nem teszi lehetővé.

Az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyre vonatkozó **összeférhetlenségi** szabályokat az Eszjtv. 4.§ rögzíti:

(1) Az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy további munkavégzésre irányuló jogviszonyt, ideértve más keresőfoglalkoztatást, valamint díjazás ellenében folytatott tevékenységet is - a tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység, a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony (a továbbiakban együtt: gyakorolható tevékenység) kivételével - kizárólag a Kormány által kijelölt szerv előzetes engedélyével létesíthet.

(2) Az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy az őt foglalkoztató egészségügyi szolgáltató székhelyén vagy telephelyén nem végezhet olyan egészségügyi tevékenységet, amire az egészségügyi szolgálati jogviszonya nem terjed ki.

(3) Az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a gyakorolható tevékenység végzésére irányuló jogviszonyt kizárólag a Kormány által kijelölt szerv előzetes engedélye alapján létesíthet, ha a munkavégzés időtartama részben azonos az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy munkaidejével.

(4) Az (1) és (3) bekezdés szerinti előzetes engedély kérésének elmulasztása esetén az egészségügyi szolgálati jogviszony azonnali hatályú felmondással megszüntethető.

(5) Az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy az egészségügyi szolgálati jogviszony keretében - az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 3. § i) pontja szerinti sürgős szükség esetét és a Kormány rendeletében meghatározott eseteket kivéve - nem nyújthat egészségügyi szolgáltatást ugyanazon személy számára, akinek más - e törvény hatálya alá nem tartozó - jogviszonyban már ugyanazon betegség tekintetében egészségügyi szolgáltatást nyújtott.

(6) A vezető, továbbá a pénzügyi kötelezettségvállalásra jogosult egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy munkakörével, vezetői megbízásával összeférhetetlen

a) ha hozzátartozójával irányítási (felügyeleti), ellenőrzési vagy elszámolási kapcsolatba kerülne,

b) a munkáltatóéval azonos, vagy ahhoz hasonló tevékenységet is végző, illetve a munkáltatóval rendszeres gazdasági kapcsolatban álló más gazdasági társaságban betöltött vezető tisztségviselői, felügyelőbizottsági tagság.

(7) A (6) bekezdés b) pontja az egészségügyi szolgáltatónál, valamint az egészségügyért felelős miniszter ágazati irányítási jogkörébe tartozó, egészségügyi szolgáltatást nem nyújtó költségvetési szervnél létesített, egészségügyi tevékenység végzésére irányuló, az egészségügyi szolgálati jogviszonyhoz kapcsolódó munkakörre, vezetői megbízásra nem alkalmazandó.

(8) Az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy köteles a munkáltatónak haladéktalanul írásban bejelenteni, ha vele szemben az egészségügyi szolgálati jogviszony létesítésekor vagy fennállása alatt az e törvényben meghatározott összeférhetlenségi ok merült fel, vagy ha az egészségügyi szolgálati jogviszonyának fennállása alatt összeférhetetlen helyzetbe került. A munkáltató köteles haladéktalanul írásban felszólítani az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyt, hogy az összeférhetlenséget harminc napon belül szüntesse meg, vagy köteles a szükséges intézkedést megtenni az összeférhetlenség kizárására.

(9) Ha az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy az összeférhetlenséget a felszólítástól számított harminc napon belül nem szüntette meg, az egészségügyi szolgálati jogviszonya e törvény erejénél fogva megszűnik.

(10) Az egészségügyi szolgáltató vezetője az Eütev. 1. §-a szerinti gyógyító-megelőző tevékenységet az Eütev. 15/F. §-ban foglalt kivétellel nem folytathat azzal, hogy ezen tevékenység végzési ideje a gyakorlati időbe, illetve a kötelező továbbképzésbe beszámít.

Dr. Lőrincz Gyöngyi a Szent István tér 18. szám alatti önkormányzati tulajdonú rendelőben látja el tevékenységét. Az egészségügy szolgálati jogviszonyba lépését követően az alábbi költségekkel kell a munkáltatónak számolnia. A jogviszony létesítését követően a berendezéseket és azok karbantartási költségeit a munkáltatónak kell biztosítania, illetve viselnie. A doktornő megtartaná saját tulajdonát képező gépeket és eszközöket, ezek használatára, karbantartására, valamint a sterilizátor műszaki és biológiai tesztelésére havi

100.000,- Forint díjat számolna fel az Egészségügyi Gondnokság részére. További költségek a beérkezett kérelem alapján:

- rendelő rezsiköltségei (telefon, internet, távhő, víz, áram) kb. 39.000,- Forint/hónap
- fogorvosi szoftver díja kb. 6.700,- Ft/hó
- anyagköltség 300.000,- Ft/hó
- bérköltség (orvos + asszisztens, heti 25 órás szolgálat)
- helyettesítési díj átlag 30 nap szabadsággal számolva 100.000,- Ft/hó

Jelenleg a körzet állami finanszírozása a bértámogatáson kívül 834.300,- Ft/hó, valamint a szolgálati idő alapján megállapított díjazás jelentős részét állami támogatásból lehetne fedezni. A szolgálati jogviszony létesítéséhez szükséges iratokat és dokumentumokat dr. Lőrincz Gyöngyi 2021. december 31. napján a Polgármesteri Hivatal részére megküldte. A beküldött dokumentumok alapján a doktornő szolgálati ideje 39 év, erre tekintettel az Eszjtv. 1. melléklete szerint 1.823.100,- Ft munkabérré jogosult.

Dr. Czuczor Edit fogorvos az Ergonom Kft. épületében végez fogászati tevékenységet. Az iskolafogászati tevékenység mellett magánrendelést is folytat. Ebből adódóan a doktornő kérelmében úgy nyilatkozott, hogy a helyiség bérleti díját a jogviszony létrejötte után továbbra is ő viselné. A doktornő megtartaná saját tulajdonát képező gépeket és eszközöket, ezek használatára, karbantartására, valamint a sterilizátor műszaki és biológiai tesztelésére havi 100.000,- Forint díjat számolna fel az Egészségügyi Gondnokság részére. További költségek a beérkezett kérelem alapján:

- fogorvosi szoftver díja kb. 6.700,- Ft/hó
- anyagköltség 300.000,- Ft/hó
- bérköltség (orvos + asszisztens, heti 25 órás szolgálat)
- helyettesítési díj átlag 30 nap szabadsággal számolva 100.000,- Ft/hó

Jelenleg a körzet állami finanszírozása a bértámogatáson kívül 950.900,- Ft/hó, valamint a szolgálati idő alapján megállapított díjazás jelentős részét állami támogatásból lehetne fedezni. A szolgálati jogviszony létesítéséhez szükséges iratokat és dokumentumokat dr. Czuczor Edit 2022. január 4. napján a Polgármesteri Hivatal részére megküldte. A beküldött dokumentumok alapján a doktornő szolgálati ideje 25 év, erre tekintettel az Eszjtv. 1. melléklete szerint 1.490.087,- Ft munkabérré jogosult.

Az fogorvosok kérelmükben az egészségügyi szolgálati jogviszony létesítésére azt az indokot jelölték meg, hogy praxisjogosultságuk hiánya miatt kiszorultak a praxisközösség alakításának lehetőségéből. A praxisközösség jelentősen nagyobb finanszírozást jelenthetne számukra, azonban a fogorvosok nem rendelkeznek praxissal. A bérfezülttség elkerülése érdekében kéri a fennálló helyzet ilyen módon történő rendezését.

Kérem a tisztelt Közgyűlést az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

Szekszárd, 2022. január 27.

dr. Gábor Ferenc
jegyző

A) Határozati javaslat

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2022. (...) határozata egészségügyi szolgálati jogviszony létesítéséről fogászati feladatok ellátására

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. az 1. számú gyermek és ifjúsági fogászat fogorvosával, Kissné Dr. Lőrincz Judit Gyöngyivel és a 2. számú gyermek és ifjúsági fogászat fogorvosával, Dr. Czuczor Edittel 2022. március 1. napjától az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény szerinti egészségügyi szolgálati jogviszonyt létesít;

Határidő: 2022. január 31.

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. felhívja az Egészségügyi Gondnokság intézményvezetőjét, hogy gondoskodjon a szolgálati jogviszony létesítéséhez szükséges egészségügyi szolgálati munkaszerződés elkészítéséről;

Határidő: 2022. február 20.

Felelős: Lovrity Attiláné intézményvezető

3. felkéri az Egészségügyi Gondnokság intézményvezetőjét, hogy az intézmény belső szabályzataiban vezesse át a változást.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Lovrity Attiláné intézményvezető

B) Határozati javaslat

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2022. (...) határozata egészségügyi szolgálati jogviszony létesítésének elutasításáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

1. az 1. és 2. számú gyermek és ifjúsági fogászat fogorvosainak kérelmét megvizsgálta, és úgy dönt, hogy a felmerülő, nem kellően megalapozott költségekre tekintettel nem létesít egészségügyi szolgálati jogviszonyt a fogorvosokkal;

Határidő: 2022. január 31.

Felelős: Ács Rezső polgármester

2. felkéri a Polgármesteri Hivatal Önkormányzati és Szervezési Igazgatóságát, hogy a fennálló bérfeszültség rendezésének jogalkotói szándékáról kérjen állásfoglalást az Országos Kórházi Főigazgatóságtól.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető

Tisztelt Polgármester Úr!

2002 óta dolgozom Szekszárdon az 1. sz. Gyermek- és Ifjúsági fogászatán a saját Bt-men belül. Azonban a nemrégiben bekövetkezett változások méltánytalanul átrendezték az iskolafogászati hivatáshoz tartozó feltételeket.

Tekintettel az elmúlt időszakban bekövetkezett egészségügyi reformokra, az egészségügyi jogszabályok jelentős módosításaira, így az egészségügyben dolgozók foglalkoztatotti jogviszonyának rendkívüli változásaira, az alábbiakkal fordulok a T. Városvezetés felé.

Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény nagymértékben megváltoztatta az egészségügyi szolgáltatók jogviszonyainak struktúráját, melynek következtében lényeges eltérések születtek az egészségügyben foglalkoztatottak bérezését tekintve, attól függően, hogy milyen minőségben és jogviszonyban látja el feladatait az adott dolgozó. Mindez nyilvánvalóan bérfeszültséget keletkeztet az egészségügyi ágazatban, különösen a fogorvosi alapellátók között, hiszen bizonyos esetekben, a hasonló, vagy a gyakorlatban teljesen azonos feladatokat ellátó dolgozók, jogilag eltérő típusú foglalkoztatásuk alapján meghatározó különbségű anyagi juttatásban részesülnek.

Az egészségügyi reformok egyik központi elemeként bevezetett „**praxisközösség**” intézménye sajnálatos módon nem érvényesíthető minden egészségügyi ellátó számára, így nem lehet annak tagja olyan fogorvos, akinek a praxisa az iskolai intézmények ellátásán alapul. A bérezésből adódó, számottevő eltérések kapcsán fontos kiemelni, hogy amíg a praxisközösségben tevékenykedő fogorvos az egészségügyi szolgálati jogviszony szerint járó bér kb. 80%-ára jogosult, addig a praxisközösségen kívül dolgozó fogorvos ennek a bérnek a 30%-át képes elérni. Mindezek alapján egyértelmű és nyilvánvaló a bérfeszültség, ugyanakkor maga a praxisközösségbe való belépés lehetősége, valamint a nevezett konstrukcióhoz szükséges **praxisjog** intézménye rendkívül problematikus a vonatkozó jogszabályok, jogértelmezések és a gyakorlat függvényében. Jelen levélben nem szeretnék részletesen kitérni a praxisjogot érintő hatályos szabályozás áttekintésére és annak értelmezésére, csupán röviden felhívnom a figyelmet a probléma háttérében meghúzódó és az egész helyzet kialakulását nagyrészt okozó szabályozás deficitjére.

Röviden, a praxisközösségbe lépés egyik alapvető feltétele, hogy a belépni kívánó rendelkezzen praxisjoggal. Az elmúlt évtizedekben változó állásfoglalást képviselt a jogalkotó, valamint a jogalkalmazó szervek is azzal kapcsolatosan, hogy az iskolafogászati fogások rendelkeznek-e praxisjoggal, vagy nem. Megjegyezném ezzel

kapcsolatosan, hogy a közöttünk 2019. évben megkötött Feladat-ellátási Szerződés aláírása előtt többször is jeleztem, hogy a szerződésből törlendő az a rész, amely a praxisjogomra hivatkozik (tekintettel arra, hogy nincs praxisjogom) – véleményem szerint a hatályos szerződésünk ezen részei érvénytelennek minősülnek – azonban kifejezetten tárgyi kérdésben (van-e praxisjoga az iskolai fogászoknak) az Alkotmánybíróság az általa meghozott, 3250/2019. (X. 30.) számú határozatában úgy döntött, hogy az iskolafogászok nem rendelkeznek praxisjoggal.

Ebből adódóan, mint iskolafogorvos, jelen foglalkoztatási jogviszony alapján, a hatályos egészségügyi jogszabályok nem engedik a praxisközösségbe való belépésemet, ezáltal, a jelenleg közöttünk fennálló foglalkoztatási viszonyból eredően nem tudom érvényesíteni az újonnan bevezetett egészségügyi bérfejlesztés előnyeit.

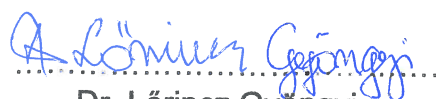
Mindezek alapján indítványozni szeretném T. Polgármester Úrnál, hogy közös együttműködéssel dolgozzuk ki azokat a módosításokat, amely mindkét fél számára kedvező hatást eredményez, továbbá biztosítja a város fogászati ellátásának maradéktalan és igényes jövőjét. Álláspontom szerint a hatályos jogszabályok lehetővé teszik, hogy a közöttünk meglévő megállapodásunk megváltoztatásával olyan konstrukciót létesítsünk, amely eredményeként már igénybe vehetném az új egészségügyi törvény adta előnyöket. Fontos kiemelni, hogy az általam javasolt módosítások nem befolyásolják az eddigiekben is ellátott munkámat, illetve nem hárulna többletteleher a városi önkormányzat költségvetésében sem!

Úgy gondolom, hogy megoldást jelentene a felvetett problémára az, ha egészségügyi szolgálati jogviszony létesítésével váltanánk fel a jelenlegi Feladat-ellátási Szerződéses viszonyunkat, melynek keretében az Önkormányzat kötne szerződést a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel az ifjúsági fogászati ellátás önkormányzatok számára kötelezően előírt biztosítása tárgyában, nekem pedig megbízást adna az egészségügyi szolgálati jogviszony betöltése és az ifjúsági fogászati ellátás elvégzése céljából.

Fentiekben előadottakra tekintettel, bízva a közös megegyezés sikerében, kérem szíves együttműködését tárgyi ügy kapcsán való egyeztetés érdekében.

Kelt.: Szekszárd, 2021.08.31.

Tisztelettel:



Dr. Lőrincz Gyöngyi
fogszakorvos

Szekszárd, Csokonai u. 23.

06 20-34003266

Tisztelt Polgármester Úr!

2002 óta dolgozom Szekszárdon a 2. sz. Gyermekek- és Ifjúsági fogászati körzet fogorvosaként, a hivatásomat lelkiismeretesen és pontosan végzem, illetve kívánom végezni a jövőben is, azonban a nemrégiben bekövetkezett változások súlyosan és méltánytalanul átrendezték az iskolafogászati hivatáshoz tartozó feltételeket.

Tekintettel az elmúlt időszakban bekövetkezett egészségügyi reformokra, az egészségügyi jogszabályok jelentős módosításaira, így az egészségügyben dolgozók foglalkoztatotti jogviszonyának rendkívüli változásaira, az alábbiakkal fordulok a T. Városvezetés felé.

Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény nagymértékben megváltoztatta az egészségügyi szolgáltatók jogviszonyainak struktúráját, melynek következtében lényeges eltérések születtek az egészségügyben foglalkoztatottak bérezését tekintve, attól függően, hogy milyen minőségben és jogviszonyban látja el feladatait az adott dolgozó. Mindez nyilvánvalóan bérfeszültséget keletkeztet az egészségügyi ágazatban, különösen a fogorvosi alapellátók között, hiszen bizonyos esetekben, a hasonló, vagy a gyakorlatban teljesen azonos feladatokat ellátó dolgozók, jogilag eltérő típusú foglalkoztatásuk alapján meghatározó különbségű anyagi juttatásban részesülnek.

Az egészségügyi reformok egyik központi elemeként bevezetett „**praxisközösség**” intézménye sajnálatos módon nem érvényesíthető minden egészségügyi ellátó számára, így nem lehet annak tagja olyan fogorvos, akinek a praxisa az iskolai intézmények ellátásán alapul. A bérezésből adódó, számottevő eltérések kapcsán fontos kiemelni, hogy amíg a praxisközösségben tevékenykedő fogorvos a egészségügyi szolgálati jogviszony szerint járó bér kb. 80%-ára jogosult, addig a praxisközösségen kívül dolgozó fogorvos ennek a bérnek a 30%-át képes elérni. Mindezek alapján egyértelmű és nyilvánvaló a bérfeszültség, ugyanakkor maga a praxisközösségbe való belépés lehetősége, valamint a nevezett konstrukcióhoz szükséges **praxisjog** intézménye rendkívül problematikus a vonatkozó jogszabályok, jogértelmezések és a gyakorlat függvényében. Jelen levélben nem szeretnék részletesen kitérni a praxisjogot érintő hatályos szabályozás áttekintésére és annak értelmezésére, csupán röviden felhívnom a figyelmet a probléma hátterében meghúzódó és az egész helyzet kialakulását nagyrészt okozó szabályozás deficitjére.

Röviden, a praxisközösségbe lépés egyik alapvető feltétele, hogy a belépni kívánó rendelkezzen praxisjoggal. Az elmúlt évtizedekben változó állásfoglalást képviselt a jogalkotó, valamint a jogalkalmazó szervek is azzal kapcsolatban, hogy az iskolafogászok rendelkeznek-e praxisjoggal, vagy nem. Megjegyezném ezzel kapcsolatban, hogy a közöttünk 2019. évben megkötött Feladat-ellátási Szerződés aláírása előtt többször is jeleztem, hogy a szerződésből törlendő az a rész, amely a praxisjogomra hivatkozik (tekintettel arra, hogy nincs praxisjogom) – véleményem szerint a hatályos szerződésünk ezen részei érvénytelennek minősülnek – azonban kifejezetten tárgyi kérdésben (van-e praxisjoga az iskolai fogászoknak) az Alkotmánybíróság az általa meghozott, 3250/2019. (X. 30.) számú határozatában úgy határozott, hogy az iskolafogászok nem rendelkeznek praxisjoggal.

Ebből adódóan, mint iskolafogász, jelen foglalkoztatási jogviszony alapján, a hatályos egészségügyi jogszabályok nem engedik a praxisközösségbe való belépésem, ezáltal, a jelenleg közöttünk fennálló foglalkoztatási viszonyból eredően nem tudom érvényesíteni az újonnan bevezetett egészségügyi bérfejlesztés előnyeit.

Mindezek alapján indítványozni szeretném T. Polgármester Úrnál, hogy közös együttműködéssel dolgozzuk ki azokat a módosításokat, amely mindkét fél számára kedvező hatást eredményez, továbbá biztosítja a város fogászati ellátásának maradéktalan és igényes jövőjét. Álláspontom szerint a hatályos jogszabályok lehetővé teszik, hogy a közöttünk meglévő megállapodásunk megváltoztatásával olyan konstrukciót létesítsünk, amely eredményeként már igénybe vehetném az új egészségügyi törvény adta előnyöket. Fontos kiemelni, hogy az általam javasolt módosítások nem befolyásolják az eddigiekben is ellátott munkám minőségét, a fogászati ellátásom szakmai színvonala egyáltalán nem csorbulna, illetve nem hárulna többletterher a városi önkormányzat költségvetésében sem.

Úgy gondolom, hogy megoldást jelentene a felvetett problémára az, ha egészségügyi szolgálati jogviszony létesítésével váltanánk fel a jelenlegi Feladat-ellátási Szerződéses viszonyunkat, melynek keretében az Önkormányzat kötne szerződést a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel az ifjúsági fogászati ellátás önkormányzatok számára kötelezően előírt biztosítása tárgyában, nekem pedig megbízást adna az egészségügyi szolgálati jogviszony betöltése és az ifjúsági fogászati ellátás elvégzése céljából.

Fentiekben előadottakra tekintettel, bízva a közös megegyezés sikerében, kérem szíves együttműködését tárgyi ügy kapcsán való egyeztetés érdekében.

Kelt.: Szekszárd, 2021.09.01.

Tisztelettel:

Dr. Czuczor Edit

.....
Dr. Czuczor Edit fogszakorvos
7100 Szekszárd
Cserhát u. 1.
Tel.: +36-30-668 1830
editczuczor@gmail.com