



**AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 95.**

**MELLÉKLET: 1 db**

**TÁRGY:** Javaslatt az önkormányzat többségi vagy kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottságával kapcsolatos döntések meghozatalára

## **ELŐTERJESZTÉS**

**SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK**

**2021. NOVEMBER 5-i RENDES ÜLÉSÉRE**

**ELŐTERJESZTŐ:**

**Ács Rezső polgármester**

**AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:**

**dr. Holczer Mónika igazgatóságvezető**

**ELŐADÓ:**

**Ács Rezső polgármester**

**KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:**

**VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:**

**EGYÉB SZERVEZET:**

**MEGTÁRGYALTA:**

**HATÁROZAT SZÁMA:**

**TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA: dr. Gábor Ferenc jegyző**

**Terjedelem: 1 + 3 oldal**

## **Tisztelt Közgyűlés!**

### **I. Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft.:**

Szőke Gergő, a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Társaság) ügyvezető igazgatója a 2021. október 19. napján kelt levelében a jelen előterjesztés mellékletét képező kérelemmel fordult Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűléséhez (a továbbiakban: Közgyűlés), amelyben kérte a Tisztelt Közgyűlést beadványának megtárgyalására a Társaság felügyelőbizottságát illetően.

Ügyvezető Igazgató Úr beadványában részletesen kifejti a felügyelőbizottság szakmai felkészültségével és jogszerű működésével kapcsolatos aggályait, így többek között a Társaság érdekeiben történő eljárás hiányát, valamint a felügyelőbizottság által folytatott negatív kommunikációt, amely a Társaságra gazdasági hátránnyal hatott.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az ügyvezető igazgató úr kérésére több alkalommal egyeztetésre hívtam a felügyelőbizottság tagjait, akik az egyeztetéseken egyszer sem vettek részt, így az ügyvezető igazgató úr által szorgalmazott együttműködés nem tudott megvalósulni.

### **II. További többségi vagy kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok:**

A koronavírus világjárvány globális méretűvé válása erős hatást gyakorol hazánk gazdasági folyamataira, és a lakosság mindennapjait is átírja. A járvány miatti intézkedések hazai gazdasági következményei azonnal és közvetlenül érintettek többek közt számos személyes szolgáltatást nyújtó egyéni vállalkozót, de visszaesett a turizmus, valamint a mezőgazdasági munkák elvégzése is gondot jelenthet városunk területén.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:26 § (1) bekezdése alapján „A tagok vagy az alapítók a létesítő okiratban három tagból álló felügyelőbizottság létrehozását rendelhetik el azzal a feladattal, hogy az ügyvezetést a jogi személy érdekeinek megóvása céljából ellenőrizze.”

Önkormányzatunk egyes gazdasági társaságainak felügyelőbizottsági tagjai 50.000-70.000 forintos havi tiszteletdíjban részesülnek. Sok esetben a felügyelőbizottságok létszáma meghaladja a három főt is.

A felügyelőbizottságok esetében három fős létszámra teszek javaslatot. Javasolom, hogy az összetétel vonatkozásában a Közgyűlés a soron következő ülésen határozzon.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslatok elfogadására.

**Szekszárd, 2021. október 28.**

**Ács Rezső**  
**polgármester**

## Határozati javaslat I.

### **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2021. (..) határozata a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. felügyelőbizottságával kapcsolatos döntések meghozataláról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. felügyelőbizottságából 2021. november ..... napjával

Faragó Zsolt  
Murvai Árpád  
Horváth Rita

felügyelőbizottsági tagokat visszahívja.

**Határidő: 2021. november 05.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. tv. 4. § (2) bekezdése alapján a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának tagjával 2021. november .... napjától ..... napjáig az alábbi személyeket választja meg:

.....  
.....  
.....

3. dönt arról, hogy a társaság felügyelőbizottságának tagjai 55.000,-Ft/hó, elnöke pedig 70.000,-Ft/hó díjazásban részesül megbízatásuk megszűnéséig;

**Határidő: 2021. november 05.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

4. az 1-2.) pontban foglaltakra tekintettel, mint alapító dönt a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3., cégjegyzékszám: Cg. 17 09 008858) alapító okiratának módosításáról;

**Határidő: 2021. november 05.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

5. felhívja és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat módosításának és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, tartalmának jóváhagyására.

**Határidő: 2021. november 20.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

## Határozati javaslat II.

### **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../2021. (..) határozata egyes többségi vagy kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottságával kapcsolatos döntések meghozataláról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

1. dönt az önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságai felügyelőbizottságai összetételének felülvizsgálatáról, gazdaságossági szempontokat szem előtt tartásával;

**Határidő: 2021. november 30.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

2. felhatalmazza a polgármestert az 1.) pontban foglaltak végrehajtása érdekében a szükséges egyeztetések lefolytatására.

**Határidő: 2021. november 20.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

Melléklet: 4 db

Szekszárd Megyei Jogú Város  
Önkormányzata  
Közgyűlésének

Szekszárd  
Béla Király tér 8.

**TÁRGY: Ügyvezetői tájékoztatás A Szekszárdi Sportközpont Nonprofit Kft.  
Felügyelőbizottságáról**

Tisztelt Közgyűlés!

2021. április 23. napjától töltöm be a Szekszárdi Sportközpont NKft. ügyvezetői posztját.

A vezetésem alatt álló gazdasági társaság Felügyelőbizottsága (FEB) több ízben terjesztett a Közgyűlés, illetve más önkormányzati bizottságok előtt személyemet, vezetési hozzáértésemet megkérdőjelezve, alkalmatlansági indítványokat.

Ezen indítványokat a FEB arra alapította, hogy az ügyvezetés nem működik együtt a FEB tagjaival, nem, vagy csak részlegesen, illetve késedelmesen szolgáltat adatot, valamint, hogy nem a "jó gazda gondosságával" jár el a gazdasági társaság ügyeiben.

**Előzetesen összegezve:**

**Felügyelőbizottság felelőssége:**

**A Felügyelőbizottság jogszabályban meghatározott feladata, hogy jogállásából fakadóan a tulajdonosi ellenőrzés keretei között a Társaság jogszerű, az Alapító érdekeinek megfelelő működését elősegítse, és ennek érdekében különösen törvényességi, illetve célszerűségi szempontból ellenőrizze a Társaság ügyvezetését. Amennyiben a Felügyelőbizottság a Társaság jogszerűtlen, gazdaságtalan, célszerűtlen vagy az Alapító érdekeit más módon sértő működését, illetve ennek veszélyét észleli, a**

Felügyelőbizottság működését szabályozó jogszabályok, az Alapszabály, a Szervezeti és Működési Szabályzat, a Társaság egyéb szabályzatai vagy az Alapító határozatának felhatalmazása alapján a szükséges intézkedéseket megteszi. *A FEB tagok az ellenőrzési kötelezettségük elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével a Társaságnak okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felelnek a Társasággal szemben.* Ez csak néhány megszegett szabály a FEB ügyrendjéből, ennél jóval több pontban történt mulasztás a FEB kötelezettségeinek betartása során. (11.)<sup>1</sup>

Ezzel szemben ügyvezetésem alatt a Szekszárdi Sportközpont esetében a FEB épp ellenkezőleg járt el. Több esetben a Sportközpont által a FEB részére megküldött adatokat, releváns környezetükből kiragadva, félreértelmezve, a Társaság működésére és gazdálkodására vonatkozóan valótlan információkat közölt a fórumokon. Érdemben nem vizsgálta a Társaság gazdasági működését, ugyanakkor a Társaság jóhírnevét sértve nyilvánult meg több ízben. A személyes kapcsolatfelvétel elől – válaszra sem méltatva a kezdeményezést – elzárkózott, ezzel egyidőben a FEB kommunikációjában az jelent meg, hogy „az ügyvezető akadályozza” a bizottság tevékenységét.

Ugyanakkor azt is megjegyzem, hogy 2021. június 9-én tartott FEB ülésen - meghívásomnak eleget téve - megjelentem, és ott részletes, kimerítő válaszokat adtam a bizottsági tagoknak. Ezen az ülésen olyan személyek is jelen voltak, kérdezési joggal, akik neve egyébként a jelenléti íven nem szerepel.<sup>2</sup>

Súlyos szakmai hibát vétett a FEB, amikor 2020. októbere és decembere között a Sportközpont munkavállalóit a munkavégzésük napi dokumentálása kapcsán monitorozta, a FEB tevékenységét szabályozó jogszabályokkal, illetve az Alapító Okiratban foglalt jogaival és kötelezettségeivel, és az ügyrendjével is összeegyeztethetetlen módon „felelősségre vonta” a dolgozókat, amennyiben a nyilvántartást nem tartotta elfogadhatónak a FEB elnöke.<sup>3</sup>

Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy 2021. október 15-ei OKSI ülésen egy bizottsági tag, aki egyben a FEB elnöke is, több munkatársamról személyes adatnak minősülő adatot hozott nyilvánosságra a média, és más illetéktelen személyek előtt, olyan szöveggörnyezetbe helyezve a dolgozókat, amely súlyosan hátrányos személyükre, ezzel a Társaságnak is erkölcsi kárt okozva. Az érintettek panaszt tettek, melyben az Alapító intézkedését kérik, az őket ért jogsértés miatt. A panaszok megnyugtató rendezéséhez az Alapító beavatkozása szükséges.

<sup>1</sup> Az így hivatkozott iratok az Önkormányzat iktatásában fellelhető dokumentum

<sup>2</sup> 1. sz. melléklet Jegyzőkönyv - FEB 2021. június 9.

<sup>3</sup> 2. számú mellékelt – e-mail

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy véleményezze a Felügyelőbizottság eddigi tevékenységét, tagjainak szakmai felkészültségét, és amennyiben szükségesnek ítéli, úgy szakmai szempontok figyelembevételével tegyen ajánlásokat a Társaság vezetése és a felügyelőbizottság közti együttműködésére vonatkozóan. (11.) (16.)

#### **ÖSSZEGZÉSEMET AZ ALÁBBIAKRA ALAPÍTOM:**

**A Szekszárdi Sportközpont Nkft. Felügyelő Bizottságának 2021.04.26-án megküldött vizsgálati iratának megállapításairól és a cég iratainak vizsgálata során feltárt gazdasági és működési adatokról**

Előzmény:

Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármestere a 2021. április 22. napján kelt levelében felkérte a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Társaság) Felügyelőbizottságának elnökét, hogy a felügyelőbizottság vizsgálja meg a Társaság kiadásainak és bevételeinek alakulását, valamint, hogy a 2020. évben mi indokolta a Társaság támogatási összegének emelkedését.

A FEB vizsgálata megállapította, hogy a *2020-as évre megemelt és jogszerűen megítélt támogatás indokolt volt. (1.)*

A FEB a bevételkiesést a pandémiás helyzethez köti. Az elmaradt rendezvények és oktatások elmaradása is leírásra került. valamint az is, hogy a *járványügyi intézkedések miatt, a fürdő korlátozott, maximalizált létszámmal (max.500 fő/nap) működhetett.*

Ezzel szemben megállapításra került, hogy az 500 fős korlátra vonatkozó jogszabály sosem volt érvényben. Ezt bizonyítja az Élmenyfürdő Facebook oldalán közzétett bejegyzés is. (6.) A fürdő befogadóképességére vonatkozóan a Magyar Turisztikai Ügynökség csupán ajánlásokat fogalmazott meg, - 8 m<sup>2</sup>/fő helyett 20 m<sup>2</sup>/fő pihenőfelület – aminek figyelembevételével a Szekszárdi Családbarát Élmenyfürdő esetében, több mint 1000 fő befogadását is lehetővé tette. (2.) Sem az ajánlások, sem az időjárás(6/A) nem indokolták a vendégszám csökkenést.

Aggályos a FEB 500 fős korlátozásra való hivatkozása abból a szempontból is, hogy az általunk vizsgált 2020.július hónapban **7 alkalommal is átlépték ezt a korlátot**, azaz több mint 500 fő lépett be a strand területére. (3.) Malomsoki Krisztián a polgármesternek küldött 2021.04.23-i levelében azt írta: *A fürdőszövetség a korábbiaktól eltérően medencénként 3 fő munkavégzését írta elő, ez 5,8 millió forintos többletköltséget eredményezett.* (4.) Ez az állítás olvasható a FEB iratában is. Valójában azonban, ahogyan az 500 fős korlát, úgy a medencénként kötelezően előírt 3 fő személyzet sem szerepelt az ajánlásokban.

A látogatottsági adatokat, így a bevételeket is negatívan befolyásolta, hogy a fürdő az előző évhez képest **egy hónap csúszással nyitott**. Ez a késlekedés nagyságrendileg 20 millió Ft bevételkiesést eredményezett a cégnek. A megkésett nyitásnak műszaki oka nem volt. A megismert adatokból az látszik, hogy sem a FEB, sem Malomsoki ügyvezető **nem tudták helyesen értelmezni az ajánlásokat**, emiatt pedig az ügyvezető **indokolatlan kiadásokkal** terhelte a sportközpont költségvetését. Az ügyvezető téves értelmezése miatt, jelentősen megemelkedett az élményfürdőben foglalkoztatott diákok száma, így a munkabérükre fordított összeg is, és arra sem ügyelt az ügyvezető, hogy például „esőnapokon”, amikor 100 vendégnél is kevesebb látogató volt, munkaátszervezéssel csökkentse a fürdő bérkiadásait. (5.) Adalékként itt megemlítenéd, hogy a pandémia miatti teljes leállás idején sem szervezte át a fürdő és a sportközpont dolgozóinak munkarendjét sem, nem élt a home office adta lehetőséggel, nem spórolt az épületek üzemeltetési költségein, tehát ebben az esetben sem a jó gazda gondosságával járt el, és ez a mulasztás további felesleges költségekkel terhelte a Társaság költségvetését. Egyértelmű az adatokból az is, hogy a látogatószám drasztikus csökkenését a hibás belépőjegy árkalkuláció okozta. Az ügyvezető később ugyan mérsékelte bizonyos kategóriák árait, de a változtatás késeinek és elégtelennek bizonyult. A rossz árpolitika oda vezetett, hogy míg 2019-ben júliusában **17536** látogató volt a fürdőben, 2020-ban ez a szám szinte a felére, **9323-ra** csökkent.

A FEB jelentésében a 2019-es év gazdasági évével hasonlítja össze a 2020-as évet.

Táblázatukban szerepel, (1) hogy 2020-ban 202.6 millió Ft-tal kevesebb volt a bevétel 2019-hez képest. A folytatásban ugyanakkor kiderül, hogy 2019-ben a kiadás is kevesebb volt 159,3 millió Ft-tal. Tehát kevesebb volt a bevétel, kevesebb kiadás. 43,3 millió Ft a két év közötti különbség, viszont a FEB jelentésből **„kimaradt” az a fontos tény, hogy 2019-es év adózott eredménye 37,5 millió Ft volt (forrás: e-beszamolo.gov.hu)**, míg 2020. évben -5,6 millió Ft veszteséggel zárt a Társaság, így **érdemi különbség nincs** a két év között.

A szerződéskötéskor hatályos **önkormányzati SZMSZ-nek több szerződés nem felelhetett meg az értékhatár miatt.**

Például:

- ügyvédi szerződések
- kommunikációs szerződés
- őrzés-védelem
- LED fal bérlés

Több esetben érvényes szerződés, megrendelő, és teljesítésigazolás sincs mellékelve a számlákhoz.

A Társaság könyvelési feladatait végző cég szerződése határozott idejű volt, lejárt, viszont meghosszabbításra nem került. Ez szabálytalan. (14.)

Az őrző védő céget Malomsoki **rögtön a kinevezése napján lecserélte** egy olyan, frissen alapított cégre, (21./A) melynek referenciái nem voltak. Mivel



ugyanazon az áron szerződött az új céggel, mint az addig szerződésben lévő cég (21.), kérdéses, hogy mi indokolta a cég váltást ilyen sürgősen. Bizonyosan nem a kiadás csökkentés. Érdekes adalék, hogy az Aliscavéd Kft. tulajdonosa a Szekszárdi Vízmű Kft. felügyelőbizottságának a tagja is. Ezek után az is megemlíthető, hogy a FEB nem vizsgálta azt, hogy miért fizetett nagyságrendileg hasonló összeget őrzés védelemre az igazgató, a két hónapig teljesen leálló üzemmódban lévő épületek őrzésére. A dokumentumokból kiderül az is, hogy az Aliscavéd Kft. a szerződéskötése napján, (2020.06.12.) **nem rendelkezett működési engedéllyel.**

A Sportcsarnok portaszolgálat túlóra elszámolása is indokolatlanul nagy összeget tesz ki, (21./B.) hiszen nem voltak jó ideig rendezvények, ami miatt későbbi zárás indokolt lett volna ekkora mértékben. Az ominózus „éjszakai csúszdabotrány” óta feltételezhető, hogy az ügyvezető saját életterének tekintette a Sportcsarnokot, ami miatt megemelkedett a portaszolgálat túlóráinak száma.

Az ügyvédi irodákról:

#### **Liebhauser Ügyvédi Iroda: (18.)**

Az FEB 2020. június 3-án döntött az átvilágításról. A jegyzőkönyvben már nevesítik az ügyvédi irodát. Az ügyvezető 2020. június 10-én már levélben kérte fel az ügyvédi irodát, majd 2020. július 22-én megkötötték a szerződést. A GVB csak 2020. július 27-én, utólagosan hagyta jóvá a szerződést.

A szerződéses összeg ugyan 3 millió alatti, de szerepel benne egy 50%- opció (5.2. pont), amivel beszerzési értékhatár fölöttivé válik.

Az átvilágításra vonatkozó szerződésnek nincs teljesítési határideje. Ellenben megszüntetni csak rendkívüli felmondással lehet (7.1.pont) "A Felek a jelen Szerződést más jogcímen, tekintettel a rövid teljesítési határidőre, nem jogosultak felmondani".

A számlákhoz csatolt teljesítésigazolások a Megbízó részéről nincsenek aláírva.

A teljesítésigazolásokban szereplő jogi szakvélemények (pl. uszoda) nem kerültek csatolásra, a dokumentumok a Társaság irattárában sem fellelhetők.

#### **Magyar Zsolt ügyvéd: (19.)**

A szerződés átalánydíjas (100.000 Ft + ÁFA /hó) ami 10 óra ügyvédi tevékenységet jelent. Minden további órát 15.000 Ft + Áfa díjon számláz. Ezen felül költségtérítést illeti meg az ügyvédet, aki Szegedről jár.

A szerződést 2020. március 2-án írták alá (Malomsoki első munkanapja), határozatlan időre. Így az érték meghaladhatja a 3 millió forintot. Az SZMSZ szerint ezt a GVB-nek kellett volna jóváhagyni.

Azt is érdemes vizsgálni, hogy mindkét ügyvéd jogi tanácsadást végzett, ami a beszerzési szabályok értelmében **együtt számítandó**, tehát a szerződéseket a GVB elé kellett volna vinni.

A számlák eltérő összegűek, az átalánydíjon felül is tartalmaznak ügyvédi óradíjat, a teljesítésigazolások azonban teljesen azonosak, sablonszerűek, csak az összeg különbözik.

A kommunikációs szerződésről:

### **Kapcsándi Dóra: (20.)**

A szerződést 2020. augusztus 1-én kötötték, határozatlan időre. Akkor a sportközpontnak volt kommunikációs munkatársa, akinek a munkakörében ezek a feladatok benne voltak, és ezen kívül egyéb feladatköröket is ellátott.

Az SZMSZ szerint a GVB dönt:

"...az Önkormányzat, az Önkormányzat által fenntartott intézmények, a szekszárdi székhelyű társulások által fenntartott intézmények, az Önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonban álló gazdasági társaságai tekintetében nettó 3.000.000 Ft és nettó 10.000.000 Ft közötti összegre lefolytatásra kerülő beszerzések esetében az ajánlattételi felhívásról, az ajánlattevői körrel, a beszerzési eljárás eredményéről..."

A FEB szerint 2020-as évben *kevesebb vissza nem térítendő támogatás folyt be a céghez, ami jelentős bevételkiesés volt.* Fontos tudni, hogy a hivatkozott vissza nem térítendő TAO és munkaügyi támogatásokra minden évben pályázni kell a mindenkorai ügyvezetőnek, ez egy fontos lobbizási tevékenység, melynek sikerességéért tenni kell, fontos a sportdiplomácia és a kapcsolatrendszerek szerepe. Csillag Balázs ügyvezető 2019-ben 180 millió Ft pályázati forrást nyert, emiatt kevesebb önkormányzati támogatásra volt szüksége a Társaságnak. (10.) 2018 Egy aktív ügyvezetőtől elvárható, hogy ezek a támogatások minden évben a lehető legmagasabb összegben álljanak a cég rendelkezésére. A korábbi ügyvezető és a FEB szerint ezen támogatási összegek elmaradása *bevételkiesés volt, holott a bizottságnak tudnia kéne, hogy az ilyen jellegű támogatásokat mindig meghatározott célra kell fordítani, azok a kiadási oldalon is egy az egyben jelentkeznek, tehát bevételkiesésként nem kezelhetők.*

Hibás következtetés a FEB részéről, hogy a kiadások csökkentése a takarékos gazdálkodás eredménye, hiszen, ha a bevételkiesések miatt a pandémiára hivatkozott a bizottság és az ügyvezető, azt is figyelembe kellett volna venni, hogy ezzel egy időben a **kiadások mértéke is jelentősen csökkent.** Nem voltak rendezvények (városi bajnokságok, fürdő napok, egyéb események) ami miatt plusz személyzetet, őrzés-védelmet, fellépőket, színpad bérletet, hangtechnikát, hirdetést és egyéb- összesen több tízmilliós- anyagi ráfordítást (17.) kellett volna eszközölni. A FEB vizsgálatában kitér arra is, hogy a sportközpont 34 millió Ft-tal csökkentette a személyi jellegű költségeket, ugyanakkor a vizsgálati leírásuk folytatásában már plusz kiadásként említik ezt a tételt. **Ez az érvelés meglehetősen ambivalens.** Példaként említi a bizottság Csillag Balázs végkielégítését, és az általa megemelt dolgozói béreket. A végkielégítésről a közgyűlés döntött, mégpedig az akkor többségben lévő Éljen Szekszárd vezette GVB előterjesztése alapján. A FEB szerint *2.700 ezer forint plusz kiadást jelentett* a Sportközpontnak a 2019-es béremelés. Ezek a béremelések a korábbi időszakban, évente megtörténtek, a minimálbér emelkedésével arányosan, és minden dolgozót érintett, nem csak *néhányat.* Ez a béremelés nem számítható extrának, az éves 170 millió Ft-os személyi jellegű kiadásokhoz képest 1,5-2%-os emelés.

A vizsgálóbizottság leírta, hogy az előző vezető 11.528 ezer forint összegű rendezetlen szállítói tartozást hagyott maga után. **Ez az állítás teljes egészében valótlan.**

Az átadás-átvételi dokumentumokban rögzített – a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság két tagja, Malomsoki Krisztián és a társaság jelenlegi könyvelője által ellenjegyzett – adatok szerint, a Szekszárdi Sportközpont Nkft-nek sem köztartozása, sem rendezetlen szállítói tartozása nem volt. A teljes szállítói állománya bruttó 15 446 236,-Ft volt (8 napon túl lejárt tartozás 0 Ft) Ezzel szemben az átadás napján a cég bankszámláin, a pénztárban és az adószámlán 38 485 166,- Ft állt rendelkezésre. A Sportközpont tehát nem tartozással, **hanem 23 038 930.-Ft többlettel került átadásra. (12.)**

A Szekszárdi Diákétkeztetési Kft-nek érvényes szerződése volt (13.) a Sportközponttal, a szerződésben foglalt bérletdíjat az ügyvezető 2020-ban **elmulasztotta kiszámlázni.** Ez az összeg a rezsiköltséggel együtt több millió forintot tett ki, mely összeg nem érkezett meg a Sportközpont számlájára. FEB-es vizsgálati anyag ebben az ügyben sem fellelhető a jegyzőkönyvekben.

Érvényben van egy **FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS (7.)** Szekszárd MJV Önkormányzata és a Szekszárdi Sportközpont Nkft. között, mely szerződés V.2. pontja szerint a megbízottnak be kell számolni a feladat-ellátásról a tárgyévét követő év március 31. napjáig, melyet Szekszárd MVJ Önkormányzata tárgyal meg. A Sportközpont irataiban nem található ez a beszámoló, sem 2020-as üzleti terv, ugyanígy a FEB jegyzőkönyveiben sem, és önkormányzati beadványokban sem.

Az UFC egyesület, az általuk használt létesítmény épülethibáiról adott át egy listát részemre. (8.) Csak ebben a létesítményben milliós nagyságrendű kár keletkezett, ami abból eredhet, hogy az előző ügyvezető nem ügyelt a Sportközpont létesítmények felszereléseinek állagmegóvására. Ez azért is problémás, mert a felszerelések nem rendeltetésszerű használata később hatványozott mértékű károkhoz vezethet, aminek a helyreállítása több forrást igényel, mintha megelőzte volna ezeket. A többi létesítmény épülethibáinak állapotfelmérése jelenleg is zajlik.

**EMMI: (adatok külső adathordozón mellékelve)**

A FEB elnöke és a korábbi ügyvezető több fórumon is azt állította, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú Nonprofit Kft. között 62905/2018 iktatószámon létrejött támogatói okiratban biztosított 180 millió Ft összegű támogatás elszámolása és dokumentációja hiányos. A minisztérium által küldött hiánypótlás alapján 111 millió Ft felhasználásával kapcsolatban semmiféle dokumentáció nem áll rendelkezésre a Társaság székhelyén. Ezzel szemben a vizsgálat megállapította, hogy:

- A FEB elnök és a korábbi ügyvezető által hivatkozott megkeresés az Emberi Erőforrás Támogatáskezelőtől érkezett. A levél tárgya „tájékoztatás bizonylatok kiválasztásáról” volt. Az EMET levele nem a bizonylatok pótlására, hanem azok **szűrőpróbaszerű ellenőrzésére** vonatkozott.
- A támogatási összeggel a Szekszárdi Sportközpont Nkft., mint kedvezményezett szabályszerűen elszámolt. Az elszámolási dokumentáció a társaság székhelyén, hiánytalanul fellelhető.
- A Szekszárdi Sportközpont Nkft. 2019. évi gazdálkodását, melyben a kérdéses támogatási összeg is felhasználásra került, a társaság felügyelőbizottsága megvizsgálta és Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének elfogadásra javasolta. A Közgyűlés 534/2020. (IX.24.) határozatával elfogadta a Szekszárdi Sportközpont Közhasznú NKft. 2019. évi mérlegbeszámolóját. Amennyiben a FEB és az ügyvezető részéről valóban kérdések merültek fel a támogatás elszámolásával kapcsolatban, akkor azokat már a beszámoló elfogadása előtt meg kellett volna vizsgálniuk.
- A FEB felkért engem (16.) egy olyan ügyvédi megbízás megkötésére, melynek kapcsán egy ugyanazon ügyet vizsgáló másik ügyvédi (18.) megbízás már érvényben volt, így jogilag aggályosnak volt tekinthető. Ezt e-mailben jeleztem Faragó Zsolt FEB elnöknek, aki erre nem reagált. A kivizsgálást végző ügyvédi iroda vizsgálati anyagának dokumentumai nem voltak fellelhetőek, (15.) a FEB jegyzőkönyveiben **nem található** semmilyen utalás az ügyvédiroda teljesítésigazolás szerinti eredményeinek értékeléséről. Kértem a nevezett ügyvédi irodát, hogy a teljesítésigazolások szerinti iratokat küldje el újra – mint a megbízó jogutódjának - részére, az iroda ettől passzívan elzárkózott. (22.)

Az ügyvédi dokumentumok holléte jelenleg nem ismert. Adalék, hogy 2021.04.22-én Faragó Zsolt FEB elnök könyvelési-elszámolási iratokat, jegyzőkönyveket vett át Malomsoki ügyvezetőtől. A Társaság Alapító Okiratának 12. pontja szerint (22.) ez szabálytalanul történhetett.

A Polgármester úr a Felügyelőbizottság részéről személyemre, tevékenységemre vonatkozó vizsgálat kezdeményezése után, 2021. augusztus 13. napján érkezett levelében, tájékoztatást kért a Társaságtól a FEB tényleges szakmai, gyakorlati tevékenységét illetően.

#### **A válasziratomból az alábbiakat emelem ki:**

“Felügyelőbizottság működésével kapcsolatban 2021. augusztus 13. napján érkezett tájékoztatási felhívásra az alábbi észrevételeket teszem:

Jelen levelem mellékleteként továbbítom a Felügyelőbizottság 2021. július 16-i

üléséről készült jegyzőkönyvet,<sup>4</sup> amely – ahogy azt a bizottságnak írt válaszómban is kifogásoltam - a Sportközpont részére e-mail útján 2021. július 30. napján, pénteken, délután 1 óra 08 perckor érkezett meg. A Felügyelőbizottság a felém intézett kérdéseire, a jelentős munkaráfordítást igénylő adatok kigyűjtése és iratanyagok összeállításával járó munkateher nagyságához mérten, igen rövid határidőt jelölt meg a bizottság, mely határidő lejártá 2021. augusztus 6. napja volt.

Erre figyelemmel ajánlottam fel a Felügyelőbizottságnak, illetve az Elnök úrnak, hogy Neki, vagy bármelyik általa delegált felügyelőbizottsági tag részére biztosítom a személyes megtekintését az iratoknak, könyvelési kártonoknak, szerződéseknak, stb. Válasziratomban azt kértem az Elnök úrtól, hogy amennyiben él a lehetőséggel a Felügyelőbizottság, úgy ezt a szándékát előzetesen jelezzék felém, hogy intézkedni tudjak a teljeskörű tájékoztatás megadásáról. Ezt a lehetőséget többször felajánlottam az Elnök úrnak, azzal együtt, hogy a gazdasági társaság könyvelését végző szakembert is meghívom a pénzügyi kérdések maradéktalan tárgyalásához, azonban a legnagyobb sajnálatomra azóta sem történt személyes kapcsolatfelvétel e tárgyban a Felügyelőbizottság részéről az ügyvezetés felé. Ezt azért is tartom sajnálatos esetnek, mert a közösségi médiában bárki azt olvashatja, hogy a Sportközpont „folyamatosan veszteséget termel”, ezzel megsértve a cég jó hírnevét.

A Felügyelőbizottság kifogásolja, hogy nem tettem eleget az általuk tett felszólításnak, melyben a Liebhauser-Hoór Ügyvédi irodával való kapcsolatfelvételre kötelez. Az ügyvédi irodát többször kértem levél, ill. egyéb elektronikus formában, hogy az eddig elvégzett munkájáról készült dokumentációt bocsássa rendelkezésemre, mint a megbízó jogutódjának. Korábban már tájékoztattam a tulajdonosi kört, hogy a Szekszárdi Sportközpont Nkft. iktatási rendszerében semmilyen dokumentum nem áll rendelkezésre, mind a mai napig! Sajnálatos, hogy a Felügyelőbizottság rajtam kéri számon azokat a dokumentumokat, amelyek előállítására az előző ügyvezetőt ŐK bíztak meg, mondhatjuk, hogy utasította a Felügyelőbizottság az akkori ügyvezetőt. Majd miután kifizetett tavaly év végén a Sportközpont több millió forintot a szóban forgó ügyvédi irodának, a Felügyelőbizottság nem kereste, nem kívánta megvizsgálni az előállított dokumentumokat, egészen az én kinevezésemig (több mint 5 hónap telt el). Érdekes módon, most azonnal kéri tőlem az adatokat, vagy pár napos határidővel! Természetesen ugyancsak az olvasható a Facebookon, hogy szándékosan állítottam le a Liebhauser-Hoór Ügyvédi Iroda által elvégezni kívánt átvilágítási munkát, mely a 2016-2019. közötti időszakra szólt.<sup>5</sup>

<sup>4</sup> 3. számú melléklet jegyzőkönyv – FEB 2021. július 16.

<sup>5</sup> Megjegyzés: FB által tőlem több alkalommal „bekért” Liebhauser-Hoór Ügyvédi Iroda által készített beszámolóból a FEB Elnöke a 2021. szeptember 30. napján tartott Közgyűlésen részleteket közölt, ezzel igazolva, hogy a dokumentum a birtokában van, azonban annak tartalmát, többszöri kérésemre sem osztotta meg az ügyvezetővel.

A Felügyelőbizottság határozatban szólított fel a Szekszárdi Családbarát Strand- és Élményszálló látogatottsági adatainak közzétételére. Az idejű adatokat a tavalyi adatokkal összehasonlítva elmondhatjuk, hogy a strandra belépőjegyet váltó helyi lakosok száma növekszik, és más településekről is többen látogatják a fürdőt. A mostani állapot szerint 67.000.000 Ft-os bevételt ért el a fürdő, amely a tavalyi bevételénél jóval több. Ami úgy gondolom nem verseny kérdése, de ha már a FB ezt tavaly külön kiemelte, hogy a strand kifejezetten jól működött, akkor érdemes a számokra is egy pillantást vetni. A látogatottsági adatokat a honlapunkon közzétettük, amelyről a FB-et is informáltam. Valószínű elkerülte a figyelmüket, hiszen minden egyes határozatukban külön kéri Tőlem ezeket az adatokat. **Sajnálatos, hogy utána a közösségi médiában azt hangoztatja a FB elnöke, hogy a strand veszteséget termel és nem működik jól. Itt jegyezném meg, hogy a Felügyelőbizottság az előző évi költségvetési hiányt a strand korlátozásokkal indokolta (napi 500 fős limit), amely valótlan adat!**

A Szekszárdi Sportközpont NKft. 2021-es évi költségvetési terve és üzleti terve a közgyűlés által elfogadásra került. Ezt nem akarja figyelembe venni a FB. Mindenki tisztában van azzal, hogy az ilyen jellegű terveket már az előző év végén elő kell készíteni. Kinevezésem után szomorúan tapasztaltam, hogy üzleti tervet még nem készített a Sportközpont a 2021-es évre, amelyet Nekem alig pár hét alatt kellett újonnan kinevezett ügyvezetőként összeállítani. **A FB azt nem kifogásolta korábban, hogy az előző ügyvezető nem is szánt időt eme dokumentum kidolgozására, viszont az általam készített üzleti tervet pontról pontra szétszedi és bírálja! Természetesen ennek a közösségi médiában ad hangot, velem személyesen nem közölte!**

A Sportközpont szervezésében több, párhuzamos program zajlik, illetve nagyszabású program állt előkészítés alatt, melyekről a Felügyelőbizottság is tudomással bír, több munkatársam nyári szabadságát töltötte, ugyanakkor méltánytalanul rövid határidőt jelöltek meg számomra. A napi munkavégzésem, személyes megjelenési kötelezettségeimet, tárgyalásaim ütemezését nagymértékben megnehezítette a határozatokban foglalt adatközlések teljesítése, ezért a személyes találkozó lehetőségét láttam arra a legalkalmasabbnak, hogy a Tisztelt Felügyelőbizottság az Alapító Okiratba foglalt feladatának és saját ügyrendjének megfelelően tudja végezni a feladatait. **A fent leírt tények alapján úgy gondolom, hogy a Felügyelőbizottság a tavalyi szerény és hibás munkáját próbálja elfedni azzal, hogy a jelenlegi ügyvezetésről, személyemről valótlanosságokat állít. Ami aggasztó, hogy ezt a közösségi médiában saját arcukkal vállalva teszik, amelyet egyértelműen politikai céljaik elérésére használnak fel, hiszen a FEB egyetlen alkalommal sem vizsgálta előző Malomsoki Krisztián Milán gazdasági tevékenységét, vizsgálódásai kizárólag Csillag Balázs ügyvezetősége alatti időszakra és a kinevezésem utáni időszakra vonatkoztak. Ezen intézkedésekkel rombolták a Szekszárdi Sportközpont NKft. megítélését, illetve degradálták a cég alkalmazottjainak munkáját, szintén sértve a jó hírnévhez való jogunkat.**

személyiségi jogait, a Sportközpontnak, mint munkáltatónak pedig erkölcsi kárt okozva.

A hivatkozott bizottsági ülésen ezeket az adatokat az intézmény Alapító Okiratában nevesített, a Sportközpont felett törvényességi felügyelettel megbízott Felügyelőbizottság Elnöke hozta nyilvánosságra, aki a tevékenysége körében tudomására jutott adatok, tények vonatkozásában különös gonddal köteles eljárni.

Az érintettek panaszt tettek a munkáltatójuk előtt, melyben az Alapító intézkedését kérik, az őket ért jogsértés miatt.

Jelenleg ez az ügy folyamatban van. A jogsértés jellegéből adódóan ebben az esetben, az Alapítónak rövid határidőn belül döntést kell hoznia.

Tisztelt Közgyűlés!

Kérem, hogy a beadvány tárgyalását a Közgyűlés tűzze napirendjére, és hozzon döntést a Felügyelőbizottság szakmai alkalmasságának tárgyában.

Szekszárd, 2021.10. 19.

Szekszárdi Sportközpont NKft.  
7100 Szekszárd, Keselyűsi út 3.  
Adószám: 23514425-2-17  
Bankszám: 44746005-20125911

**Szőke Gergő** ügyvezető  
Szekszárdi Sportközpont NKft.

