



AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 16.
MELLÉKLET: - db

**TÁRGY: A településrendezési eszközök 2021/2. sz. részleges módosításához kapcsolódó
környezeti vizsgálat szükségletének megállapítása**

ELŐTERJESZTÉS

SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK

2021. június 22-i RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ: *Herr Teréz főépítész*

AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: *Herr Teréz főépítész*

ELŐADÓ: *Herr Teréz főépítész*

KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:

EGYÉB SZERVEZET:

MEGTÁRGYALTA:

HATÁROZAT SZÁMA:

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA: _____

dr. Gábor Ferenc jegyző

Terjedelem: 1+ 4 oldal

Tisztelt Közgyűlés!

Szekszárd MJ Város Önkormányzatának Közgyűlése 342/2021. (IV.23.) határozatával településfejlesztési döntést hozott arról, hogy a szekszárdi Kadarka utca – Pince utca közötti, a 2125/1–2192. hrsz-ú ingatlanokat magába foglaló telektömb különleges területek/pincesorok övezetből lakóterület övezetbe kerüljön átsorolásra. A határozatban foglaltak szerint a költségek viseléséről szóló településrendezési szerződést megkötöttük, és a módosítási eljárást megindítottuk.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R.”) 3. §-a szerint „A terv, illetve program kidolgozásának megkezdésekor a terv, illetve program kidolgozásáért felelős szerv (a továbbiakban: kidolgozó) állapítja meg, hogy a terv, illetve program beletartozik-e az 1. § (2) bekezdés szerint környezeti vizsgálatra vagy az 1. § (3) bekezdés szerint a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntésére kötelezett körbe.”

Jelen módosítás kapcsán a környezeti vizsgálat szükségességéről eseti döntést kell hozni.

A „R.” 4. § (2) bekezdése szerint „A döntéshez a kidolgozó kikéri a 3. számú mellékletben meghatározott környezet védelméért felelős közigazgatási szervek (a továbbiakban: környezet védelméért felelős szervek) véleményét arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet- vagy természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás. E szervek véleményük kialakításában a 2. számú mellékletben foglaltak közül a hatáskörükbe tartozó és a szóban forgó terv, illetve program jellege alapján a tervre, illetve a programra vonatkozatható szempontokat veszik figyelembe.”

A „R.” 4. § (3) bekezdése alapján a vélemény kéréséhez meghatározott tartalmú tájékoztató anyagot kellett elkészíteni a tervezési feladatról, a terv céljáról, a módosítás lényegéről és a rendelkezésre álló információkról.

A véleményadásra 15 napos határidő állt rendelkezésre. A „R” 4.§ (5) bekezdése szerint a döntés meghozatalánál a megadott határidőre beérkezett véleményeket kell figyelembe venni.

A megkeresett szervek hatáskörét és az általuk adott véleményeket az alábbi összegzés tartalmazza:

1. Tolna Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály:

„...jelentős környezeti hatások a módosításokat követően nem feltételezhetőek. A tervezett módosítások visszafordíthatatlan negatív változásokat zajvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, a földtani közeg védelme szempontjából várhatóan nem okoznak. A módosítással érintett ingatlanok ... országos vagy helyi védelem alatt álló területet, Natura 2000 területet, valamint a Nemzeti Ökológiai háló területét nem érintik, azokkal nem szomszédosak. Tájképvédelmi övezetnek nem képezik részét. A fentiekre tekintettel a

környezet-és természetvédelmi hatóság Szekszárd város településrendezési eszközeinek jelen módosítási ügyében nem tartja indokoltnak a 2/2005. (I.11.) Korm.rendelet előírásai alapján a környezeti vizsgálat lefolytatását.

2. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság:

- nem nyilatkozott

3. Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Népegészségügyi és Járványügyi Osztály:

„A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a módosítás környezet-egészségügyi, közegészségügyi szempontból önmagában nem jelent kockázatot.

Ugyanakkor felhívom a figyelmet, hogy a módosítás következményeként a terület beépítése olyan változást eredményezhet, amely a terület közelében élők lakókörnyezetének állapotát ronthatja. A jelenlegi zöldterületi ellátottság, valamint a megengedett építmény magasság korlátozása következtében biztosított a terület átszellőzése, és a mikroklimatikus viszonyok kedvező alakulása, még szélsőséges időjárási körülmények között is. A módosítással, illetve a beépítettség és a megengedett építménymagasság növelésével kedvezőtlen, az emberi egészséget veszélyeztető légszennyezettségi állapot, kánikula idején hősziget alakulhat ki. Mindezek megelőzése érdekében környezet-egészségügyi szempontból javasolt a módosított területen ésszerű mértékben a beépítettség és az építménymagasság korlátozása, és a minimális minőségi zöldfelület kialakításának előírása.

A fentiek figyelembe vételével ... a módosításhoz környezeti értékelés elkészítése környezet-egészségügyi szempontból nem indokolt.

4. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:

- nem nyilatkozott

5. Tolna Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda:

„Tájékoztatom, hogy az állami főépítész ... véleményét az épített környezet védelmére kiterjedően adja meg. A tájékoztató munkarész alapján a terv megvalósítása során az épített környezet védelme biztosítható, arra jelentős környezeti hatással nincsen, ezért a környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.”

6. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály

„A Bányafelügyelet részéről megállapításra került, hogy a ... változás ... a földtani környezet szempontjából közömbös. Az ... előre jelzett területhasználat eredményeként az épített környezet alatti teherviselő kőzettér minőségi romlása nem következik be. A felszínről a mélység irányába tartó hatások rövid távolságon belül – a teherviselő kőzettérben maradónan – véglegesen megszűnnek. A ... terület és a tágabb környezet üledékföldtani viszonyai alapján megállapítható volt, hogy az új övezet kialakítása – a hatásviselő kőzettér nagy vastagságú és összefüggő területi kiterjedése ismeretében, valamint a belterületi helyzet alapján – nem csökkenti a szilárd ásványi nyersanyagok hozzáférhetőségét. Az előzetes szakvéleményben nem szerepeltek olyan hatások és folyamatok, valamint távlati előrejelzések, amelyek károsan befolyásolhatnák a felszíni hatásoknak tartósan kitett kőzettér állapotát vagy a helyi szilárd ásványi nyersanyagok minőségi jellemzőit. A környezeti értékelés tartalma alapján megállapítható volt, hogy a ... meghatározott cél – övezeti átsorolás – elérése földtani

veszélyforrások aktivizálódását nem eredményezheti, továbbá a földtannal és ásványvagyonnal kapcsolatos érdekek nem sérülnek.”

7. Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
- nem nyilatkozott

A megkeresett 7 közigazgatási szerv közül 3 szerv nem nyilatkozott (kifogást nem emelőnek tekintendő), 4 közigazgatási vélemény szerint az egyes tervek, programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.

Összegezve megállapítható, hogy a környezeti vizsgálat elvégzése nem tudna olyan új szempontokat feltárni, melyek a módosításokat megkérdőjeleznék, környezeti hatással a változtatás következtében nem kell számolni, ezért a vizsgálat lefolytatása szükségtelen.

Kérem a Közgyűlést, hogy szíveskedjen az előterjesztést megtárgyalni és a határozatot meghozni.

Szekszárd, 2021. június 21.

**Herr Teréz
főépítész**

Határozati javaslat

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének/2021.(.....) határozata a településrendezési eszközök 2021/2. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségletének megállapításáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településrendezési eszközök 2021/2. sz. részleges módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálat szükségletének megállapítása c. előterjesztést megtárgyalta, és mint a terv kidolgozásáért felelős szerv - a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleménye alapján, továbbá figyelembe véve azt, hogy a tervezett módosítások nem idéznek elő olyan környezeti változásokat, melyek az emberi egészségre vagy a környezetre kockázatot jelentenének, és országhatáron áttérjedő környezeti hatással a változtatások során nem kell számolni - megállapítja és dönt arról, hogy a környezeti vizsgálat elvégzése nem szükséges.