



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR000715612019

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Útfejlesztés tervezés**

tárgya:

Ajánlatkérő **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata**

neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_73704322				
Postai cím:	Béla király Tér 8						
Város:	Szekszárd	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	7100	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Mechlerné Letenyei	Hédi					
E-mail:	mechlerne.letenyei.hedi@szekszard.hu	Telefon:	+36 74504184	Fax:	+36 74510251		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.szekszard.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.szekszard.hu						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Dr. Turi Ákos egyéni ügyvéd	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_66708241				
Postai cím:	Teréz Utca 11-13.						
Város:	Pécs	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7621	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Turi	Ákos				
E-mail:	dr.turiakos.ugyved@gmail.com	Telefon:		Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.szekszard.hu						

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Útfejlesztés tervezés

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Tervezési feladat az alábbiak szerint: A projekt kertében 6 projektelem kerül felújításra mellékút hálózati valamint Szekszárd megyei jogú város kezelésében lévő utakon. Feltételes eljárás: AK támogatásra irányuló igényt fog benyújtani és a támogatásra irányuló igény el nem fogadását vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja [Kbt. 53. § (6) bek]. AK egyúttal a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő tervezési szerződés hatályba léptető feltételeként köti ki a támogatásra irányuló igény elfogadását. [Kbt. 135.§ (12) bek]

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második Rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2019/S 249-618552

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 250

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - 5113j.Szekszárd-Decs-Várdomb összekötő út tervezés

A szerződés száma:

Igen

Az eljárás eredményes volt:

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 16

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

FLAVUS Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1225 Budapest, Nagytétényi Út 254.B. ép. 1. em.

25312652243

Nettó Ajánlati Ár (HUF) [2.600.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [3] fő Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Kovács Marcell Gábor, Magyarország 4400 Nyíregyháza, Nyírfa Tér 2. 3. em 7 ajtó

60299921235

Korcsmáros Rudolf egyéni vállalkozó, 4400 Nyíregyháza Ószőlő Utca 107. 6. em. 40. ajtó 63430220-2-35 és Kovács Marcell Gábor, 4400 Nyíregyháza Nyírfa Tér 2. 3. em 7 ajtó 60299921-2-35 Közös Ajánlattevő Nettó Ajánlati Ár (HUF) [2.490.010,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [0] fő Közös Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel. Közös Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

FLAVUS Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság

978.850

Szöveges értékelés:

Kovács Marcell Gábor

900.000

Szöveges értékelés:

EKR000715612019

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az ár értékelési részszerzőpont esetében a fordított arányosítás, a minőségi kritérium első, második, harmadik és negyedik részszerzőpont kapcsán az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.). Az értékelés módszere az ár értékelési részszerzőpont esetében fordított arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelem szerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb). A pontszámítás képlete: $(\frac{P - P_{min}}{P_{max} - P_{min}}) = (\frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgalt}}) \times (P_{max} - P_{min})$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Az értékelés módszere a minőségi kritérium 1-4. értékelési részszerzőpont esetében egyenes arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelem szerűen legmagasabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Az Ajánlatkérő az első, a második, a harmadik és a negyedik részszerzőpont értékelésekor, az arányosítás során, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (0 hónap, illetve 0 fő) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, az ajánlatok előírt értékelési határ (36 hónap, jótállás esetén 24 hónap, a megajánlott szakemberek létszáma tekintetében pedig 3 fő) feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakember szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, jótállás esetében 24 hónap, a megajánlott szakemberek létszáma tekintetében pedig 3 fő, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. A pontszámítás képlete: $(\frac{P - P_{min}}{P_{max} - P_{min}}) = (\frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgalt}}) \times (P_{max} - P_{min})$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

FLAVUS Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1225 Budapest, Nagytétényi Út 254 25312652243
.B. ép. 1. em.

Nettó Ajánlati Ár (HUF) [2.600.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M .2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [3] fő A FLAVUS Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1225 Budapest Nagytétényi Út 254.B. ép. 1. em. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem haladja meg. A Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
geodézia, geotechnika, teherbírásmérés, pályaszerkezet vizsgálat

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

TECHNO-GEO Kft. 13690890-2-41; Soilcon Kft. 25290909-2-13; T7 Mérnökiroda Kft. 13524090-2-13; INNOTESZT Kft. 10832336-2-13

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Kovács Marcell Gábor, Magyarország 4400 Nyíregyháza, Nyírfa Tér 2. 3. em 7 ajtó	60299921235
<p>Korcsmáros Rudolf egyéni vállalkozó, 4400 Nyíregyháza Őszlő Utca 107. 6. em. 40. ajtó 63430220-2-35 és Kovács Marcell Gábor, 4400 Nyíregyháza Nyírfa Tér 2. 3. em 7 ajtó 60299921-2-35 Közös Ajánlattevő Nettó Ajánlati Ár (HUF) [2.490.010,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [0] fő Közös Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Közös Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes . Közös Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. Közös Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem haladja meg. A Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.</p>	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Igen
<p>Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</p> <p>geodéziai felmérés, kisajátítási vázrajzok készítése, talajmechanikai szakvélemény elkészítése, burkolatfeltárás</p>	
V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:	

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek	
<p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p>	

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Cívís Komplex Mérnök Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Gizella Utca 13/D	23108800209
<p>Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2020. április 7. napján meghozott közbenső döntése értelmében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint: A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.5./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során: P.5./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3.) További információk 6. pontjában az alábbiakat írta elő: „6.Az ajánlathoz csatolandó az ATK, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szervezetek esetében aláíró aláírását igazoló aláírási címpéldánya, aláírásmintája, meghatalmazott esetén meghatalmazás.” Ajánlattevő nem csatolta az aláírási címpéldányt, vagy aláírás-mintát. Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására! Ajánlattevő az előírt határidőig benyújtotta hiánypótlási dokumentációját. Ajánlattevő a hiánypótlási dokumentációban kizárólag az alvállalkozók tekintetében nyújtott be aláírás-mintát, Ajánlattevő részéről nem került benyújtásra aláírási címpéldány vagy aláírás-minta. Minderre figyelemmel megállapítható, hogy Ajánlattevő ismételten nem csatolta ajánlatban (és hiánypótlási dokumentációban) szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldányát vagy aláírási-mintáját. Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p>	
V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

Rész száma, elnevezése:	2 - 51369 j.Keselyűs hajóállomáshoz vezető út tervezés
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 16

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Kovács Marcell Gábor, Magyarország 4400 Nyíregyháza, Nyírfa Tér 2. 3. em 7 ajtó	60299921235
Korcsmáros Rudolf egyéni vállalkozó, 4400 Nyíregyháza Ószőlő Utca 107. 6. em. 40. ajtó 63430220-2-35 és Kovács Marcell Gábor, 4400 Nyíregyháza Nyírfa Tér 2. 3. em 7 ajtó 60299921-2-35 Közös Ajánlattevő Nettó Ajánlati Ár (HUF) [7.990.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [0] fő Közös Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel. Közös Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.	
SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1143 Budapest, Stefánia Út 81.	23817876242
Nettó Ajánlati Ár (HUF) [12.870.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M .2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [3] fő Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.	
Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft., Magyarország 1111 Budapest, Zenta Utca 1	13260534243
Nettó Ajánlati Ár (HUF) [12.970.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M .2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [3] fő Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Kovács Marcell Gábor	900.000

Szöveges értékelés:	
SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	810.400
Szöveges értékelés:	
Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	808.000
Szöveges értékelés:	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
0	10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot:	
<p>Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az ár értékelési részszerpont esetében a fordított arányosítás, a minőségi kritérium első, második, harmadik és negyedik részszerpont kapcsán az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.). Az értékelés módszere az ár értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb). A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(P max-P min)=(A legjobb)/(A vizsgált) azaz P=(A legjobb)/(A vizsgált) ×(P max- P min)+ P min ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Az értékelés módszere a minőségi kritérium 1-4. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legmagasabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Az Ajánlatkérő az első, a második, a harmadik és a negyedik részszerpont értékelésekor, az arányosítás során, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (0 hónap, illetve 0 fő) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, az ajánlatok előírt értékelési határ (36 hónap, jótállás esetén 24 hónap, a megajánlott szakemberek létszáma tekintetében pedig 3 fő) feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakember szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, jótállás esetében 24 hónap, a megajánlott szakemberek létszáma tekintetében pedig 3 fő, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(P max-P min)=(A vizsgált)/(A legjobb) azaz P= (A vizsgált)/(A legjobb) ×(Pmax- P min)+ P min ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.</p>	
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)	
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
V.2.7) A nyertes ajánlattevő	
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:	
Kovács Marcell Gábor, Magyarország 4400 Nyíregyháza, Nyírfa Tér 2. 3. em 7 ajtó	60299921235
<p>Korcsmáros Rudolf egyéni vállalkozó, 4400 Nyíregyháza Ószőlő Utca 107. 6. em. 40. ajtó 63430220-2-35 és Kovács Marcell Gábor, 4400 Nyíregyháza Nyírfa Tér 2. 3. em 7 ajtó 60299921-2-35 Közös Ajánlattevő Nettó Ajánlati Ár (HUF) [7.990.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [0] fő Közös Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Közös Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Közös Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. Közös Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem haladja meg. A Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.</p>	
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:	Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
geodéziai felmérés, kisajátítási vázrajzok készítése, talajmechanikai szakvélemény elkészítése, burkolatfeltárás
V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1143 Budapest, Stefánia Út 81. 23817876242
Nettó Ajánlati Ár (HUF) [12.870.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M .2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [3] fő A SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1143 Budapest Stefánia Út 81. Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem haladja meg. A Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:
Igen
Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
vízi közmű tervezési feladatok ellátása, közúti építmények tervezése, geotechnikai tervezési feladatok ellátása, út labor + szakvélemény elkészítése, geodéziai feladatok ellátása
V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:
Global Terv Kft. 14541744-2-42; Út-Irány Közlekedés és Mélyépítési Tervező Bt. 29058985-2-43; InnoStruktúra Mérnöki Szolgáltató és Innovációs Kft. 25864173-2-43
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Global Terv Kft. 14541744-2-42 - III.1.3. M.1.2/ pont; Út-Irány Közlekedés és Mélyépítési Tervező Bt. 29058985-2-43 - III.1.3. M .2/ pont; InnoStruktúra Mérnöki Szolgáltató és Innovációs Kft. 25864173-2-43 - III.1.3. M.2/ pont

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
Ajánlattevő neve, székhelye
Adószáma

GEO-Profil Tervező-, Szervező-, Tanácsadó Mérnöki Iroda Kft, Magyarország 7634 Pécs, Kétágú Utca 22 11007568202
Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2020. március 9. napján meghozott közbenső döntése értelmében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint: A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a Felolvasólapon a Nettó Ajánlati Ár (HUF) értékelési részzempont tekintetében Ajánlattevő 4189000 összeget tüntetett fel. Az ajánlat 4. oldalán Ajánlattevő csatolta a Nettó Ajánlati Ár bontása megnevezésű dokumentumot, melyben a Mindösszesen sorban 11.400.000,- HUF összeg szerepel. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.527/20/2013. számon meghatározott határozatában a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti: „A Döntőbizottság döntése meghozatalakor figyelembe vette azt a tényt is, hogy ajánlatkérő az egyösszegű ajánlati áron kívül kérte az költségvetés kitöltését. Ebből következően a két dokumentum egymással összefügg, külön-külön nem kezelhető, így egyik dokumentum sem nevezhető fajsúlyosabbnak a másiknál. A Fővárosi Törvényszék 3.Kf .650.103/2013/5. számú ítéletében az alábbiak kerültek rögzítésre: „A hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 67. §-a szabályozza. Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét. A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. [...] ” A fentiekre figyelemmel egyértelműen megállapítható, hogy a két egymással összefüggő dokumentum vonatkozásában az ajánlat a Nettó Ajánlati Ár tekintetében két, egymástól eltérő összeget tartalmaz, azaz a megajánlott ajánlati ár az 1.2. sz. melléklet szerint eltér a Felolvasólapon szereplő ajánlati ártól, vagyis egy ajánlat, de két ajánlati ár van. A Kbt. 71. § (8) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a

szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.” A Kbt. 81.§ (11) bekezdés második fordulata szerint a nyílt eljárásban az Ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az Ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Hiánypótlás/ felvilágosítás elrendelése a Kbt. 71.§ (8) bekezdése szerinti tilalmi korlátba ütközne, tekintettel arra, hogy az az ajánlati kötöttség megsértésével járna és a teljes ajánlati árat és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolná. A Fővárosi Törvényszék ítéletében rögzítettek szerint továbbá az ajánlatban található ellentmondás (két eltérő ajánlati ár) feloldására kizárólag abban az esetben lenne lehetőség, amennyiben a Nettó Ajánlati Ár bontása dokumentumban számítási hiba található, azonban a hivatkozott dokumentum tekintetében számítási hiba nem áll fenn, így a Kbt. 71. §(11) bekezdése sem alkalmazható. A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. [A közbenső döntés teljes terjedelemben megküldésre került 2020.03.09. napján, jelen pontban karakterkorlátozás miatt nem került teljes terjedelemben feltüntetésre.]

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	3 - 5113j.Szekszárd-Decs-Várdomb kerékpárút tervezés
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	16
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft., Magyarország 7400 Kaposvár, Kontrássy Utca 1.	11221375214
Nettó Ajánlati Ár (HUF) [3.920.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [40] hónap M .2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [37] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [0] fő Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok

	ajánlattevőnként:
INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft.	900.000
Szöveges értékelés:	
<div><div>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:</div><div>010</div><div>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:</div><div><p>Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az ár értékelési részszerpont esetében a fordított arányosítás, a minőségi kritérium első, második, harmadik és negyedik részszerpont kapcsán az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.). Az értékelés módszere az ár értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb). A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(P max-P min)=(A legjobb)/(A vizsgált) azaz P=(A legjobb)/(A vizsgált) ×(P max- P min)+ P min ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Az értékelés módszere a minőségi kritérium 1-4. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legmagasabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Az Ajánlatkérő az első, a második, a harmadik és a negyedik részszerpont értékelésekor, az arányosítás során, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (0 hónap, illetve 0 fő) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, az ajánlatok előírt értékelési határ (36 hónap, jótállás esetén 24 hónap, a megajánlott szakemberek létszáma tekintetében pedig 3 fő) feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakember szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, jótállás esetében 24 hónap, a megajánlott szakemberek létszáma tekintetében pedig 3 fő, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(P max-P min)=(A vizsgált)/(A legjobb) azaz P= (A vizsgált)/(A legjobb) ×(Pmax- P min)+ P min ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.</p></div></div>	
<div><div>V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)</div><div>Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:</div><div><div>Ajánlattevő neve, székhely</div><div>Adószáma</div></div></div>	
<div><div>V.2.7) A nyertes ajánlattevő</div><div><div>Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</div><div>INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft., Magyarország 7400 Kaposvár, Kontrácssy Utca 1.11221375214</div><div><p>Nettó Ajánlati Ár (HUF) [3.920.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [40] hónap M .2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [37] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [0] fő Az INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft., 7400 Kaposvár Kontrácssy Utca 1. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem haladja meg. A Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.</p></div></div></div>	
<div><div>V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:</div><div>Igen</div><div>Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</div><div>szakági tervek készítése; szükség esetén kisajátítási munkarészek készítése; közlekedési, közúti építmények tervezési feladatai</div></div>	
<div><div>V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:</div><div>TROMPUS Mérnöki Kft. 25704897-2-14</div></div>	
<div><div>V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</div></div>	

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

TROMPUS Mérnöki Kft. 25704897-2-14 - III.1.3 M.2/ pont

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Cíviss Komplex Mérnök Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Gizella Utca 13/D	23108800209
---	-------------

Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2020. április 7. napján meghozott közbelső döntése értelmében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenül nyilvánította az alábbiak szerint: A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.5./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során: P.5./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3.) További információk 6. pontjában az alábbiakat írta elő: „6.Az ajánlathoz csatolandó az ATK, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szervezetek esetében aláíró aláírását igazoló aláírási címpéldánya, aláírásmintája, meghatalmazott esetén meghatalmazás.” Ajánlattevő nem csatolta az aláírási címpéldányt, vagy aláírás-mintát. Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására! Ajánlattevő az előírt határidőig benyújtotta hiánypótlási dokumentációját. Ajánlattevő a hiánypótlási dokumentációban kizárólag az alvállalkozók tekintetében nyújtott be aláírás-mintát, Ajánlattevő részéről nem került benyújtásra aláírási címpéldány vagy aláírás-minta. Minderre figyelemmel megállapítható, hogy Ajánlattevő ismételtelen nem csatolta ajánlatban (és hiánypótlási dokumentációban) szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldányát vagy aláírási-mintáját. Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1119 Budapest, Bornemissza Tér 12	12629769243
---	-------------

Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2020. április 7. napján meghozott közbelső döntése értelmében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenül nyilvánította az alábbiak szerint: A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az INDOKOLÁS KÉRES 1./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során: A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában a Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg több mint 30 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati átlagárához képest. A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletére figyelemmel, felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében. Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhesen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások. Ajánlatkérő az indokolás keretében kérte a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat. Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kérte a szolgáltatás teljesítése során felmerülő - munkabér és járuléka, - utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség - és egyéb közvetlen költségek, - alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj, - adminisztrációs költségek - kötelező adók, - elvárt haszon mértékének bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását. Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. Felhívtuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását. Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti. Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívtuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is. Felhívtuk a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiánypótlás és indoklás teljesítése során a Kbt. 71.§ (8) bekezdés rendelkezéseit szem előtt tartani szíveskedjenek! Ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtotta be

indokolását. Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolást) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.	
GEO-Profil Tervez-, Szervező-, Tanácsadó Mérnöki Iroda Kft, Magyarország 7634 Pécs, Kétágú Utca 22	11007568202
<p>Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2020. április 7. napján meghozott közbenső döntése értelmében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint: A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során: A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában a Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg több mint 30 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati átlagárához képest. A Fővárosi Ítéletábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletére figyelemmel, felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében. Ajánlatkérő nyomtatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások. Ajánlatkérő az indokolás keretében kérte a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat. Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kérte a szolgáltatás teljesítése során felmerülő - munkabér és járulékai, - utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség - és egyéb közvetlen költségek, - alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj, - adminisztrációs költségek - kötelező adók, - elvárt haszon mértékének bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását. Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Felhívtuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását. Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti. Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívtuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is. Felhívtuk a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiánypótlás és indoklás teljesítése során a Kbt. 71.§ (8) bekezdés rendelkezéseit szem előtt tartani szíveskedjenek! Ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtotta be indokolását. Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolást) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p>	
V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

Rész száma, elnevezése:	4 - 51369 j.Keselyűs hajóállhoz kerékpárút tervezés
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:14

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelyeAdószáma

SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1143 Budapest, Stefánia Út 81.23817876242

Nettó Ajánlati Ár (HUF) [8.750.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M .2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [3] fő Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft., Magyarország 7400 Kaposvár, Kontrássy Utca 1.11221375214

Nettó Ajánlati Ár (HUF) [11.192.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [40] hónap M .2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [37] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [0] fő Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft., Magyarország 1111 Budapest, Zenta Utca 113260534243

Nettó Ajánlati Ár (HUF) [15.820.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M .2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [3] fő Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.1000.000

Szöveges értékelés:

INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft.790.900

Szöveges értékelés:

Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft.776.550

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

010

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az ár értékelési részzszempont esetében a fordított arányosítás, a minőségi kritérium első, második, harmadik és negyedik részzszempont kapcsán az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzési

EKR000715612019

Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.). Az értékelés módszere az ár értékelési részszerzőpont esetében fordított arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelem szerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb). A pontszámítás képlete: $(P_{min})/(P_{max}-P_{min})=(A_{legjobb})/(A_{vizsgált})$ azaz $P=(A_{legjobb})/(A_{vizsgált}) \times (P_{max}-P_{min})+P_{min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Az értékelés módszere a minőségi kritérium 1-4. értékelési részszerzőpont esetében egyenes arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelem szerűen legmagasabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Az Ajánlatkérő az első, a második, a harmadik és a negyedik részszerzőpont értékelésekor, az arányosítás során, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (0 hónap, illetve 0 fő) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, az ajánlatok előírt értékelési határ (36 hónap, jótállás esetén 24 hónap, a megajánlott szakemberek létszáma tekintetében pedig 3 fő) feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakember szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, jótállás esetében 24 hónap, a megajánlott szakemberek létszáma tekintetében pedig 3 fő, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. A pontszámítás képlete: $(P_{min})/(P_{max}-P_{min})=(A_{vizsgált})/(A_{legjobb})$ azaz $P=(A_{vizsgált})/(A_{legjobb}) \times (P_{max}-P_{min})+P_{min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1143 Budapest, Stefánia Út 81.	23817876242
Nettó Ajánlati Ár (HUF) [8.750.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M .2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [3] fő A SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1143 Budapest Stefánia Út 81. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem haladja meg. A Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.	

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
vízi közmű tervezési feladatok ellátása, közúti építmények tervezése, geotechnikai tervezési feladatok ellátása, környezetvédelmi munkarész elkészítése, geodéziai feladatok ellátása

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Global Terv Kft. 14541744-2-42; Út-Irány Közlekedés és Mélyépítési Tervező Bt. 29058985-2-43; InnoStruktúra Mérnöki Szolgáltató és Innovációs Kft. 25864173-2-43
--

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Global Terv Kft. 14541744-2-42 - III.1.3. M.1.2/ pont; Út-Irány Közlekedés és Mélyépítési Tervező Bt. 29058985-2-43 - III.1.3. M .2/ pont; InnoStruktúra Mérnöki Szolgáltató és Innovációs Kft. 25864173-2-43 - III.1.3. M.2/ pont

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft., Magyarország 7400 Kaposvár, Kontrássy Utca 1.	11221375214
Nettó Ajánlati Ár (HUF) [11.192.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság	

keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [40] hónap M .2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [37] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közötti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [0] fő Az INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft., 7400 Kaposvár Kontrácssy Utca 1. Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem haladja meg. A Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

Igen

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

szakági tervek készítése; szükség esetén kisajátítási munkarészek készítése; közlekedési, közúti építmények tervezési feladatai

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

TROMPUS Mérnöki Kft. 25704897-2-14

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

TROMPUS Mérnöki Kft. 25704897-2-14 - III.1.3 M.2/ pont

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

GEO-Profil Tervez-, Szervező-, Tanácsadó Mérnöki Iroda Kft, Magyarország 7634 Pécs, Kétágú Utca 22 11007568202

Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2020. március 9. napján meghozott közbenső döntése értelmében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint: Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás II.2.14.) További információk pontjában az alábbiakat írta elő: „ATnek az AF III.1.3.) M.2) SZEK szakmai önéletrajzát, végz-et ig okirátát és rend állási nyil-át az ajánlathoz csatolni kell, MK 1-2. ért. részz., MK 4 alátám-ára csak szakma önéletrajz. Ha AT SZE-t nem nevezi meg,ajánlat érvénytelen.Adható:0-10 pont.Értékelés módszere:Ár:fordított arány. MK 1-4.:egyenes arány(legkedvezőtlenebb szint 0 hó,0fő,legkedvezőbb szint 36 hó(jótállás 24hó, SZE 3 fő)” Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II. fejezet 13. Az ajánlatok értékelése pontjában az alábbiakat írta elő: A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a minőségi kritérium 1. értékelési szempont szerinti szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága. Több részre történő ajánlattétel esetén Ajánlattevő az előírt alkalmassági minimumkövetelmények megfelelhet ugyanazon szakember bemutatásával. Az Ajánlatkérő a többlet szakmai tapasztalatot a szakember csatolt önéletrajzában rögzítettek alapján határozza meg, így az már az ajánlatban csatolandó. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a D.339/15/2017 valamint a D.358/9/2017. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján amennyiben Ajánlattevő az ajánlattételi határidőig benyújtandó ajánlatában a szakembert egyéb módon nem nevezi meg, úgy az az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének jogkövetkezményét eredményezi. [...] A Kbt. 81.§ (11) bekezdés második fordulata szerint a nyílt eljárásban az Ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az Ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az Európai Bizottság C-336/12. számú ügyében hozott ítélete szerint, ha a közbeszerzési dokumentumok a kizárás terhe mellett írták elő a hiányzó iratok vagy információk közlését, az Ajánlatkérőnek szigorúan tartani kell magát azokhoz a feltételekhez, amelyeket saját maga határozott meg. Fentiekre tekintettel az ajánlat azon részei, amelyek az előírt minimális tartalmi követelményekre vonatkoznak, vagy amelyek nélkül az ajánlat nem támasztja alá az Ajánlattevő értékelési részszerzőpontokra vonatkozó megajánlásának megalapozottságát, nem hiánypótolhatóak. Megállapítható, hogy Ajánlattevő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában előírt szakemberek bemutatására vonatkozó nyilatkozatot nem csatolta, azaz nem nevezte meg közlekedési építmények tervezési szakterület, közúti építmények tervezési részszerzőterületen tapasztalattal rendelkező felelős műszaki vezető szakembereket, valamint ezen szakemberek tekintetében a szakmai önéletrajz, végzettséget igazoló okiratok és rendelkezésre állási nyilatkozatok sem kerültek benyújtásra, ezért Ajánlattevő a minőségi kritérium 1-2. értékelési szempontokra vonatkozó megajánlás megalapozottságát nem támasztotta alá. A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. [A közbenső döntés teljes terjedelemben megküldésre került 2020.03.09. napján, jelen pontban karakterkorlátozás miatt nem került teljes terjedelemben feltüntetésre.]

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

5 - Szekszárd 56.sz.főút-Mátyás k. u cs.pont tervezés

A szerződés száma:

Igen

Az eljárás eredményes volt:

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 10

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
"KÖZLEKEDÉS" Fővárosi Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1052 Budapest, Bécsi Utca 5	10336706241
Nettó Ajánlati Ár (HUF) [9.200.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M .2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [3] fő Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
"KÖZLEKEDÉS" Fővárosi Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság	1000.000
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0	10
---	----

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az ár értékelési részszerpont esetében a fordított arányosítás, a minőségi kritérium első, második, harmadik és negyedik részszerpont kapcsán az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.). Az értékelés módszere az ár értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb). A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(P max-P min)=(A legjobb)/(A vizsgált) ×(P max- P min)+ P min ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Az értékelés módszere a minőségi kritérium 1-4. értékelési

EKR000715612019

részszempont esetében egyenes arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legmagasabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Az Ajánlatkérő az első, a második, a harmadik és a negyedik részszempont értékelésekor, az arányosítás során, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (0 hónap, illetve 0 fő) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, az ajánlatok előírt értékelési határ (36 hónap, jótállás esetén 24 hónap, a megajánlott szakemberek létszáma tekintetében pedig 3 fő) feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakember szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, jótállás esetében 24 hónap, a megajánlott szakemberek létszáma tekintetében pedig 3 fő, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. A pontszámítás képlete: $(P - P_{min}) / (P_{max} - P_{min}) = (A_{vizsgált}) / (A_{legjobb})$ azaz $P = (A_{vizsgált}) / (A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobbj: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

"KÖZLEKEDÉS" Fővárosi Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1052 Budapest, 10336706241 Bécsi Utca 5

Nettó Ajánlati Ár (HUF) [9.200.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M .2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [3] fő Az első helyezés indokolása: A "KÖZLEKEDÉS" Fővárosi Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1052 Budapest Bécsi Utca 5. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem haladja meg. A Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

geodézia, közműtervezés, talajmechanika, kisajátítás, burkolattechnológia, zöldfelületrendezés, közvilágítás

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Cívís Komplex Mérnök Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Gizella Utca 13/D	23108800209
<p>Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2020. április 7. napján meghozott közbenső döntése értelmében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint: A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.5./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során: P.5./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3.) További információk 6. pontjában az alábbiakat írta elő: „6.Az ajánlathoz csatolandó az ATK, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szervezetek esetében aláíró aláírását igazoló aláírási címpéldánya, aláírásmintája, meghatalmazott esetén meghatalmazás.” Ajánlattevő nem csatolta az aláírási címpéldányt, vagy aláírás-mintát. Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására! Ajánlattevő az előírt határidőig benyújtotta hiánypótlási dokumentációját. Ajánlattevő a hiánypótlási dokumentációban kizárólag az alvállalkozók tekintetében nyújtott be aláírás-mintát, Ajánlattevő részéről nem került benyújtásra aláírási címpéldány vagy aláírás-minta. Minderre figyelemmel megállapítható, hogy Ajánlattevő ismételten nem csatolta ajánlatban (és hiánypótlási dokumentációban) szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldányát vagy aláírási-mintáját. Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p>	
Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Kft, Magyarország 1034 Budapest, Szomolnok Utca 14.	10466267241
<p>Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2020. április 7. napján meghozott közbenső döntése értelmében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint: A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az INDOKOLÁS KÉRÉS 1./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során: A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában a Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg több mint 30 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati átlagárához képest. A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletére figyelemmel, felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Nettó Ajánlati Ár” megalapozottsága. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólította fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében. Ajánlatkérő nyomatékosan felhívta a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhesen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások. Ajánlatkérő az indokolás keretében kérte a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat. Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kérte a szolgáltatás teljesítése során felmerülő - munkabér és járulékai, - utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség - és egyéb közvetlen költségek, - alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj, - adminisztrációs költségek - kötelező adók, - elvárt haszon mértékének bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását. Kértük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. Felhívtuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását. Felhívtuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti. Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívtuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is. Felhívtuk a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiánypótlás és indoklás teljesítése során a Kbt. 71.§ (8) bekezdés rendelkezéseit szem előtt tartani sziveskedjenek! Ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtotta be indokolását. Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást (indokolást) már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p>	
<p>V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:</p>	

Rész száma, elnevezése:	6 - 56.sz. főúton Tesco csomópont körforgalom tervezés
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 11

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
FLAVUS Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1225 Budapest, Nagytétényi Út 254.B. ép. 1. em.	25312652243
Nettó Ajánlati Ár (HUF) [12.500.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [3] fő Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
FLAVUS Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság	1000.000
Szöveges értékelés:	

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az ár értékelési részszerpont esetében a fordított arányosítás, a minőségi kritérium első, második, harmadik és negyedik részszerpont kapcsán az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2019. évi 106. szám; 2019. június 4.). Az értékelés módszere az ár értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan - 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb). A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(P max-P min)=(A legjobb)/(A vizsgált) azaz P=(A legjobb)/(A vizsgált) ×(P max- P min)+ P min ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Az értékelés módszere a minőségi kritérium 1-4. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legmagasabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan - 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Az Ajánlatkérő az első, a második, a harmadik és a negyedik részszerpont értékelésekor, az arányosítás során, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (0 hónap, illetve 0 fő) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, az ajánlatok előírt értékelési határ (36 hónap, jótállás esetén 24 hónap, a megajánlott szakemberek létszáma tekintetében pedig 3 fő) feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakember szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, jótállás esetében 24 hónap, a megajánlott szakemberek létszáma tekintetében pedig 3 fő, amelyhez viszonyítva

kerül a többi ajánlat értékelésre. A pontszámítás képlete: (P-Pmin)/(P max-P min)=(A vizsgált)/(A legjobb) azaz P= (A vizsgált)/(A legjobb) ×(Pmax- P min)+ P min ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhely	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

FLAVUS Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1225 Budapest, Nagytétényi Út 254 25312652243
.B. ép. 1. em.

Nettó Ajánlati Ár (HUF) [12.500.000,-] HUF M.2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-1.szakember [36] hónap M 2./ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghat túli többlet tapasztalata egész hónapban(min.0, max.36 hónap)-2.szakember [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (min. 0, max. 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő további hány fő tervező szakemberrel rendelkezik közúti építmények tervezése területén (min. 0, max. 3 fő) [3] fő A FLAVUS Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1225 Budapest Nagytétényi Út 254.B. ép. 1. em. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem haladja meg.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhely	Adószáma
Cívis Komplex Mérnök Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Gizella Utca 13/D	23108800209

Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2020. április 7. napján meghozott közbenső döntése értelmében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint: A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.5./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során: P.5./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3.) További információk 6. pontjában az alábbiakat írta elő: „6.Az ajánlathoz csatolandó az ATK, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szervezetek esetében aláíró aláírását igazoló aláírási címpéldánya, aláírásmintája, meghatalmazott esetén meghatalmazás.” Ajánlattevő nem csatolta az aláírási címpéldányt, vagy aláírás-mintát. Kértük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására! Ajánlattevő az előírt határidőig benyújtotta hiánypótlási dokumentációját. Ajánlattevő a hiánypótlási dokumentációban kizárólag az alvállalkozók tekintetében nyújtott be aláírás-mintát, Ajánlattevő részéről nem került benyújtásra aláírási címpéldány vagy aláírás-minta. Minderre figyelemmel megállapítható, hogy Ajánlattevő ismételten nem csatolta ajánlatban (és hiánypótlási dokumentációban) szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldányát vagy aláírási-mintáját. Megállapítható, hogy Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a

jogszabályokban előírt feltételeknek. Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.	
"KÖZLEKEDÉS" Fővárosi Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1052 Budapest, Bécsi Utca 5	10336706241
<p>Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő döntéshozója 2020. április 7. napján meghozott közbenső döntése értelmében a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint: A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy AT a hiánypótlási felhívás HP.1.-HP.3./ pontjában előírtaknak nem tett eleget, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlatot vehette figyelembe a bírálat során: P.1./ AT az EKR rendszerben benyújtotta a Kbt. 67.§ (4) bekezdés tekintetében az elektronikus űrlapot, melyben akként nyilatkozott, hogy: „a szervezet a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.” A Kbt. 67.§ (4) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: „(4) Az ajánlatban - vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben - be kell nyújtani az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. §, valamint ha az adott közbeszerzési eljárásban előírásra került, a 63. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.” A fentieken túlmenően Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.1.) pontjában az alábbiakat írta elő: „A feltételek felsorolása és rövid ismertetése: Vmennyi rész: Az eljárásban nem lehet AT (közös AT), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmi ig-ában olyan gazdasági szereplő(GSZ), akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bek-e és a Kbt. 63. § (1) bek-e szerintikizáró okok valamelyike fennáll. AK kizárja az eljárásból azt az AT-t (közös AT-t), alvállalkozót, alkalmi ig-ában résztvevő GSZ-t, aki részéről a kizáró ok (KO) az elj során következett be [Kbt. 74. § (1) bekezdés b)pont].” Ajánlattevő benyújtott elektronikus űrlapja nem teljes körű, nem tartalmazza a 63.§ (1) bekezdésre vonatkozó nyilatkozatot. P.2./ AT az ajánlatban csatolta G.T. és K.A. szakemberek szakmai önéletrajzát. P.2.1./ AT által a Kbt. 65 § (1) bekezdés b) pontja, valamint 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 21. § (3) bekezdés b) pontja tekintetében tett nyilatkozat értelmében G.T. és K.A. szakemberek az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében kerülnek bemutatásra. A szakmai önéletrajzok azonban a minőségi kritérium 4. értékelési részzszempont alátámasztására kerültek benyújtásra, melyekkel Ajánlattevő nem támasztotta alá a minőségi kritérium 1. és 2. értékelési részzszempont szerinti szakmai többlettapasztalatot. P.2.2./ A benyújtott szakmai önéletrajzok nem tartalmazzák a kamarai nyilvántartásba vétel időpontját. P.3./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése: M.2./ pontjában az alábbiakat írta elő: [...] Ajánlattevő nem nyújtotta be az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában megajánlott szakemberek végzettséget igazoló okiratát. Ajánlattevő az előírt határidőig nem nyújtotta be hiánypótlási dokumentációját. Megállapítható, hogy AT vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján ismételt hiánypótlást már elrendelni nem lehet, így AT ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Fenti indokok alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. [A közbenső döntés teljes terjedelemben megküldésre került 2020.04.07. napján, jelen pontban karakterkorlátozás miatt nem került teljes terjedelemben feltüntetésre.]</p>	
V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama	
Kezdetre:	Lejárata:
Moratóriummal kapcsolatos további információk:	
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:	
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:	
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:	
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:	
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:	
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.10) További információk:	

Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett: 1.rész: I. Ajánlattevő neve, székhelye: "KÖZLEKEDÉS" Fővárosi Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1052 Budapest Bécsi Utca 5. II. Ajánlattevő neve, székhelye: Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1135 Budapest Zsinór Utca 38-40. III. Ajánlattevő neve, székhelye: GEO-Profil Tervez-, Szervező-, Tanácsadó Mérnöki Iroda Kft., 7634 Pécs Kétágú Utca 22. IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft., 1087 Budapest Baross Tér 2. V. Ajánlattevő neve, székhelye: Pannonway Építő Kft., 8900 Zalaegerszeg Batsányi J. U. 9. VI. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc Utca 2. VII. Ajánlattevő neve, székhelye: Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Kft., 1034 Budapest Szomolnok Utca 14. VIII. Ajánlattevő neve, székhelye: SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1143 Budapest Stefánia Út 81. IX. Ajánlattevő neve, székhelye: UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest Bornemissza Tér 12. X. Ajánlattevő neve, székhelye: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft., 1111 Budapest Zenta Utca 1. XI. Ajánlattevő neve, székhelye: Via-Trita Mérnöki és Szolgáltató Kft., 1048 Budapest Ügető Utca 24. XII. Ajánlattevő neve, székhelye: VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft., 6000 Kecskemét Katona József Tér 6. XIII. Ajánlattevő neve, székhelye: ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora Utca 9. 2. rész: I. Ajánlattevő neve, székhelye: "KÖZLEKEDÉS" Fővárosi Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1052 Budapest Bécsi Utca 5. II. Ajánlattevő neve, székhelye: Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1135 Budapest Zsinór Utca 38-40. III. Ajánlattevő neve, székhelye: Pannonway Építő Kft., 8900 Zalaegerszeg Batsányi J. U. 9. IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc Utca 2. V. Ajánlattevő neve, székhelye: Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Kft., 1034 Budapest Szomolnok Utca 14. VI. Ajánlattevő neve, székhelye: Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft., 1087 Budapest Baross Tér 2. VII. Ajánlattevő neve, székhelye: FLAVUS Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1225 Budapest Nagytétényi Út 254.B. ép. 1. em. VIII. Ajánlattevő neve, székhelye: Cíviss Komplex Mérnök Korlátolt Felelősségű Társaság, 4030 Debrecen Gizella Utca 13/D. IX. Ajánlattevő neve, székhelye: UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest Bornemissza Tér 12. X. Ajánlattevő neve, székhelye: Via-Trita Mérnöki és Szolgáltató Kft., 1048 Budapest Ügető Utca 24. XI. Ajánlattevő neve, székhelye: VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft., 6000 Kecskemét Katona József Tér 6. XII. Ajánlattevő neve, székhelye: ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora Utca 9. 3. rész: I. Ajánlattevő neve, székhelye: "KÖZLEKEDÉS" Fővárosi Tervező Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1052 Budapest Bécsi Utca 5. II. Ajánlattevő neve, székhelye: Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1135 Budapest Zsinór Utca 38-40. III. Ajánlattevő neve, székhelye: Pannonway Építő Kft., 8900 Zalaegerszeg Batsányi J. U. 9. IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc Utca 2. V. Ajánlattevő neve, székhelye: Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Kft., 1034 Budapest Szomolnok Utca 14. VI. Ajánlattevő neve, székhelye: Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft., 1087 Budapest Baross Tér 2. VII. Ajánlattevő neve, székhelye: FLAVUS Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1225 Budapest Nagytétényi Út 254.B. ép. 1. em. VIII. Ajánlattevő neve, székhelye: SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1143 Budapest Stefánia Út 81. IX. Ajánlattevő neve, székhelye: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft., 1111 Budapest Zenta Utca 1. X. Ajánlattevő neve, székhelye: Via-Trita Mérnöki és Szolgáltató Kft., 1048 Budapest Ügető Utca 24. XI. Ajánlattevő neve, székhelye: VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft., 6000 Kecskemét Katona József Tér 6. XII. Ajánlattevő neve, székhelye: ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora Utca 9. 4. rész: I. Ajánlattevő neve, székhelye: Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1135 Budapest Zsinór Utca 38-40. II. Ajánlattevő neve, székhelye: Pannonway Építő Kft., 8900 Zalaegerszeg Batsányi J. U. 9. III. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc Utca 2. IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Kft., 1034 Budapest Szomolnok Utca 14. V. Ajánlattevő neve, székhelye: Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft., 1087 Budapest Baross Tér 2. VI. Ajánlattevő neve, székhelye: FLAVUS Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1225 Budapest Nagytétényi Út 254.B. ép. 1. em. VII. Ajánlattevő neve, székhelye: Cíviss Komplex Mérnök Korlátolt Felelősségű Társaság, 4030 Debrecen Gizella Utca 13/D. VIII. Ajánlattevő neve, székhelye: UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest Bornemissza Tér 12. IX. Ajánlattevő neve, székhelye: Via-Trita Mérnöki és Szolgáltató Kft., 1048 Budapest Ügető Utca 24. X. Ajánlattevő neve, székhelye: VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft., 6000 Kecskemét Katona József Tér 6. 5. rész: I. Ajánlattevő neve, székhelye: Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft., 1087 Budapest Baross Tér 2. II. Ajánlattevő neve, székhelye: FLAVUS Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1225 Budapest Nagytétényi Út 254.B. ép. 1. em. III. Ajánlattevő neve, székhelye: SZITEMÁG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1143 Budapest Stefánia Út 81. VI. Ajánlattevő neve, székhelye: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft., 1111 Budapest Zenta Utca 1. V. Ajánlattevő neve, székhelye: Via-Trita Mérnöki és Szolgáltató Kft., 1048 Budapest Ügető Utca 24. VI. Ajánlattevő neve, székhelye: VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft., 6000 Kecskemét Katona József Tér 6. VII. Ajánlattevő neve, székhelye: UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest Bornemissza Tér 12. 6. rész: I. Ajánlattevő neve, székhelye: Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1135 Budapest Zsinór Utca 38-40. II. Ajánlattevő neve, székhelye: Pannonway Építő Kft., 8900 Zalaegerszeg Batsányi J. U. 9. III. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc Utca 2. IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Kft., 1034 Budapest Szomolnok Utca 14. V. Ajánlattevő neve, székhelye: Via Futura Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft., 1111 Budapest Zenta Utca 1. V. Ajánlattevő neve, székhelye: Via-Trita Mérnöki és Szolgáltató Kft., 1048 Budapest Ügető Utca 24. VII. Ajánlattevő neve, székhelye: VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft., 6000 Kecskemét Katona József Tér 6. VIII. Ajánlattevő neve, székhelye: UNITEF-SZALAMANDRA Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 1119 Budapest Bornemissza Tér 12.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)

