



Szám: I/F/91-2/2020.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2020. február 12-én (szerdán) 16 órakor** a Polgármesteri Hivatal dísztermében (Szekszárd, Béla király tér 8.) megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Ács Rezső polgármester, Bomba Gábor, Csillagné Szánthó Polixéna, Csötönyi László, dr. Haag Éva, Faragó Zsolt, Gréczy-Félegyházi Gyöngyvér, Gulyás Róbert, Illés Tamás, Kővári László, Máté Péter, Murvai Árpád, Rácz Zoltán Rókus, Zaják Rita képviselő.

Összesen: 14 fő

Távolmaradását jelezte: Gyurkovics János alpolgármester,

Tanácskozási joggal megjelentek:

dr. Molnár Kata jegyző,
dr. Kajos Nikolett aljegyző,
dr. Főfai Klára igazgatóságvezető,
Tamási Anna igazgatóságvezető,
Herr Teréz főépítész,
dr. Varga András mb. igazgatóságvezető,
Radványi Petra testületi referens, jegyzőkönyvvezető.

Ács Rezső polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy 14 fő képviselő jelen van, a közgyűlés határozatképes, megnyitja az ülést.

A napirendre vonatkozóan kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester szavazásra teszi fel a napirend elfogadására vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 14 fő - 14 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadott, egyúttal az alábbi napirendet állapította meg:

Napirend

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1./ Beszámoló a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottság eddig elvégzett munkájáról és javaslat az új, fedett városi uszoda kivitelezésére megkötött vállalkozási szerződés 3. sz. módosítására
(45. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottság

Előkészítésért felelős: dr. Kajos Nikolett aljegyző

-
- 1./ **Beszámoló a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottság eddig elvégzett munkájáról és javaslat az új, fedett városi uszoda kivitelezésére megkötött vállalkozási szerződés 3. sz. módosítására**

(45. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottság

Előkészítésért felelős: dr. Kajos Nikolett aljegyző

Ács Rezső polgármester: A mai közgyűlés napirendjén az Ideiglenes Bizottság jelentése, munkaközi anyaga van, illetve egy szerződésmódosítást tartalmaz az előterjesztés. Átadja a szót a bizottság elnökének.

Bomba Gábor bizottsági elnök, frakcióvezető: Egy módosítást javasol a határozati javaslatban, mivel az Ideiglenes Bizottság befejezte a működését, az a javaslata, hogy amíg a kivitelezés be nem fejeződik, addig az Ideiglenes Bizottság lássa el továbbra is a feladatát az ellenőrzéssel kapcsolatban.

Ács Rezső polgármester: Kéri, hogy a szavazás előtt pontosan kerüljön megfogalmazásra a javaslat.

A polgármester kéri, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

Ács Rezső polgármester: A jelenlegi módosítással, akkor a többség a kötbér igényről lemond?

Bomba Gábor bizottsági elnök, frakcióvezető: A bizottság megállapította, hogy az uszoda helyszínválasztása, illetve maga a tervezése és, hogy nagyon mélyre, vízre építették, az valószínűleg egy elhibázott konstrukció volt, és sok minden ebből következett. Ezzel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette a bizottság:

A bizottság megállapította az első határidő késsedelemmel kapcsolatban, hogy a megrendelő azt írásban elfogadta, hogy a késsedelem oka a hiányzó talajmechanikai szakvélemény, ezért kivitelezőt az első határidő késsedelmé miatt felelősség nem terheli, így ennek tekintetében kötbér érvényesítésére nem lát lehetőséget. Ennek okán talajcsere pótmunka igény és 63.000.000 többlet költség merült fel.

A bizottság felkérte a hivatalt, hogy a második határidő késsedelemmel kapcsolatban számolja ki a kötbér összegét és megállapította, hogy a második határidő késsedelemmel kapcsolatban a kivitelező akadályközlést nyújtott be, de az nem került elfogadásra, így a kötbér érvényesítésére van lehetőség.

A bizottság megállapította, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok igazolják, hogy az eddig elkészült minőség nem első osztályú, ezért felhívta a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon egy szakvélemény beszerzéséről, mely tartalmaz egy kimutatást az értékcsökkenésre és a kár mértékére, amely azáltal keletkezett, hogy nem első osztályú munkálatok kerültek első osztályú minőségen kifizetésre, valamint megállapította, hogy az utolsó számlázás során nem lehetett volna érvényesíteni az első osztályú munkát.

A bizottság megállapította, hogy az épület energetikai áttervezésénél nem valós a kivitelezőnek az a hivatkozási alapja, hogy 2018-ban a tervek átdolgozására azért volt szükség, mert a Szekszárdi Vízmű víztisztító telep Szekszárd-Bogyiszlói útról átkerült egy másik helyre, ugyanis ez a tény már 2015. és 2016. években is közismert volt.

A bizottság felkérte a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítsen kimutatást a 2019. augusztus 31. napja óta ideiglenesen felállított uszodasátor költségét illetően.

A bizottság megállapította, hogy az uszoda beruházás folyamatosan lassan haladt, a lebonyolító és a műszaki ellenőr folyamatosan jelezte a problémát és a lehetséges késést, ennek ellenére a kivitelezővel szemben semmilyen intézkedés, szankció nem volt, az uszoda beruházás az elmúlt egy hónapban is ugyanolyan lassan haladt, és a kivitelezés folyamatában jelenleg nem látható változás.

Ezzel kapcsolatban a bizottság különböző garanciákat kért a következő határidővel kapcsolatban és kérte a szerződésbe való beépítést, javasolta bankgarancia vagy egyéb pénzügyi garancia az önkormányzatot ért nem teljesítés miatti kár esetén, illetve felhívta a BMSK Zrt-t, mint a beruházás lebonyolítóját, hogy a kivitelező által benyújtott ütemtervel kapcsolatban tegyen nyilatkozatot. Ezt meg is kapták, úgy nyilatkozott a BMSK Zrt, hogy az ütemterv elfogadható és végrehajtható. A kivitelező által benyújtott ütemtervet a BMSK Zrt. által történő aláírást követően elfogadta a bizottság azzal a feltétellel, hogy a beruházás teljes időtartamában kerüljön sor ellenőrzésre, a megrendelő pedig havonta egy alkalommal számoljon el a kivitelezővel az elvégzett munka alapján, és bármilyen csúszás azonnali szankciót vonjon maga után és a kötbér menet közben is legyen kiszámítva.

A bizottság felhívta a Polgármesteri Hivatalt, hogy a BMSK Zrt-től mint a Beruházás lebonyolítójától kérjen be nyilatkozatot az elkészült gépészeti tervek véglegességéről és megvalósíthatóságáról, továbbá a kivitelező által benyújtott pótmunka költségigény megalapozottságáról. Ezt szintén megkapta a bizottság, az előterjesztés része is. A lebonyolító úgy nyilatkozott, hogy mind költségeiben, mind megvalósíthatóságában az új gépészeti tervek elfogadhatók.

A bizottság javasolta, hogy a kivitelezőnek a tervek tűzvédelmi kérdéseinek tisztázására vonatkozó feltétele és a katasztrófavédelem nyilatkozata tekintetében a szerződésmódosításba 2020. március 15-i határidő kerüljön be a kivitelező által eredetileg kért 2020. február 15-i határidő helyett, valamint felkérte Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlését, hogy jelöljön ki egy személyt a katasztrófavédelemmel

történő egyeztetésre, mely jelölt személyére az Ideiglenes Bizottság Kerekes Lászlót javasolja. Erre azért van szükség, mert a katasztrófavédelemtől még várnak egy állásfoglalást azzal kapcsolatban, hogy így a jelenlegi tervek alapján a katasztrófavédelem majd átveszi az uszodát.

Ennek alapján a bizottság az elkészült szerződésmódosítás tervezetét a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Ács Rezső polgármester: A kötbérről lemondanak 3. sz. szerződésmódosítás elfogadása esetén? Mit jelent az, hogy az uszoda beruházás folyamatosan lassan haladt, és az elmúlt egy hónapban is ugyanolyan lassan haladt, és a kivitelezés folyamatában jelenleg nem látható változás? Rácz Zoltán elnök-helyettes úr a közösségi oldalán írt valamilyen nyilatkozatokról, melyeket a megrendelő képviselői, a Sportközpont Nkft. igazgatója és a polgármester aláírtak, és ezzel a kivitelezőt mentesítették bizonyos kötelezettségek alól. Milyen nyilatkozatokra gondolt elnök-helyettes úr? Nem emlékszik, hogy bármit aláírt volna, ami az önkormányzat számára hátrányos lenne.

Bomba Gábor bizottsági elnök, frakcióvezető: A BMSK Zrt. által írt levélben az szerepel, hogy többször figyelmeztette az önkormányzati hivatalt, illetve a megrendelőt, hogy a munka lassan halad, és nem lesz kész határidőre. Ez a lebonnyoló levélből lett idézve. A bizottság az elmúlt egy hónapban több koordináció kinn volt, a bizottság több tagja a helyszínen is megjelent és nem látható, hogy a kivitelező nagy létszámmal dolgozna a területen. Nem változott az a létszám, ami megalapozná azt, hogy azt látnák, felgyorsult az uszoda építés. Remélik, hogy a szerződés módosítás birtokában, ezért is kérték, hogy folyamatos ellenőrzés legyen, látható lesz az a tömeg, aki az uszodán fog dolgozni, hiszen nagyon rövid határidőt vállalt be a kivitelező.

Ács Rezső polgármester: A kötbérről nem esett szó.

Bomba Gábor bizottsági elnök, frakcióvezető: Kötbérről nem döntött a bizottság.

Ács Rezső polgármester: Valamilyen álláspontot várna ezzel kapcsolatban, hogy ha meglesz a szerződésmódosítás, akkor ezzel mi lesz. Mindenkinek az az érdeke, hogy befejeződjön ez a beruházás, de ezt valamilyen formában rendezni kell.

Rácz Zoltán elnök-helyettes: A BMSK Zrt. levelében olvasható az, hogy az akadályközlést a Polgármesteri Hivatal elfogadta. Elég egyéltelmű, hogy ha elfogad egy akadályközlést a Polgármesteri Hivatal, akkor nagy valószínűséggel kötbér jogilag nem érvényesíthető. Viszont a bizottság nem jogászokból állt és nem ez volt a feladata, hogy a kötbér elszámolhatóságát rendezze. Novemberben volt a befejezési határideje ennek az uszodának, nem láttak egyetlen levelet sem a rendelkezésre álló iratokban, amelyek arra vonatkozott volna, hogy kötbérral vagy bármivel fenyegette volna a kivitelezőt az önkormányzat, ami elég furcsa volt a számára.

Ács Rezső polgármester: Novemberben még az önkormányzati választások zajlottak. Nyilvánvaló, hogy polgármesterként nem vállalt olyan kötelezettséget, melyet a közgyűlés nem hagyott jóvá. Minden szerződésmódosítás, mely az uszoda kapcsán megszületett, az közgyűlési téma volt és a közgyűlés fogadta el. Jogfolytonossági nyilatkozattal éltek, fenntartották azt a lehetőséget, hogy a kötbér érvényesítése megtörténjen, miután az új

közgyűlés megalakul. Be tudná mutatni Rácz képviselő úr azt a nyilatkozatot, mellyel polgármesterként hátrányos helyzetbe hozta az önkormányzatot?

Rácz Zoltán elnök-helyettes: A BMSK Zrt. leveléből meg fogja keresni és elküldi polgármester úrnak. A polgármester megnyilatkozása fura ebben az ügyben, ha 90 %-os készütségben állt volna a beruházás novemberben, akkor ez az álláspont logikus lenne. Viszont ez nem így van, 40 %-os készütségben volt az épület októberben, a választások időszakában. Mi az, hogy a polgármester nem vállalta fel, hogy valamiféle szankciót helyezzen kilátásba?

Ács Rezső polgármester: A szankciókat a szerződés tartalmazza, nyilvánvaló, hogy ha határidőre nem készül el, akkor kötbér fizetési kötelezettség terheli a kivitelezőt. Ennél komolyabb szankcióra nincsen szükség igazából, éppen ezért mondták, hogy nem fognak szerződést hosszabbítani, majd a közgyűlés fog dönteni. Semmiféle kötbérről, semmiféle egyéb hátrányról, ami az önkormányzatot érintette volna, nem nyilatkozott, és nem mondott le az önkormányzat nevében semmiről. Ilyen iratot a képviselő úr nem tud bemutatni. Kéri a Pénzügyi Bizottság véleményének ismertetését.

Máté Péter bizottsági elnök, frakcióvezető: A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést. Kérdése Bomba Gábor elnökhöz: Ha ezt a szerződésmódosítást most a közgyűlés jóváhagyja, és aláírásra kerül, ez azt jelenti, hogy a benne foglalt késedelmes teljesítésből fakadó 5 %-os kötbéren kívül más kötbért nem érvényesítenek?

Bomba Gábor bizottsági elnök, frakcióvezető: De, a bizottság arról is döntött, és azért készült el a szerződésmódosítás is úgy, hogy 2020. március 31-ig ha az ütemtervtől eltér a vállalkozó, kiszámolásra kerül egy kötbér és az a következő számlából levonásra kerül. És ha elkészül 2020. június 30-ra az uszoda, akkor ez az összeg pótlólag ki lesz neki fizetve.

Máté Péter bizottsági elnök, frakcióvezető: A kérdése arra vonatkozott, hogy amikor akadályt jelentett a kivitelező második alkalommal, ezzel kapcsolatban volt szó egy kötbér igényről. Ha a jelenlegi szerződésmódosítást elfogadják, akkor ezen a kötbéren „átléptek”?

Bomba Gábor bizottsági elnök, frakcióvezető: Nem, a bizottsági ülésen azt beszélték meg, hogy ennek a végrehajtását felfüggesztik, amíg nem látják, hogy mi történik a kivitelezés folyamatában. A közgyűlés később döntene arról, hogy ezt érvényesíti-e, jelenleg nem érvényesítenék, de az igényt fenntartanak.

Máté Péter bizottsági elnök, frakcióvezető: Amennyiben a kivitelező maradéktalanul, határidőre teljesít, akkor mindenféle egyéb igénytől eltekint az önkormányzat?

Bomba Gábor bizottsági elnök, frakcióvezető: Későbbi időpontban döntenének erről. Előbb lássák meg, hogyan megy a kivitelezés.

dr. Haag Éva képviselő: Kérdése, hogy mit tartalmaz a szerződés erre vonatkozóan?

dr. Kajos Nikolett aljegyző: A jogfolytonossági nyilatkozatban az állt, hogy a megrendelők fenntartják a jogot arra, hogy ha olyan döntés születik, akkor visszamenőleges hatállyal

november 20-i időpontra érvényesíthetik a kötbért. Úgy gondolja, hogy ez a jogfenntartás csak arra vonatkozott volna, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy felmondja ezt a szerződést. Azzal hogy a közgyűlés jóváhagyja a szerződés hosszabbítást a teljesítési határidő vonatkozásában, véleménye szerint nem lehet a november 20-i időpontra hivatkozva a kötbért érvényesíteni.

Rácz Zoltán elnök-helyettes: Engedély nélkül lehet-e egy beruházást folytatni? Ennek az uszodának a mai napig nincs vízjogi engedélye. Nem a bizottság dönt szerződéses határidők és kötbér mértékében, hanem az élet így hozta, hogy nincs. A megrendelő nem biztosította a kivitelezőnek a normál munkavégzéshez való lehetőségét. Az ideiglenes bizottság feladata az volt, hogy műszakilag megpróbálják rendbe rakni ezt az épületet, hogy reményük legyen arra, hogy műszakilag megfelelő módon megépüljön, ami el lett rontva, azon nem tudnak változtatni, de legalább induljon be ez a beruházás valamivel nagyobb ütemben és legyen a szekszárdiaknak végre egy uszodája. Ez volt az alapvető céljuk, és ezt a célt létre is hozták, a mai előterjesztés alapján van valami esély arra, hogy működni fog ez az uszoda.

Ács Rezső polgármester: A bizottság valóban meghozta a döntését az uszoda beruházás kapcsán, de a kötbér és a szerződés kapcsán a többségi frakció hozza meg a döntést a közgyűlésben.

dr. Haag Éva képviselő: Mind a két oldálnak az az érdeke, hogy az uszoda elkészüljön határidőn belül. Azt kell tisztán látni, hogy ha ezt a szerződésmódosítást aláírják, akkor ennek milyen jogi következményei vannak. Tisztán kell látna, ha ezt most elfogadják, akkor ennek az a következménye, hogy az eddigi késedelmek miatti kötbér igényről lemondanak. Ha ez a feltétele és így lehet megállapodni a kivitelezővel, akkor nyilván így is dönthet a többség, de ezt tudni kell és akkor felesleges arra mutogatni, hogy nincs vízjogi engedély, a mai napig nincs olyan készütségi fokban az épület, hogy szükség lenne a vízjogi engedélyre. Folyamatban van az engedély beszerzése és remélhetőleg március 31-ig meg is lesz.

Zaják Rita képviselő: Egy jogászt szeretne megkérdezni, hogy akkor mi az alternatíva? Ez a másik frakció projektje is, mi a javaslatuk? Mi az a jogi lehetőség, amivel szerződést módosítanak, hogy elkészüljön júniusra az uszoda és egyébként a jogos kötbér igénylési lehetősége megmaradjon az önkormányzatnak? Nem csak az egy fős többség érdeke, hogy az uszoda elkészüljön, várja a jogászok állásfoglalását azzal kapcsolatban, hogy milyen lehetőségek vannak.

Ács Rezső polgármester: Az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot, a szavazásnál el tudja dönteni mindenki, hogy elfogadja-e az érveket, amik elhangoznak, vagy nem fogadja el.

dr. Kajos Nikolett aljegyző: A szerződés tervezet megküldésre került a kivitelezőnek, aki az észrevételeit a mai napon megtette. Vannak olyan kérdések, melyeket tisztáztak és a szóbeli tájékoztatást a kivitelező elfogadta, de vannak olyan kérdések, melyekben kéri a kiküldött szerződés tervezet egyes pontjainak módosítását, kiegészítését. Ilyen volt az a kérdés, mely az ideiglenes bizottság ülésén is több alkalommal felmerült, hogy a június 30-i teljesítési határidőben milyen feladata van a kivitelezőnek, mit kell elkészítenie június 30-ára. És például a próbaüzem időtartama ebbe beleszámít-e. Az alapszerződésből ez kiszámítható, a kivitelezőnek alapvetően az a feladata, hogy június 30-ára készre jelentse ezt az épületet és kezdeményezze aznap az átadás-átvételi eljárás megkezdését. Ezt követően kezdődik az

átadás-átvételi eljárás, amely harminc napot fog igénybe venni, ez az időtartam már nem képezi a teljesítési határidejének a részét. A készre jelentéskor a kivitelezőnek számos dokumentációt át kell adnia, többek között a használatbavételi engedély megszerzéséhez szükséges dokumentumokat is. És az átadás-átvételi eljárás lejártát követően kezdeményezhető egy ideiglenes használatbavételi eljárás, illetve az engedély kiadása, ha ez megtörténik, akkor indulhat el a kilencven napos próbaüzem, ami az építési engedélyben előírásra került. Amikor ez lezajlik, akkor lehet megszerezni a végleges használatbavételi engedélyt. Ezek az időtartamok nem tartoznak bele a kivitelező teljesítésébe. Mint korábban említette, ez kiolvasható a szerződésből, a további félreértések elkerülése végett a kivitelező kérte, hogy ez a szerződésben legyen rögzítve. Mivel ez nemzetgazdaságilag kiemelt beruházás, ezért a hatósági engedélyezési eljárásokban a határidők sokkal rövidebbek, mint normál esetben. Így számításaik szerint, ha az átadás-átvételi eljárás nem húzódik el hibák vagy egyéb munkák miatt, akkor augusztus elején lehet meg az ideiglenes használatbavételi engedély és megindulhat a próbaüzem. A kivitelező módosító javaslata az alábbi: „Felek rögzítik, hogy a 2020. június 30. napi teljesítési határidőbe nem számítanak bele az alábbi eljárási cselekmények időtartamai: átadás-átvételi eljárás, ideiglenes használatbavételi engedélyezési eljárás, próbaüzem, használatbavételi engedélyezési eljárás. Felek ezzel kapcsolatban továbbá rögzítik, hogy fenti eljárásokban a vállalkozónak szükség szerint közre kell működnie.” Ezen felül még két kérdés merült fel a kivitelező részéről. A jelenlegi alapszerződésben az szerepel, hogy harminc napja van a megrendelőnek arra, hogy a kivitelező által benyújtott számlát kiegyenlítse. Kérte a kivitelező, hogy ezt a megrendelő lehetőség szerint csökkentsék le tizenöt napra. Elvi akadálya ennek nincs, a támogatás itt van az önkormányzatnál, ezt tudják teljesíteni, ha a vállalkozó igazolja, hogy az alvállalkozóit kifizette. A részteljesítési határidőhöz kapcsolódóan volt még egy módosító javaslata a kivitelezőnek. A szerződésmódosításban jelenleg az szerepel, hogy 2020. március 31. napjára el kell érnie az 55 %-os készültséget, amennyiben ezt nem éri el, akkor április 1-étől „ketyeg” a kötbér, ami az egész beruházás költségére van kivetítve, ennek a mértéke 0,2 %/nap, illetve maximum 50 napra lehet kötbérezni, a kötbér mértéke nem haladhatja meg a költség 5%-át. A kivitelező azt kéri, hogy ha a végteljesítési határidőt, a június 30-át tudja tartani, akkor kéri, hogy a visszatartott kötbér összege a részére kerüljön utólag kifizetésre. Ez a három módosítási javaslat érkezett a kivitelező részéről.

Zaják Rita képviselő, ügyrendi hozzászólás: Mivel sok új információ hangzott el, van rá lehetőség, hogy erről a közgyűlés most ne döntsön? Felelősségteljes döntést ebben a pillanatban nem tud hozni.

Ács Rezső polgármester: Felfüggesztheti a közgyűlés a napirendi pont tárgyalását. Kérdése dr. Kajos Nikolett aljegyzőhöz: Van olyan határidő, amelyet figyelembe kell vennie a közgyűlésnek? Milyen időpont lenne alkalmas az ÉSZ Frakció számára?

Ács Rezső polgármester: Javasolja jövő hét elejére a közgyűlés összehívását. Javasolja, hogy a napirendi pont tárgyalását folytassák le most.

dr. Haag Éva képviselő: Zaják Rita képviselő kérte, hogy a jogászok foglaljanak állást. Van a képviselői munkában olyan, amikor felelősen kell dönteni és valamikor nehéz eldönteni, hogy mi a jó döntés. Tisztában kell lenni a tényekkel, milyen jogi lehetőségek vannak, ezeket kell mérlegelni.

Máté Péter bizottsági elnök, frakcióvezető: Az ideiglenes bizottság ülésein részt vett, a helyszínen is járt, ténylegesen felelősségteljesen kell dönteni és ha azt szeretnék, hogy ősszel ki tudjon nyitni az uszoda, akkor a jelenlegi kivitelezővel kell megállapodni. Ha szekszárdi alvállalkozók tudnak dolgozni, az alvállalkozók kifizetésre fognak kerülni, mert a vállalkozó részére csak azt követően kerül kifizetésre a vállalkozói díj, hogy az alvállalkozókat kifizette.

dr. Molnár Kata jegyző: Két lehetősége van a közgyűlésnek a hatályos SZMSZ szerint. Bármely képviselő a végszavazás megkezdéséig javasolhatja a döntés elnapolását. Erről felszólalás és vita nélkül egyszerű többséggel dönt a közgyűlés. A közgyűlés újra tárgyalhatja továbbá az ügyet, ebben az esetben az előterjesztést le kell venni napirendről, erről minősített többséggel dönt a közgyűlés, és a következő közgyűlésen újra lehet nyitni a kérdések és a vita szakaszt.

Ács Rezső polgármester: Javasolja, hogy a közgyűlés az előterjesztést vegye le napirendjéről és a következő közgyűlésen újra tárgyalják a témát.

A polgármester szavazásra teszi fel a napirendről történő levételre vonatkozó javaslatot, melyet a közgyűlés – melynek jelenlévő tagjainak száma 14 fő – 9 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadott.

Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a polgármester a rendkívüli ülést 16 óra 42 perckor berekeszti.

K. m. f.

***Ács Rezső
polgármester***

***dr. Molnár Kata
jegyző***