



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÖZGYŰLÉSÉNEK

IDEIGLENES BIZOTTSÁGA

Iktatószám: I/F/8-2/2020.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottságának **2020. január 28-án (kedden) 10 órakor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Polgármesteri Tárgyalójában megtartott **rendes nyilvános** üléséről.

Jelen vannak: Bomba Gábor elnök;
Rácz Zoltán elnökhelyettes;
Máté Péter képviselő, bizottsági tag;
Friedmann Tamás külső bizottsági tag

Távolaradását jelezte: Kővári László képviselő, bizottsági tag;

Tanácskozási joggal megjelentek: dr. Kajos Nikolett aljegyző;
dr. Haag Éva képviselő;
Balázs László kommunikációs asszisztens;
dr. Szily Máté jogász, jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója

Bomba Gábor elnök köszönti a megjelenteket, és megállapítja, hogy az 5 tagú bizottságból 4 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az elnök az ülést 10 órakor megnyitja.

Az elnök szavazásra teszi fel a napirend elfogadására tett javaslatot, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő napirendet állapította meg:

NAPIREND

1. napirendi pont:

Tájékoztatás a beruházás lebonyolítónak feltett kérdésekre adott válaszokról

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kajos Nikolett aljegyző

2. napirendi pont:

Az uszoda beruházással kapcsolatban felmerült kérdések tisztázása

(szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

Rácz Zoltán elnök-helyettes

3. napirendi pont:

A Kivitelező által benyújtott ütemterv és költségigény áttekintése

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kajos Nikolett aljegyző

4. napirendi pont:

Az uszoda beruházás vizsgálatának eredménye és döntési javaslat Szekszárd MJV

Közgyűlésére részére

(szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

1. napirendi pont:

Tájékoztatás a beruházás lebonyolítónak feltett kérdésekre adott válaszokról

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kajos Nikolett aljegyző

Bomba Gábor elnök: A bizottság az előző ülésén fogalmazta meg a kérdéseit a BMSK Zrt. felé. A BMSK Zrt. válaszai elektronikus formában kiküldésre kerültek, de megkérdezi aljegyző asszonyt, hogy szeretne-e kiegészítést fűzni hozzá.

dr. Kajos Nikolett aljegyző: A leírtakat nem szeretné kiegészíteni. A bizottság kérte, hogy kerüljön megjelölésre egy időpont, amikor sor kerülhetne egy helyszíni bejárásra a beruházás lebonyolítójával. A cég erre jelezte, hogy ma 11 órakor állnak rendelkezésre, és várják a bizottság tagjait a beruházás helyszínén.

Bomba Gábor elnök: A válaszokat átolvasta, amelyekből számára az alábbi dolgok derültek ki: az első határidő késedelme miatt a kivitelezőt felelősség nem terheli, így annak tekintetében kötbér nem érvényesíthető, mert a késedelemnek a fő oka az volt, hogy a megrendelő annak ellenére, hogy tudomással bírt a terület sajátos adottságairól, nem készített talajmechanikai szakvéleményt, illetve a speciális adottságokról nem adott tájékoztatást a pályázati szakaszban a pályázóknak, és később a kivitelezőnek sem. A kivitelező így valóban nem tudta betervezni a víztelenítést és a talajcserét sem. Ez indokolta a késést, amelyet később, az építkezés közben jutott a kivitelező tudomására. A víztelenítés elhúzódása és a talajszerkezet cseréje indokolt volt, és a hármas számú pótmunka elvégzésére kényszerítette a kivitelezőt, amely a talajcserével kapcsolatos. Az elmondottakra tekintettel megfogalmazza a határozati javaslatot.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Ideiglenes Bizottságának 4/2020. (I.28.) határozata
az első határidő késedelme miatti felelősséggel kapcsolatos
megállapításról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottsága megállapítja, hogy a megrendelő írásban elfogadta, hogy a késedelem oka a hiányzó talajmechanikai szakvélemény ezért kivitelezőt az első határidő késedelme miatt felelősség nem terheli, így ennek tekintetében kötbér érvényesítésére nem lát lehetőséget. Ennek okán talajcsere pótmunka igény és 63.000.000 többlet költség merült fel.

Határidő: 2020. január 28.

Felelős: Bomba Gábor elnök

Máté Péter bizottsági tag: Ezek a dokumentációban így vannak leírva, ebbe bele tudott kapaszkodni?

Bomba Gábor elnök: A talajmechanika és a víztelenítés hosszú időt vett igénybe. Erre szükség volt.

Máté Péter bizottsági tag: Nem volt benne a kiírásban.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A tervdokumentáció nem tartalmazott az épület pontos helyszínére vonatkozó talajmechanikai szakvéleményt. A talajmechanikai szakvélemény alapján nem készült víztelenítési terv, amelyben meghatározásra kerültek volna speciális paraméterek. A kivitelező így kezdte meg a víztelenítést.

dr. Haag Éva képviselő: Ki volt a kivitelező az élményfürdőnél?

Friedmann Tamás bizottsági tag: Emlékei szerint ott minden medencénél volt talajmechanikai fúrás. Itt viszont nem.

Máté Péter bizottsági tag: Tehát ez itt kimaradt?

Friedmann Tamás bizottsági tag: Igen.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Azt a talajmechanikát használták fel a tervezők, amelyet korábban a fürdőnél.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Az nem a helyszínre adaptált. A talajmechanika 20-50 méterenként is változhat akár.

Máté Péter bizottsági tag: Tehát egyetlen egy bíróságon sem tudná az önkormányzat érvényesíttetni a kötbért.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Biztos, hogy nem.

Bomba Gábor elnök: Azért sem lehetne érvényesíteni, mert a megrendelő oldaláról el is lett ismerve, hogy ez volt a késedelem oka.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ezt elismerte gyakorlatilag a BMSK Zrt. a válaszelevelében.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Ennek a dolognak az uszoda mostani állása szempontjából különösebb jelentősége nincs.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ilyen értelemben nincs. Ha a folyamatot nézik, akkor igen.

Bomba Gábor elnök: A hivatalnak szíve joga megpróbálkozni ezzel, de véleménye szerint ebben nem tudnak nyerni a rendelkezésre álló papírok alapján. Azt is meg lehet egyébként állapítani, hogy ez a késedelem a megrendelő oldalán lévő hibából következett be.

Máté Péter bizottsági tag: Ez egy következő kérdés, hogy a megrendelő oldali hibát a terv készítőjének tudnia kellett volna-e.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Kellott volna tervfelülvizsgálatot tartani, amelyet észrevételezni kellett volna. Nem tudni, hogy a megrendelő részéről ezt ki végezte el. Ezt előző alkalommal meg is kérdezte, és le is írta, de gyakorlatilag olyan választ kapott a hivataltól vagy valakitől, hogy elvégzésre került. Nem tudja, hogy ki végezte a terv felülvizsgálatot.

Máté Péter bizottsági tag: Volt tervellenőr?

Friedmann Tamás bizottsági tag: Jóval később.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Most már van.

Bomba Gábor elnök: A pályázat kiírásakor, aki pályázott erre, annak fogalma sem lehetett róla.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Azt tudnia kellett, hogy talajvizes területről van szó, de ez nem törvényszerű.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Az ajánlatadás időszakában meg lehet kifogásolni. A költségvetésben ki volt írva víztelenítés. Ha ezzel

kapcsolatban voltak kérdések, vagy úgy gondolták, hogy hiányos a tervdokumentáció, akkor ebben az időszakban lehetett volna kérdéseket feltenni.

Bomba Gábor elnök: Igaz, de a megrendelő elismerte.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Annak idején, amikor ezt elfogadták, annak az volt a fő oka, hogy azt az ágazati szilárdságot, amit előírt a statikus, nem tudták produkálni. Ekkor kezdték keresni, hogy mi lehet ennek az oka. A végén arra jutottak, hogy talajcserére van szükség. Igaz, hogy azzal sem sikerült elérni azt az ágazati szilárdságot, amit kellett volna, de a statikus azt mondta, hogy erre rá lehet alapozni.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Azért azt tudni kell a tervezésnél egy statikus tervezőnek, hogy a talajmechanika földtani viszonyait figyelembe kell venni, és ez alapján kell megtervezni mindent. Lehet, hogy ez akkor is felmerült volna, ha ismeri, de a tervdokumentációban ez nem volt benne. A statikus a feltételezett talajmechanikai fúrások helyszíne alapján tervezett meg egy vizenyős területen valamit, ami enyhén szólva, szakmailag kifogásolható.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Igen, kérdezte is, hogy a statikus mi alapján tervezte meg az alapozásait.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Nem tudni, hogy a megrendelő oldaláról valaki belefolyt-e a felülvizsgálatba. De most nem is az a cél, hogy ez kiderüljön. Jelen esetben a pótmunkáról van szó, és annak az indokolásáról. De ez törvényszerű, hogy ez egy ilyen területen így be tud következni. Ezt műszakilag mondja. Olyan értelemben érdekes ez a dolog, hogy van egy műszaki tanácsadói szerződése a városnak a Geodézia Kft-vel. Nem tudja, hogy ott ki a műszaki tanácsadó, nem ismeri az urat, de tudja, hogy a mérnöki kamaránál vezetett építőipari jogosultsága nincs neki. Se műszaki vezetői, se műszaki tervellenőri, se tervezői. A műszaki tanácsadói szerződés alapján nem talált a megküldött anyagban arra nyomot, hogy az illető valaha is bármelyik munkánál kifogásolt vagy helyreahagyott volna valamit, vagy bármilyen egyéb tevékenységet elvégzett volna a tanácsadás keretében. Ha van erről dokumentáció, akkor szeretné, ha ezt jeleznék felé.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Véleménye szerint ez nem az ő dolga. Amit kellett, azt ő megkifogásolta.

Bomba Gábor elnök: Véleménye szerint a BMSK Zrt. válaszáinál kellene maradni, és az abból levont konklúzióknál. A rendelkezésre álló dokumentációkból tud dolgozni. Nem tudja, hogy ki csinálta az előző uszodát, a papírok alapján úgy látja, hogy a megrendelő oldaláról elismerésre került, hogy a pótmunka és a csúszás is indokolt volt, amelynek az volt az oka, hogy nem volt talajmechanikai szakvélemény, és a kivitelező így nem tudta, hogy a terület talajvizes adottságú.

Máté Péter bizottsági tag: Inkább nem akarta tudni.

Bomba Gábor elnök: Viszont van egy papír, amely alapján a megrendelő ezt elismerte.

Máté Péter bizottsági tag: A bíróságon csak a dokumentumokra tudnak hivatkozni, így nem tudják érvényesíteni a kötbért. Más dolog, hogy a kivitelezőnek erről tudnia kellett volna.

Bomba Gábor elnök: A második csúszással kapcsolatban is érkezett válasz a BMSK Zrt-től. Erre vonatkozóan akadályt közölt a vállalkozó november 15-én, amelyben megjelölte, hogy milyen okok miatt került sor a csúszásra. Ennek az elfogadására nem találtak semmilyen dokumentumot sem. Nincs olyan dokumentum, amely alapján a megrendelő elfogadta volna a kivitelező okait a csúszásra, így úgy gondolja, hogy van lehetőség a kötbér érvényesítésére. Valamilyen szinten meg kell próbálni ezt érvényesíteni. Úgy gondolja, hogy fel kellene kérni a hivatalt, arra, hogy számolja ki ennek a kapcsolódó kötbérét. Javasolja ennek a kötbérnek az érvényesítését.

Máté Péter bizottsági tag: Tehát a második ütemű kötbérrel kapcsolatban semmiféle elismerés sincs a megbízó részéről, amely alapján a kivitelező a kötbért meg tudná úszni?

Bomba Gábor elnök: A megrendelői oldalról nincs elfogadva az akadályközlés.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A BMSK Zrt. a levelében azt írja, hogy elfogadásra került, de erre ők nem látnak dokumentumot.

dr. Kajos Nikolett aljegyző: Erről nincsen papír.

Máté Péter bizottsági tag: Hogy került elfogadásra?

Bomba Gábor elnök: Egyelőre sehogy, ez lóg a levegőben.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A BMSK Zrt. levelében van csak benne, hogy elfogadásra került.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Elmondja, hogy a kötbérnek van egy felső határa. Ha ezt túllépi, akkor a szerződést fel lehet bontani.

Bomba Gábor elnök: Ez egy másik döntés, amely nem a bizottság hatásköre. A bizottság a kötbér kiszámolására kellene, hogy javaslatot tegyen.

Máté Péter bizottsági tag: Az alapkoncepció az, hogy azt szeretnék elérni, hogy a kivitelező fejezze be a beruházást. Ha jól emlékszik van körülbelül 40-50 millió forintnyi különbség.

Bomba Gábor elnök: Véleménye szerint nincs plusz igény a rendelkezésre álló keret és az által kért összeg között. De ez egy későbbi napirendi ponthoz tartozik. Most arról kellene döntenie, hogy mit javasol a bizottság a kötbér tekintetében.

Máté Péter bizottsági tag: A cél a minél előbbi befejezés lenne. A bizottság kiszámoltatja a hivatallal a kötbér lehetséges összegét. Azt lehet mondani a kivitelezőnek, hogy, ha egy

meghatározott napon lehet már fürödni az uszodában, akkor ezt a kötbért nem akarja az önkormányzat érvényesíteni.

Bomba Gábor elnök: Ez is lehet egy javaslat egy későbbi napirendi pontnál. A kötbér érvényesítését a kivitelező úgyis vitatni fogja, ezzel kapcsolatban később lehet majd egy alkut kötni. De ez egy jó javaslat, amelyet akár támogatni is tud.

Máté Péter bizottsági tag: A túl-kötbérezés miatti szerződésbontást senki sem szeretné.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Az is fontos, hogy ne rettentsék el a kivitelezőt. Ha a kivitelező látja, hogy a kötbérből nem tud jól kijönni, akkor lehet, hogy ő fogja javasolni a szerződésbontást. Már most van egyébként akkora csúszás, hogy a 10 százalékos kötbér érvényesíthető lenne.

Bomba Gábor elnök: Nem a kötbér érvényesítésére tett javaslatot, hanem csak a kiszámítására. Ennél az esetben van lehetőség a kötbér érvényesítésére, így véleménye szerint erről kellene dönten.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Műszakilag szeretne az elmondottakhoz hozzászólni, amely nem zárja ki a kötbér kiszámolását. Átnézte műszaki szempontból az akadályközlő levelet. Ennek a levélnek van néhány olyan pontja, amely megrendelői vagy tervezői hiányosság. A levél emleget engedélyeket, tervhianyokat és áttervezéseket is. A BMSK Zrt. ezzel kapcsolatban nyilatkozott arról, hogy a kötbér azért átgondolandó. Mindenképpen osztja azt a nézetet, amelyet itt az előbb említettek a többiek a kötbér összegére vonatkozóan. Ez egy tárgyalási pozíciót jelenthet a kivitelezőnél, de az érvényesítése meleg dolog, mert vannak azért a levélben olyan állítások.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Ha szerződést szeretne módosítani az önkormányzat, és a határidőt meg szeretné hosszabbítani, akkor olyan okot kell találni, amely a kivitelezőnek fel nem róható. Azt nem lehet mondani, hogy azért kerül sor a hosszabbításra, mert analfabéták csinálták. olyan indokot kell elővenni, amely megállja a helyét akár egy közbeszerzési döntőbíró előtt is. Ezért mondta már az előző ülésen is, hogy igazából abban kell gondolkodni, hogy akarja-e az önkormányzat ezzel a kivitelezővel folytatni a beruházást. Ha akarja, akkor olyan feltételeket kell szabni, amelyet a kivitelező is el tud fogadni. Ha nem szeretné ezzel a kivitelezővel folytatni a beruházást az önkormányzat, akkor el lehet jutni a szerződésbontásig, csak kérdés, hogy ez jó lesz-e az önkormányzatnak.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ez most nem célszerű szerinte.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Egyetért ezzel, ez egy elvi felvetés volt a részéről.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Meggyőződése, hogy ettől függetlenül ki kell azért számolni a kötbér összegét.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A kiszámolásnak is egy érdekes mechanikája lesz, mert kérdés, hogy mettől meddig, miért és hogyan.

Máté Péter bizottsági tag: Ha a csúszások nem egyértelműen húzhatóak rá a kivitelezőre, amely már inkább jogi kérdés, és nem építőipari, akkor miért kell kiszámoltatni a kötbért? Mi alapján számolják ki ebben az esetben a kötbért? Ha bele tud kötni abba a kivitelező, hogy a csúszások nem egyértelműen húzhatóak rá, akkor a két fél között egy olyan hangulatot teremtenek, amellyel esetleg rontanak a dolgon.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ha valaki elmegy úgy egy kártyapartira, hogy nincs nála egy fillér sem, akkor eleve vagy nem kerül be a játszamába, vagy eleve vesztesre van ítélve. El kell addig jutni, hogy az önkormányzat tisztában legyen a saját pozíciójával. Meggyőződése, hogy ki kell számolni a kötbért.

Máté Péter bizottsági tag: Az elhangzottak alapján nem egyértelműen jogos a kötbérigény.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Olyat kell kiszámítani, ami jogos. Egyszer tisztességes tisztában kell lenni azzal, hogy hogyan áll az önkormányzat.

Máté Péter bizottsági tag: Hogyan lehet ezt kiszámolni?

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Megvan, hogy mennyi egy napra a kötbér, amelyet meg kell szorozni a késedelemmel. Véleménye szerint a pozíciójuk papíron erős. Más dolog, hogy gyakorlatilag is tudják-e ezt érvényesíteni.

Bomba Gábor elnök: Papíron sem túl erős a pozíció, mert az akadályközlő levélben levő dolgok egy része megállja a helyét.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Papíron véleménye szerint jól állnak.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ő ezt azért nem mondaná. Valamennyire jók papíron. Ha jól olvasta a rendelkezésre álló dokumentumokat, akkor a műszaki ellenőrnek a megállapításait nem igazán tartották be, nem igazán volt hatása. Nem vették komolyan. Egy vállalkozót a számlázáson lehet a legjobban megszorítani. Ez a fő eszköz, amely a megrendelő kezében van. Más kérdés, hogy erre műszaki ellenőrön keresztül kerül-e sor. Ez idáig úgy-ahogy, de ment. Ezzel az eszközzel nem élt a megrendelő. Ha egy ilyen jellegű tárgyalásnál van egy ilyen kiszámított érték, az egy tárgyalási alapot képezhet a kivitelezővel. Most is úgy látja, hogy a kivitelezés üteme nem olyan, mint amilyennek a befejezési határidőhöz lennie kellene. Mindenki azt szeretné, ha befejeződne ez a beruházás. Ennek van is egy határideje. Ehhez viszont presszionálni kell valamit. Ezt csak a zsebbel lehet.

Máté Péter bizottsági tag: A szerződés első osztályú munkát tartalmaz. Erre a munkára a legnagyobb jóindulattal sem lehet azt mondani, hogy első osztályú. Az osztályba soroláskor nincs értékcsökkenés?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Persze, hogy van.

Máté Péter bizottsági tag: Véleménye szerint akkor ezt is ki kellene számolni. A kötbérenél több dologra is hivatkoznak, amelynek nem biztos, hogy megfelelő volt a dokumentálása. Viszont, amit látnak, az egyértelmű. Az osztályba sorolás értékcsökkenését ki kellene számolni. Véleménye szerint foghatóbb dolog az, hogy nem első osztályú munkát végeztek. Ami ránézésre is látszik, az teljesen egyértelmű.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Az előző ülésen az hangzott el, hogy ez felül lett vizsgálva, és megfelel minden esztétikai dolognak. Bátorkodott bekérni ezt a statikai véleményt, amelynek egyetlen egy hibája van, mégpedig, hogy csak a geometriai eltérésekre vonatkozik. Ma már különböző mérések vannak a betonszilárdságokra, erre viszont nem nyilatkozik a kivitelező. Két verzió van arra, hogy mit érvényesítsenek értékcsökkenés alatt. Az egyik a használatot nem gátolja, a másik viszont használati problémát okoz.

Máté Péter bizottsági tag: Azt javítani kell.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ma már kész vizsgálati technológiák vannak a betonszerkezetekre. A BMSK Zrt. fotódokumentációjában is felmerülnek ilyen jellegű problémák.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Ez arról szól, amit tapasztaltak. Ő kiment a helyszínre, látta, hogy dől a pillér. Van egy szabvány arra, hogy mennyit dőlhet egy első osztályú pillér, és mennyit egy alsóbb osztályú. Ez alapján megállapította, hogy ez a harmadosztályba sem fér bele, így azt mondta a statikusnak, hogy nézze meg, hogy egy ilyen ferde pillér elfogadható-e még, vagy vissza kell bontani, és újra kell betonozni. Azokat a problémákat vizsgálták, amelyeket tapasztaltak.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ő ezt nem vitatja, Kerekes László nagyon jól járt el, de ez a vélemény nem minden szempontból ad választ a kérdésre.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Az épületet nem kopogtatták végig kalapáccsal, mert nem találtak olyan jeleket, amelyek arra utalnának, hogy a beton minősége nem megfelelő. Illetve egy helyen találtak. Van egy pillér, amelynek a sarka fent a földem alatt négy helyen le volt repedve. Erről először küldött fényképeket a statikusnak, aki azt mondta, hogy véleménye szerint ez nem a betonnak a hibája. Kimentek a helyszínre, kalapáccsal megkopogtatták a pillért, és rendben volt. Szemre nincsenek olyan elváltozások, amelyek arra utalnának, hogy ott valami nagy hibát követtek volna el.

Máté Péter bizottsági tag: Ki tudja megállapítani, hogy az építmény első- másod- vagy harmad osztályú-e?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Független szakértő.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ez úgy szokott történni, hogy a műszaki ellenőrzést végző cég megnézi a műszaki szakértővel. Ha a kivitelező az ő véleményükkel nem ért egyet, akkor független szakértőt kérnek.

Bomba Gábor elnök: A múltkori ülésen elhangzott, hogy a munka nem első osztályú, de ezeknek a nagy része a befejezés stádiumában javítható még. Érdemes kiszámolni az értékcsökkenést, amely megint az önkormányzat pozícióját javíthatja. Ettől függetlenül dönthet még úgy az önkormányzat, hogy eltekint ennek az összegnek a megfizetésétől, ha tartja a kivitelező az újonnan vállalt határidőt.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Az értékcsökkenést most kellene megvizsgálni.

Máté Péter bizottsági tag: Igen, mert most még látszik.

Bomba Gábor elnök: Fentiekre tekintettel megfogalmazza az első határozati javaslatot.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Ideiglenes Bizottságának 5/2020. (I.28.) határozata
kimutatás bekéréséről a kötbérigény érvényesítésével
kapcsolatban**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottsága

1. megállapítja, hogy a második határidő késedelemmel kapcsolatban a kivitelező akadályközlést nyújtott be, amelynek a megrendelő általi elfogadását nem tudta bemutatni, így kötbér érvényesítésére van lehetőség;
2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a kivitelező második határidő késedelmével összefüggésben készítsen egy kimutatást a kötbér összegére vonatkozóan.

Határidő: 2020. február 11.

Felelős: Bomba Gábor elnök

Máté Péter bizottsági tag: Kitől szeretne a bizottság kimutatást kérni az értékcsökkenésre? Mert ez pénzbe fog kerülni.

Bomba Gábor elnök: Lehet, hogy célszerű lenne a saját műszaki ellenőruktől.

dr. Haag Éva képviselő: Ezt nem biztos, hogy elfogadják.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: A bizonyítás joga nálunk van egyébként. Nekik kell bebizonyítani, hogy a szerkezet első osztályú.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ezt a kérdést nem is érti, hogy kitől kellene bekérni, ugyanis van egy műszaki tanácsadó szervezet is. Ha nincs rá jogosultsága, akkor majd keres egy olyan embert, akinek van.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: A műszaki ellenőr ettől függetlenül mondhatja, hogy nem első osztályú a munka, amit mondott is.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Kell mögé tenni egy fénykép dokumentációt is.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Jelzi, hogy az Ipari Parkkal kapcsolatban is van egy feladata, amelyet szeretne befejezni, mert ott 27 millió forintja lóg az önkormányzatnak a levegőben.

Máté Péter bizottsági tag: Ezért kérdezte, hogy ki fogja elvégezni.

dr. Kajos Nikolett aljegyző: A beruházás lebonyolítóját is megkérdezhetné a bizottság a bejárásán. A cég lehet, hogy tud javasolni valakit.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Fontos, hogy rögzítésre kerüljön, hogy a város a BMSK Zrt-vel áll szerződésben, nem Kerekes Lászlóval.

Bomba Gábor elnök: Ehhez kapcsolódik, hogy a 2019. december 17-én a műszaki ellenőr által kiállított teljesítésigazolás szerint a számlában már kellett volna érvényesíteni a nem első osztályú munkát. Kellene szólni neki, akkor talán jobban ráment volna. Úgy gondolja, hogy fizetni akkor kellett volna, ha első osztályú munkát végzett volna. Hiba keletkezett itt is.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Százalékosan van a számlázás?

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Igen.

Bomba Gábor elnök: Véleménye szerint 40 százalék nem első osztályú munka igazából nem 40 százalék.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: A hibáknak van egy olyan része, amely javítható, mint például a ferde pillér.

Bomba Gábor elnök: Csak nem kifizethető.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Ha kijavítja, akkor vitatható.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: A minőségkifogás teljesen független ettől.

Máté Péter bizottsági tag: Ha például egy réteg javításra kerül, az már nem első osztályú munka, hanem csak javított.

Bomba Gábor elnök: Véleménye szerint az utolsó számlázás során nem lehetett volna érvényesíteni az első osztályú munkát.

Máté Péter bizottsági tag: Ezeket mind össze kell gyűjteni, mert szeretné, ha szeptemberben tudnának már az uszodában úszni a gyermekek.

Bomba Gábor elnök: Megfogalmazza a második határozati javaslatot a nem első osztályú munkálatok első osztályon történő megfizetésével kapcsolatban.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Ideiglenes Bizottságának 6/2020. (I.28.) határozata
kimutatás bekéréséről a nem első osztályú munkálatok első osztályon történő megfizetésével kapcsolatban**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottsága

1. megállapítja, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok igazolják, hogy az eddig elkészült minőség nem első osztályú, ezért a felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy gondoskodjon egy szakvélemény beszerzéséről a BMSK Zrt-től, amely tartalmaz egy kimutatást az értékcsökkenésre és a kár mértékére, amely azáltal keletkezett, hogy a nem első osztályú munkálatok az első osztályú minőség árán kerültek kifizetésre.
2. megállapítja, hogy az utolsó számlázás során nem lehetett volna érvényesíteni az első osztályú munkát.

Határidő: 2020. február 11.

Felelős: Bomba Gábor elnök

Bomba Gábor elnök: Friedmann Tamástól kapott egy véleményt, miszerint többször volt olyan hivatkozás, hogy az épület energetikai áttervezése az idő közben megváltozott körülmények volt szükséges. Arra hivatkoztak, hogy a Szekszárdi Vízmű víztisztító telep Szekszárd Bogoyislói útról átkerült egy új vízmű telepre és kútrendszer megépítésével

Bogyiszlóra, ezért a 2017-es évben készült terveket át kellett dolgozni. Ennek ő nem nézett utána, de Friedmann Tamás igen, és szerinte ez az indokolás nem állja meg a helyét, mivel az új vízbázis és a vízműtelep megvalósítására vonatkozó vállalkozói szerződés már 2013. december hónapjában aláírásra került, tehát lehetett tudni már a tervezéskor is, és annak próbaüzeme 2015. októberben lezárult. Tehát ennek semmi értelme nem volt, hogy ez be lett tervezve akkor, nem tudja, hogy mi volt az oka. Ez a hivatkozása a kivitelezőnek teljesen alaptalan.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Nem tudja, hogy kivitelezői hivatkozás-e.

Bomba Gábor elnök: A kivitelező írta.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A megrendelésnél a BMSK Zrt-nél szerepelt, de azt nem tudja, hogy melyik irományban, hogy a megrendelő ezen tények birtokában végeztette el 2018-ban a tervezést, ez oda van írva. Megváltoztak a vízátvételi – tehát a nyers vízátvételi – körülmények, miszerint nem a Bogyiszlói úti vízműtelepen van a vízkezelés, hanem Bogyiszlón.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Így van.

Friedmann Tamás bizottsági tag: De ez a tény nem 2017-es tény, hanem jóval előbbi.

Máté Péter bizottsági tag: Most melyik vízről van szó?

Friedmann Tamás bizottsági tag: Megpróbálja röviden elmondani. Az itt keletkező felesleges vizeket az első variáció szerint vissza kellett volna vinni a vastalanító telephelyén a nyers vízbe, ahol tisztítás után bekerül a városi ivóvízhálózatba. Ez volt a 2017-es.

Máté Péter bizottsági tag: De ez a víztelenítés során kikerült?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Nem.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Nem, ez uszodatechnológia. Amikor ez így megterveződött, akkor tudható volt, hogy oda nem lehet visszavezetni, mert az a telep, mint technológia nyerstisztítása megszűnt. Onnan ki került az új telepre, Bogyiszlóra.

Máté Péter bizottsági tag: És akkor most hova kerül ez a víz?

Friedmann Tamás bizottsági tag: Hát most éppenséggel ezért egy saját tisztítás és visszasajtolás lesz.

Máté Péter bizottsági tag: Tehát egy saját tisztító és visszapréselés a talajba?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Igen.

Máté Péter bizottsági tag: Ez pótmunka, pótköltségvetés.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Igazából erre szól a pótmunka és ennek a vonzataira, tehát az 300 valahány millió.

Bomba Gábor elnök: Nem csak erre.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ennek a vonzataira. Lényegében erre szól. A probléma ott van, hogy eredetileg ez is határidő téma, tud hivatkozni erre a kivitelező, a határidő-módosításra.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Így van.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ezzel ez a probléma. Biztos, hogy eredetileg is felmerült volna. Ezt még fűszerezi az, hogy ennek az egésznek nincs vízjogi engedélye. Január végére ígérték, ma 28-a van.

Rác Zoltán elnökhelyettes: Hozzáteszi, hogy 2017-ben ezt a tervet teljesen felülvizsgálták 17 millió forintért. Ki kellett volna ennek bukni.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Akkor kellett volna kibukni.

Rác Zoltán elnökhelyettes: Igen.

Bomba Gábor elnök: Az, hogy a kivitelező erre hivatkozik, az nem állja meg a helyét. Tudta, hogy ott nincs ilyen telep, hogy az egész nincs, már amikor elkezdte.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: A kivitelező biztos, hogy nem vizsgálta, hogy a víz hova kerül vagy hova nem, ő kapott egy kész tervcsomagot, és arra adott egy ajánlatot. Ezt a kivitelezőnek nem lehet felróni.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Még ezt a dolgot fűszerezi az is, hogy a vízjogi engedélyre visszatérve, hogy jelen pillanatban folyik az uszoda technológia szerelése, a medencéknek a csonkolása, a tartályok elhelyezése, engedély nélküli tevékenység. Megkérdezi az aljegyző asszonyt, hogy engedély nélküli tevékenységhez hozzá lehet-e járulni.

dr. Kajos Nikolett aljegyző: Nem.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ki vállalja a költségét annak, hogy a vízjogi létesítési engedélyben olyan dolgokat írnak elő, ami változtat a jelenleg épített, megszereltetett technológián?

Máté Péter bizottsági tag: Nem biztos, hogy az építés leállítása jó lenne.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Nem akarja leállítani, de ezt tudomásul kell venni.

Rác Zoltán elnökhelyettes: Ez tényhelyzet.

Máté Péter bizottsági tag: Nem az az érdek, hogy csússzon még jobban a beruházás.

Rác Zoltán elnökhelyettes: Tiszta vizet kell önteni a pohárba, ez nem mehet így tovább.

Máté Péter bizottsági tag: A vízjogi engedély megkérése az nem a kivitelező feladata?

Rác Zoltán elnökhelyettes: Nem, megrendelő feladata.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Tervezői közreműködéssel a megrendelő feladata, amit most se értek, hogy miért most kérték meg.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Most jutott el odáig a terv. Ezzel 2018 nyara óta foglalkoznak. Az uszodatechnológiára nincsen külön terv, hanem ez egy vízjogi engedély lesz. Tehát ezt tisztázták a hatósággal. A kút, a hozzátartozó létesítmények, az uszodatechnológia egy vízjogi engedélyt kap, ez egy egység.

Rác Zoltán elnökhelyettes: Világos.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Ez nincsen szétdarabolva. Ez a tervezés 2018 nyara óta folyik. 2018-ban, amikor ezzel elkezdtek foglalkozni, azon izgult, hogy szeptemberre meg lesznek-e az új tervek, hogy nehogy a kivitelező akadályt közöljön. Ehhez képest most ott tartanak, hogy 2020 van, és még mindig nem tart ott a kivitelező, hogy akadályt közölhet emiatt. A ténytudás miatt ezt szerinte el kell mondani.

Máté Péter bizottsági tag: A kivitelező erre hivatkozni nem tud. Nem jutott el erre a szintre, és nem véletlenül nem jutott el.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Jelen pillanatban december 23-án még szállított ehhez csatlakozó terveket a tervező, a villamos vezérlési terveket. Legalább is ez hangzott el.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: De az nem ehhez kapcsolódik.

Bomba Gábor elnök: Ezt egy későbbi napirendi pont keretében kellene megbeszélni. Most csak a BMSK Zrt. válaszain szeretne végigmenni, amik ebben a témákban voltak. Véleménye szerint meg kellene állapítani, hogy nem állja meg a helyét az a hivatkozás, hogy a vízmű víztisztító telep a Szekszárd Bogyzslói útról átkerült egy másik helyre, és ezért kellett a terveket átdolgozni 2017-ben, mert ez 2015 óta lezárult és 2013 óta tudható volt.

Máté Péter bizottsági tag: De ez a kivitelezést nem tartotta fel.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Ez a kivitelezést nem tartotta fel, így van. A terveket emiatt kellett áttervezni. Hogy ez mikor derült ki, az egy dolog.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ha eredetileg így lett volna megtervezve, akkor lenne engedély, szóval azért vannak itt összefüggések.

Bomba Gábor elnök: A bizottságnak meg kellene állapítania, hogy nem valós az a hivatkozás, hogy a Szekszárdi Vízmű tisztító telep Szekszárd Bogyiszlói útról átkerült az új vízműtelepre Bogyiszlóra, és ezért volt szükséges a 2017-ben elkészült terveket átdolgozni.

Máté Péter bizottsági tag: De ez valós.

Bomba Gábor elnök: Nem, mert ezt már 2013-ban és 2015-ben lehetett tudni, nem 2017-ben merült fel ez a probléma.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Az eredeti terv 2013-ban készült.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Igen.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Akkor még nem volt új vízműtelep.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: De 2017-ben volt egy teljes felülvizsgálat, egy korszerűségi vizsgálat.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Ez igaz.

Máté Péter bizottsági tag: A kivitelezőnek tudni kellett, hogy ez a vastalanító víztisztító nem működik?

Friedmann Tamás bizottsági tag: Igen, nem ennek a beruházás kapcsán, de egy másik beruházásnál igen.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: De ez ugyanaz, mint a talajmechanika. Ők csinálták a fürdőt. Ott is szenvedtek a víztelenítéssel.

Máté Péter bizottsági tag: Akkor ugyanott vannak.

Bomba Gábor elnök: Meg kellene állapítani, hogy ez nem valós.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Nem a kivitelező részéről nem valós a dolog, hanem tervező részéről. 2017-ben ki lett írva egy olyan tervre a pályázat, amit tudottan nem tudtak megvalósítani.

Máté Péter bizottsági tag: Ebből a szempontból a kivitelezőre a kivitelező hibájának felróni ezt nem lehet.

Bomba Gábor elnök: A hibájának nem. De le van írva, hogy ennek oka van.

Máté Péter bizottsági tag: Ez most akkor ugyanaz, mint, hogy a kivitelezőnek tudnia kellett, hogy a strandépítéskor víz volt.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ez tényfeltárás, és mint tény, nem állja meg a helyét.

Máté Péter bizottsági tag: A kivitelező most felhozta, hogy a pótköltség, ami körülbelül 300 millió forint, azért keletkezett, mert kell egy tisztító, préselő berendezést csinálni, tehát ez valóban plusz költséget jelent, plusz munkát és plusz tervezést, és ettől kezdve plusz még az engedély is. Ez mind összefügg. Úgy gondolja, hogy a kivitelező tudhatott erről, de azt, hogy a vastalanító nem működik, véleménye szerint nem lehet felróni.

Bomba Gábor elnök: Ezt ő sem mondta, hogy a kivitelező hibája lenne, ebben nem lehetnek biztosak, abban viszont igen, hogy ez a probléma nem 2017-ben merült fel. 2017-ben már tudható volt.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Mint tényfeltáró dokumentum.

Bomba Gábor elnök: Az a baj, hogy rengeteg dokumentumba bele van írva és minden erre hivatkozik. A kivitelező is hivatkozik erre.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Kivitelező okkal és erre hivatkozással adta be a pótmunkáját.

Máté Péter bizottsági tag: Ez nem akármekkora pótmunka.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Jó, de azt tudni kell a pótmunkáknál is, hogy vannak bizonyos értéknövelő és vannak nem értéknövelő pótmunkák. Ha eredetileg a pályázatban ez így szerepel, ez akkor is többletet jelentett volna ahhoz képest, csak valószínű, hogy nem ezen az áron, hanem egy akkori áron.

Bomba Gábor elnök: Ezt most úgyse tudják meg, de valószínű, hogy akkor olcsóbb lett volna.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Valószínű, hogy akkor olcsóbb lett volna.

Bomba Gábor elnök: Megállapításokat kellene tenni, mert a Közgyűlés csütörtökön lesz, és most már nem lesz több ülése a bizottságnak.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ezt meg kell állapítani, mert ez tény és való.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ez tény és való.

Máté Péter bizottsági tag: Ez tény, ez hiba, de nem tudni, hogy kinek a hibája.

Bomba Gábor elnök: Csak megállapítást tenne a bizottság.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ezt meg lehet állapítani, mert ez így igaz.

Bomba Gábor elnök: Az elmondottakra tekintettel szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Ideiglenes Bizottságának 7/2020. (I.28.) határozata
bizottsági megállapításról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottsága megállapítja, hogy az épület energetikai áttervezésénél nem valós a kivitelezőnek az a hivatkozási alapja, hogy 2018-ben a tervek átdolgozására azért volt szükség, mert a Szekszárdi Vízmű víztisztító telep Szekszárd-Bogyiszlói útról átkerült egy másik helyre, ugyanis ez a tény már 2015. és 2016. években is közismert volt.

Határidő: 2020. január 28.

Felelős: Bomba Gábor elnök

Bomba Gábor elnök: Augusztus 31. napjáig nem készült el az uszoda. Ez a városnak jó sok pénzébe került. Szeretné, ha ki lenne számolva az is, hogy mennyibe kerül augusztus 31. napja óta az uszodasátor üzemeltetése.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Erre van egy ígérvény a vállalkozótól, miszerint ezt a költséget átvállalja.

Bomba Gábor elnök: Véleménye szerint ezt attól még ki lehet számoltatni, legalább megtudják, hogy mennyi a költsége.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Ezzel kapcsolatban áprilisban született megállapodás.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ő nem találkozott ilyen írásos dokumentummal.

Máté Péter bizottsági tag: Nem hiszi, hogy más ára lenne, mint, ha működne a másik. Ugyanis az sem lesz ingyen.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ez kevesebbe fog kerülni, mint a másik.

Bomba Gábor elnök: A fentiekre tekintettel megfogalmazza a határozati javaslatot.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Ideiglenes Bizottságának 8/2020. (I.28.) határozata
pénzügyi kimutatás bekéréséről

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottsága felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítse pénzügyi kimutatást a 2019. augusztus 31. napja óta az ideiglenesen felállított uszodasátor költségeit illetően.

Határidő: 2020. február 11.

Felelős: Bomba Gábor elnök

2. napirendi pont:

Az uszoda beruházással kapcsolatban felmerült kérdések tisztázása

(szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

Rácz Zoltán elnök-helyettes

Bomba Gábor elnök: Úgy gondolja, hogy a bizottság eddig is folyamatosan tisztázta a felmerülő kérdéseket. Megkérdezi a bizottság többi tagjától, hogy van-e a megbeszélteken kívül még tisztázandó kérdésük.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Véleménye szerint meg kellene állapítani, hogy az eltelt egy hónap alatt, amióta ez a bizottság működik, az épület kivitelezési üteme katasztrófális. A gépészet kivételével még most is azokat a munkákat végzik, amelyeket év végére ígértek. A kooperációs tárgyalásokon nem vesz részt sem a kivitelező, sem a meghatalmazott képviselője, valamint a BMSK Zrt. és a hivatal meghatalmazott képviselője sem.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Megkérdezi az elnökhelyettes úrtól, hogy kit ért meghatalmazott képviselőnek. Fülöp László az egyszemélyes felelőse ennek. Más kérdés, hogy jogosult-e nyilatkozattételre.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ő alvállalkozó.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ő nem, ő az Aquaplus Kft-nek a megnevezett képviselője.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Ő is így gondolja. Véleménye szerint ő képviseli a kivitelezőt.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Van rá meghatalmazása?

Friedmann Tamás bizottsági tag: Úgy emlékszik, hogy a szerződésben meg van nevezve.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Sokszor kifogásolta, hogy a felelős műszaki vezetővel tavaly egyszer sem találkozott. Véleménye szerint Fülöp László helyettesíti őt. Ő a gépész felelős műszaki vezető.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: A gépészt érti, ez rendben is van, de volt egy építész kinevezett is. Ő sem jelent meg. Rendben van, hogy a gépészet halad, bízik abban, hogy tisztességesen és rendszeresen.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: A gépészettel nem csinálnak semmit ebben a stádiumban. Véleménye szerint nincs is értelme.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Tudják, hogy január van, de mégsem haladnak. Annak ellenére, hogy tavaly év végére ígérték. Január elmúlt.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Múlt héten február végét ígérték.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ma reggel volt kint a helyszínen. A tető panelokból talán két-három darabot kell letenni.

Máté Péter bizottsági tag: Az még semmi, mert a víz attól még bemegy.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: A kivitelezés nem megfelelő ütemben zajlik.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: De ez nincs összefüggésben a bizottságnak a működésével, mert ez mindig ilyen tempóban zajlott.

Máté Péter bizottsági tag: Véleménye szerint azt kellene megállapítani, hogy továbbra is lassú.

dr. Haag Éva képviselő: Azt, hogy semmi sem változott. Nincs lendület.

Bomba Gábor elnök: Ez kapcsolódik a BMSK Zrt. leveléhez is, mert a cég is leírta, hogy június óta folyamatosan jelezte a problémát. Fentiekre tekintettel megfogalmazza a határozati javaslatot.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Ideiglenes Bizottságának 9/2020. (I.28.) határozata
az uszoda beruházás kivitelezési folyamatával kapcsolatos
megállapításról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottsága megállapítja, hogy

- Az uszoda beruházás folyamatosan lassan haladt a lebonyolító és a műszaki ellenőr folyamatosan jelezte a problémát és a lehetséges késést ennek ellenére a kivitelezővel szemben intézkedés, szankció nem volt.

- Az uszoda beruházás az elmúlt egy hónapban szintén lassan halad, és a kivitelezés folyamatában nem látható változás.

Határidő: 2020. január 28.

Felelős: Bomba Gábor elnök

3. napirendi pont:

A Kivitelező által benyújtott ütemterv és költségigény áttekintése

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kajos Nikolett aljegyző

Bomba Gábor elnök: Elmondja, hogy a kivitelező benyújtott egy ütemtervet.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ez melyik ütemterv?

Bomba Gábor elnök: A legutolsó, a januári. Megkéri aljegyző asszonyt, hogy a lényeges pontokat ismertesse ezzel kapcsolatban. Számára a véghatáridő és a pótköltség összege a lényeges kérdés.

dr. Kajos Nikolett aljegyző: A kivitelező véghatáridőre 2020. június 30. napját vállalta, továbbá feltüntette a kivitelezésben részt vevő alvállalkozókat is. A jelenlegi szerződés alapján a vállalkozó a 40 százalékos számlát követően 60, 80 és 100 százalékos készületségnél nyújthat be számlát. A vállalkozó ehhez képest 45, 55, 65, 75, 85 és 100 százaléknál szeretne számlát benyújtani. A pótmunka igények összesen nettó 294, 9 millió forintot jelentenének.

Bomba Gábor elnök: Az ütemtervhez írt-e kifogást a kivitelező? Milyen esetekben nem teljesülhet a benyújtott ütemterve?

dr. Kajos Nikolett aljegyző: A kivitelező abban az esetben tudja tartani az ütemtervét, ha a jogerős vízjogi engedélyek 2020. március 30. napjáig rendelkezésre állnak, illetve ha a pótmunkák elfogadására és a szerződésmódosítás megkötésére január 30. napjáig sor kerül, valamint a tervek tűzvédelmi kérdései is tisztázva lesznek, a tervellenőri észrevételek és a kiviteli tervek közötti ellentmondások feloldásra kerülnek, és a katasztrófavédelem február 15. napjáig megteszi nyilatkozatát. Továbbá a fizetési ütemezésnek az előbb ismertetettek szerint kellene módosulnia.

Máté Péter bizottsági tag: Holnap után január 30. napja van, tehát már csúszik a dolog.

dr. Haag Éva képviselő: Nem csúsznak. Ha úgy dönt a közgyűlés, akkor aznap még alá lehet írni a szerződést.

Máté Péter bizottsági tag: Kéri a 95 százalékos részszámlát előre.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: 85 százalékot kér.

Bomba Gábor elnök: Véleménye szerint ne fogadják el a kért 10 százalékot. Minden hónap végén meg kellene nézni, hogy hány százalékos a készültség, és ennek megfelelően kellene fizetni.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: A 10 százalékot sem fogja egy hónap alatt elérni.

Bomba Gábor elnök: Véleménye szerint havonta meg kellene nézni a készültséget. Ha a kivitelező többet teljesít, akkor több pénzt kap, és az alávállalkozóit is tudja fizetni. Ezzel arra készítenék, hogy minél gyorsabban haladjon a munkával.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Az a kérdés, hogy a támogatási szerződések mit tesznek lehetővé.

Bomba Gábor elnök: Meg kellene nézni, hogy február 29. napján hány százalékos lesz a készültség. Ezt ki kell fizetni majd neki. De, ha nem éri el az ütemtervben meghatározott készültségi fokot, akkor elő kell írni erre egy kötbért is, amelyet, ha a kivitelező a beruházást időben befejezi, nem érvényesítenek. Ha nem fejezi be időben a beruházást, akkor tudják érvényesíteni a kötbért. Ezzel folyamatosan felügyelve lenne a beruházás.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Vannak benne gyűjtőfogalmak, amelyekre vissza tud hivatkozni.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: A kivitelező mondja meg, hogy mi az, ami hiányzik.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ezt az ütemtervet három héttel ezelőtt kérték. A kivitelező ígéretet tett egy részletes ütemtervre, de ez nem részletes. Ebből semmit sem lehet

megállapítani. Ezek gyakorlatilag vonalak, amelyek akármik lehetnek. Nincs egy részletes ütemterv. Ezek alapján nem lehet ellenőrizni.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Egyetért az elnök úr által elmondottakkal, hogy mondják azt a kivitelezőnek, hogy, ha rendben befejezi a beruházást, akkor minden oké, viszont egyéb esetben életbe lép a kötbér. Nagyon sok ütemtervet és határidőcsúszást látott már. A tetőt ígérték már augusztusra, szeptemberre és októberre is. Most pedig január van.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ez világos, ez az egyik megközelítési pont, amelyet az első napirendnél már meg is beszéltek. A másik megközelítés az, amelyet az elnök úr mondott az előbb, vagyis a munka előrehaladásának folyamatos ellenőrzése. Ennek viszont nincs meg a háttere. Nincs egy részletes ütemterv arról, hogy mit kell ellenőrizni. Ha lenne részletes ütemterv, akkor a havi bontásokat lehetne ellenőrizni.

Máté Péter bizottsági tag: Megkérdezi az elnökhelyettes urat, hogy mit ért részletes ütemterv alatt. Például azt, hogy beszerelnek három darab ablakot?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Nem ennyire részletesre gondolt. Jelenleg száz millió forint egy vonal.

Máté Péter bizottsági tag: Az Excel táblában látszik, hogy melyik részmunka mikorra fejeződne be. Az elején még kevés munka van, a végére viszont már többféle folyamat.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ez alapján nem lehet ellenőrizni.

Bomba Gábor elnök: Az is megoldás lehet esetleg, ha nem az ütemtervet ellenőriznék, hanem a készütségi fok alapján fizetnének. Ez megoldható lenne?

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: A kivitelező ennek örülni fog, mert azért rövidítette le a ciklusokat, mert látta, hogy a következő számla elérése még nagyon hosszú idő, és nem fogja kihúzni addig azzal a pénzzel, ami a zsebében van.

Bomba Gábor elnök: Ezzel lényegében kedveznének a kivitelezőnek. A pályázat szerint ez megtehető.

dr. Haag Éva képviselő: Ez műszakilag kezelhető?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Nehezen.

Máté Péter bizottsági tag: Könnyen be lehet csapni az önkormányzatot. Nehéz megmondani a készütséget.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Így egy hónapon keresztül azt fogják nézni, hogy hol tart. Mire leadja az egyik részszámlát, amit végigbogarásznak, addigra már adja a következőt.

Bomba Gábor elnök: A készültségi fok megbecsülhető minden hónap végére?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Nagyon nehezen. Lehetetlen.

dr. Haag Éva képviselő: Kérdés az is, hogy becsülni akarnak-e, vagy konkrétumokat.

Bomba Gábor elnök: Így viszont akkor semmihez sem tudják kötni a kifizetést.

Máté Péter bizottsági tag: Az is lehet, hogy a végén túlfizetik.

Bomba Gábor elnök: A műszaki ellenőrnek kellene megállapítania a készültséget. A kivitelezőnek meg kellene adnia az ütemtervét havi bontásban, hogy az alapján milyen készültségi fokot kíván elérni. A kettőt össze lehet hasonlítani.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Nem tartja életszerűnek. A háznak az épületi része és a generál része 20-25 százalék. Az összes többi gépészet. Kerekes Lászlóra nem lehet ekkora terhet tenni a gépészettel kapcsolatban.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A BMSK Zrt-re is rá lehetne ezt tenni.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Nagyon sokba is kerülne.

Máté Péter bizottsági tag: Hogyan van az önkormányzat számára a garancia? Mi a pénzügyi presszió? A júniusi befejezés még csak próbaüzem lehet, amelyhez kell a TAO pénz. Hogyan tudja érvényesíteni az önkormányzat, hogy júniusra mindenképp legyen elvégezve? Hol van a garancia arra, hogy az önkormányzat a kötbért be tudja húzni?

Bomba Gábor elnök: Minden egyes hónap esetében a nem tartott határidőket vissza kell tartani kötbérnek.

Máté Péter bizottsági tag: A megállapítás nagyon nehéz, mert szakiparról van szó. Ha a 85 százalékos részszámláig eljut júniusig, és a fennmaradó 15 százalékot még nem csinálta meg, azt nagyon nehéz megállapítani, mert lehet, hogy késznek látszik, de még nincs kész. Egy újonnan kész lakást is még hetekig szerelik.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ez az eset még sokkal bonyolultabb.

Máté Péter bizottsági tag: Ezért kérdezte, hogy mi a garancia. A kivitelező eddig is vállalt már sok mindent.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Korábban megállapodtak abban, és a megbízott képviselő el is fogadta, hogy csinál egy részletes ütemtervet. Kell kérni a részletes ütemtervet. Ez alapján sokkal jobban lehet ellenőrizni a kivitelezőt.

Máté Péter bizottsági tag: A gyors fizetés ezek szerint nem okoz gondot. A pénz rendelkezésre áll.

Bomba Gábor elnök: Csak annyit szabad kifizetni, amennyit megcsinált.

Máté Péter bizottsági tag: Ha elcsúszik a kivitelező, akkor még több pénzt veszítenek, mert elvesztik a 800 millió forintot is. Nagyon nagy súlya van a dolognak.

Bomba Gábor elnök: A szerződésbe be kellene tenni egy bankgaranciát, amely június 30. napja után lehívható.

Máté Péter bizottsági tag: Elvárható a kivitelezőtől, hogy egy ilyen bankgaranciát betegyen?

Bomba Gábor elnök: Igen.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Van-e a szerződésben jól teljesítési visszatartás?

Máté Péter bizottsági tag: Ő most nem a visszatartásról beszél, mert eddig is visszatartották. Vállalkozói szerződéseknél szokott lenni letét. Megvan ez?

dr. Kajos Nikolett aljegyző: Nincs.

Bomba Gábor elnök: De most szerződésmódosításról beszélnek, így akár elő is írható.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ha a közbeszerzésben nem volt benne, akkor véleménye szerint nem. A városnak van közbeszerzési tanácsadója, nézzen utána ennek.

Bomba Gábor elnök: Ha erre van lehetőség, akkor ezzel lehet garantálni, hogy ne vessze el sok pénz, mert, ha nem teljesít, akkor ez lehívható. Jó lenne, ha lenne erre lehetőség, mert ez egy garancia lehet a város számára.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A városnak erre van szerződött partnere, neki kellene ezt megvizsgálnia, és a szerződésmódosításig választ kellene erre adnia. Van közbeszerzési és jogi tanácsadóval is szerződése a városnak.

Bomba Gábor elnök: Ezt meg kellene vizsgálni. De, ha van rá lehetőség, akkor ez kerüljön bele mindenképpen a szerződésbe.

Máté Péter bizottsági tag: Felgyorsulást nem tapasztaltak. Így nem látja, hogy a kivitelező képes lenne ezt időre elvégezni.

Bomba Gábor elnök: Véleménye szerint a benyújtott ütemtervet el kellene fogadtatni a BMSK Zrt-vel.

Máté Péter bizottsági tag: Kérje fel erre a bizottság.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A műszaki ellenőrnek ezt illik véleményezni.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Elvi szinten, ilyen kidolgozottság mellett nincs mit vitatni benne. Eddig mindig jó volt, csak gyakorlatilag nem lett belőle semmi.

Bomba Gábor elnök: Az ütemtervet a bizottságnak a BMSK Zrt. által történt elfogadást követően kellene elfogadnia.

Máté Péter bizottsági tag: Olyan dolgokat fogalmaz meg a bizottság, amelyek a január 30-i szerződéskötést gátolják.

Bomba Gábor elnök: Nem hiszi, hogy gátolná.

Máté Péter bizottsági tag: Ma január 28-a van.

Bomba Gábor elnök: De erre szükség van. A BMSK Zrt. biztos, hogy látta már ezt az ütemtervet, így lehet, hogy holnap tud reagálni a megkeresésre.

Máté Péter bizottsági tag: Ebben az esetben holnap határidőt kellene meghatározni a BMSK Zrt-nek.

Bomba Gábor elnök: Csütörtökön négy órakor lesz a közgyűlés. Megérkezhet a válasz addigra. Véleménye szerint minden hónap végén kellene egy véleménynek készülnie arról, hogy hány százalékos a készültség, vagy arról, hogy az ütemterv szerint hány százalékon áll. Előre ne fizessen az önkormányzat a kivitelezőnek semmit. Késés esetén ki kellene számolnia kötbért.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A részteljesítési időpontok nem kötbér kötelesek.

Bomba Gábor elnök: A módosításban elő kellene írni a kötbért, de időben történő befejezés esetén nem kerülne érvényesítésre. Annyit fog kapni a kivitelező, amennyit megcsinált.

Máté Péter bizottsági tag: Annyit lehet csak fizetni, amennyi el lett végezve. Előre nem lehet fizetni.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Ez eddig is így volt.

Bomba Gábor elnök: Fentiekre tekintettel megfogalmazza a határozati javaslatot.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Ideiglenes Bizottságának 10/2020. (I.28.) határozata**

a szerződésmódosításra vonatkozó javaslatról és a BMSK Zrt. felkéréséről a kivitelező által benyújtott ütemtervvel kapcsolatban

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottsága

1. javasolja, hogy a szerződésmódosítás során kerüljön beépítésre a szerződésbe egy bankgarancia vagy egyéb pénzügyi garancia az önkormányzatot ért nem teljesítés kára esetén;
2. felhívja a BMSK Zrt-t, mint a beruházás lebonyolítóját, hogy a kivitelező által benyújtott ütemtervvel kapcsolatban tegyen nyilatkozatot;
3. a kivitelező által benyújtott ütemtervet a BMSK Zrt. által történő aláírást követően elfogadja azzal a feltétellel, hogy a beruházás teljes időtartamában kerüljön sor ellenőrzésre, a megrendelő pedig havonta egy alkalommal számoljon el a kivitelezővel az elvégzett munka alapján, és bármilyen csúszás azonnali szankciót vonjon maga után és a kötbér menet közben is legyen kiszámítva.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: Bomba Gábor elnök

Bomba Gábor elnök: A költségigénnyel kapcsolatban azt szeretné megkérdezni, hogy mire lett alapozva. Ha jól értette ez azért merült fel, mert a gépészet áttervezésre került, és emiatt felmerültek többletigények, illetve elmaradó tételek.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Ez a valóságban úgy történt, készült egy új terv, és az lett beárazva.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A vállalkozói költségajánlatot szakágankénti vonatkozásban történő elfogadását a közgyűlés felé csak akkor javasolja, ha valaki felelősséget vállal érte.

Bomba Gábor elnök: Éppen ezért ugyanazt javasolná, mint az előző határozat esetében, hogy kérjenek be egy nyilatkozatot a BMSK Zrt-től. Azt kellene jóváhagynia a cégnek, hogy ezek a tervek most már véglegesek, és nem merül fel olyan körülmény, amely miatt megint át kellene tervezni a gépészetet, mert akkor megint csúszás lesz.

Máté Péter bizottsági tag: Ezt meg is kell venni.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A gépészeti berendezéseknek jó része lent van. Jó részük részlegesen már beépítésre került.

Bomba Gábor elnök: A BMSK Zrt-nek meg kellene vizsgálnia, hogy a költségigény megállja-e a helyét. A megrendelői oldalról is alá kellene írni, hogy több változtatásra nem kerül sor a gépészeti tervekkel kapcsolatban, mert jogos a kivitelező igénye. Arról is kellene egy nyilatkozat, hogy van erre forrás. Ha nincs forrás, akkor ezt hiába fogadják el.

Máté Péter bizottsági tag: Pénz van rá úgy tudja.

Bomba Gábor elnök: De jó lenne, ha erről látnának egy papírt is. A két nyilatkozat megléte esetében elfogadásra javasolja a költségigényt. A nyilatkozatok megléte után felkérnék a hivatalt a szerződésmódosítás előkészítésére.

dr. Kajos Nikolett aljegyző: Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy mi történik akkor, ha ezeket a feltételeket nem tudja teljesíteni csütörtök négy óráig. Van-e lehetőség arra, hogy a jövő héten egy rendkívüli közgyűlés tárgyalja meg ezt?

Máté Péter bizottsági tag: Január 30. a vállalkozó határideje.

dr. Haag Éva képviselő: De ne ő diktálja feltételeket.

Bomba Gábor elnök: Fentiekre tekintettel megfogalmazza a határozati javaslatot.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Ideiglenes Bizottságának 11/2020. (I.28.) határozata
a BMSK Zrt. felkéréséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottsága felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a BMSK Zrt-től mint a Beruházás lebonyolítójától kérjen be nyilatkozatot az elkészült gépészeti tervek véglegességéről és megvalósíthatóságáról, továbbá a költségigény megalapozottságáról.

Határidő: 2020. január 30.

Felelős: dr. Kajos Nikolett aljegyző

A két nyilatkozat megléte esetén a költségigényt a bizottság elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

Határidő: 2020. január 28.

Felelős: Bomba Gábor elnök

A két nyilatkozat rendelkezésre állását követően a bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt a szerződésmódosítás elkészítésére.

Határidő: 2020. február 3.

Felelős: dr. Kajos Nikolett aljegyző

Bomba Gábor elnök: Az ütemtervben van még két olyan mondat, amelyet már számtalanszor kértek a kivitelezőtől. Ez a tervhianyokra való válasz. Nem tudja, hogy itt milyen válaszokra vár a kivitelező.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Ez hónapok óta téma a kooperációkon, de sosem mondja meg, hogy mit vár még.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Az elektromos tervet decemberben megkapta.

Bomba Gábor elnök: Az egyik elektromos terv az Elektrolit Kft-nek volt a dolga. Erre megjött a válasz. A tervet a kivitelező felé egybe fogja elkészíteni. A kivitelező még nem rendelte ezt meg a cégtől. Erre nem hivatkozhat a kivitelező, mert ő saját maga nem rendelte ez meg. A másik tervet pedig már rég megkapta.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Be kellene kérni egy listát a kivitelezőtől arra, hogy milyen terv nem áll a rendelkezésére.

dr. Kajos Nikolett aljegyző: A tervek tűzvédelmi kérdéseinek a tisztázását szeretné igazából.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: A menekülési útvonallal kapcsolatban voltak észrevételei, amelyre a tervezők érdemben nem válaszoltak. Ezen volt eddig a hezitálás, hogy mit kezdjenek ezzel. Elmenjenek-e a katasztrófavédelemhez, vagy próbálják meg a tervezőtől kérni?

Rác Zoltán elnökhelyettes: A tervezőre kellene hatni.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A BMSK Zrt. válaszában erre vonatkozóan van egy elég érdekes megfogalmazás. A BMSK Zrt. szerint a tervellenőrzést a megrendelő rendelte meg, a kivitelezőnek sem a megállapításaihoz, sem az egyéb dolgaihoz nincs köze. A levélben ez van lényegiben leírva.

Bomba Gábor elnök: Ebben az esetben a bizottság azt tudja tenni, hogy elfogadja a BMSK Zrt. javaslatát.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ezzel nem ért egyet.

Bomba Gábor elnök: Meg kellene tudni, hogy milyen kérdésekre vár még választ. Mert ezt már egy hónapja várják. Mindig azt írja, hogy valamilyen kérdésekre választ vár még.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: A tervezőtől kell kérni a választ.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A BMSK Zrt. a tervellenőri válaszokkal kapcsolatban az alábbiakat írta: a megrendelő saját hatáskörben igényelte a tervek ellenőrzését, a tervellenőrzés eredménye a kivitelező érdekkörén kívül esik. A megrendelő saját hatáskörben eldöntheti annak rendelkezésre bocsátását. Ennek birtokában akkor hogyan kell értelmezni az ütemtervet?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Ki rendelte meg a tervellenőrzést?

dr. Kajos Nikolett aljegyző: Az önkormányzat.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Milyen célból? Ki kényszerítette erre az önkormányzatot? Saját magától rendelte meg?

dr. Kajos Nikolett aljegyző: Igen.

Bomba Gábor elnök: Itt nem ez a kérdés, hanem az, hogy mi van a válaszokkal.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Több, mint 10 millió forintot fizetett ki az önkormányzat a tervért. Meg lett állapítva ez alapján valami. Ezt tudomásul véve és végigjárva a folyamatot a tervezőt kötelezni kell arra, hogy újra gondolja végig a menekülési út számítását. Ez a legsúlyosabb része ennek a dokumentációnak. Ha bármi történik később, vagy felmerül ez az átadásnál, akkor az önkormányzat nyakában marad ez az egész. Ha nem lesz ennek üzembe helyezési engedélye, akkor teljes joggal az önkormányzat lesz ebben a felelős.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Csak az a baj, hogy ezt hónapok óta nem tudták kikényszeríteni a tervezőtől. A múlt heti koordináción arra jutottak, hogy elmennek a katasztrófavédelemhez, és velük tisztázzák ezt az egészet. Ha három hónapig nem tudták ezt a tervezőtől kicsikarni, akkor vannak kételyei azzal kapcsolatban, hogy ezt most két hét alatt el fogja-e végezni.

Bomba Gábor elnök: Ez melyik ütemhez szükséges? Miért kell február 15-ig a menekülési útvonal?

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Az építési engedély miatt.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: A végén lehet, hogy emiatt tagadja meg a katasztrófavédelem a használatbavételi engedélyhez való hozzájárulást.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: És esetleg olyan kialakítások kellene, amelyekkel szét kell majd verni a házat később.

Bomba Gábor elnök: Február 15. napjáig ez biztos, hogy nem lesz meg. A tervezőtől eddig sem tudták ezt megszerezni, és az sem valószínű, hogy ennyi idő alatt a katasztrófavédelemmel meg tudja ezt csináltatni az önkormányzat. Van-e esetleg C terv, amellyel ezt nagyon gyorsan meg lehet csinálni, még akkor is, ha ez pénzbe kerül?

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: C terv nincs, a katasztrófavédelemmel kell először tisztázni, hogy ők mit követelnek az önkormányzattól. Ha szükséges, akkor esetleg módosítani kell az épületen.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A BMSK Zrt. egy kicsit mást nyilatkozott. De egy biztos, ha valahol leíródott az, hogy a katasztrófavédelemmel egyeztetni kell, és a végén az egyeztetés miatt átalakításra lesz szükség, vagy nem is volt egyeztetés, az igen nagy problémát jelent.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Egyeztetés volt.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A menekülési útvonal magasépítési feladat. Ha gyorsítani szeretnének a folyamaton, de a tervezőt nem tudják kényszeríteni, akkor praktikusnak tartaná felvenni a katasztrófavédelemmel a kapcsolatot.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Ez a terv annak idején engedélyeztetve lett. Az engedélyeztetésen ez átment. Az az ember, aki annak idején ezt a tervet jóváhagyta, már nem dolgozik a katasztrófavédelemnél. A használatba vételnél másik ember fog majd kijönni. A tűzvédelmi tervellenőr megkifogásolta ezt a dolgot. A tervellenőr írta az OTSZ-t. Ha valaki, akkor ő ért ehhez. Lehet, hogy rajta kívül más az országban ilyen szinten nem ért hozzá.

Bomba Gábor elnök: Nem lehetne felkérni azt a személyt, aki írta az OTSZ-t, hogy gyorsan csinálja ezt meg.

Máté Péter bizottsági tag: Az idő nagyon rövid.

Bomba Gábor elnök: Ha ezen nem tudnak túllépni, az bármikor késés jelenthet már most is. Innentől a másik fél viheti folyamatosan a pénzt, az önkormányzat pedig semmit sem tud csinálni, mert február 15. napjától a megrendelő hibájából nem tud teljesíteni.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Vagy azt kellene mondani, hogy ezt a pontot most figyelmen kívül hagyják, és a kivitelező kezdjen el dolgozni úgy, mintha ez a pont meg sem lenne. Ha pedig felmerül közben olyan dolog, amely miatt módosítani kell, akkor azt az önkormányzat nem fogja a kivitelezőnek a nyakába varrni.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Ha átadáskor fognak csak kiderülni dolgok, akkor a katasztrófavédelemmel nem tud mit csinálni az önkormányzat.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Múlt héten már ő is arra hajlott, hogy fel kell venni a kapcsolatot a katasztrófavédelemmel.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A szekszárdi katasztrófavédelemtől távozó emberek véleményét később nem igazán veszik figyelembe.

Máté Péter bizottsági tag: Megkéri Kerekes Lászlót, hogy tegyen konkrét megoldási javaslatot.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Arra hajlik, hogy az önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a katasztrófavédelemmel, de ne közvetlenül az aktuális ügyintézővel, hanem valaki mással.

Bomba Gábor elnök: Valójában rendelkeznek olyan tervvel, amely engedélyezve van, igaz, valaki azt mondta, hogy esetleg lehetnek benne hibák, így lehetne azt mondani, hogy a kivitelező ezt most egyelőre hagyja figyelmen kívül. Az önkormányzat viszont ezt a tervet meg kellene, hogy nézesse valakivel.

Máté Péter bizottsági tag: A katasztrófavédelem lesz az engedélyező hatóság, az átvevő. Mióta ez a terv folyamatban van, már cserélődtek. Úgy gondolja, hogy oda kellene vinni a terveket újra, és le kellene velük dokumentáltatni, hogy megfelel-e. Megkérdezi Kerekes Lászlótól, hogy ezt meg tudja-e csinálni, van-e erre még kapacitása.

Friedmann Tamás bizottsági tag: Csak olyan személy tud odamenni, akinek van valamilyen személyi ismeretsége.

Máté Péter bizottsági tag: Véleménye szerint meg tudják beszélni a katasztrófavédelemmel, hogy fogadják az önkormányzatot.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Szeretett volna bevonni egy itteni tűzvédelmi tervezőt is. Ki is küldte az illetőnek a terveket és a tervellenőr véleményét is. Az illető azt mondta, hogy a leírtak nem teljesen alaptalanok, és pont emiatt nem szeretne ebbe belebonyolódni az illető.

Máté Péter bizottsági tag: De ez így nem jó, mert előállhat az, hogy kész lesz a beruházás, de mégsem lesz jó. Ebben igaza van a kivitelezőnek.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Az a baj, hogy több szájból is elhangzott, hogy vannak bizonyos problémák.

Máté Péter bizottsági tag: Véleménye szerint beszélni kellene a katasztrófavédelem vezetőjével, hogy foglalkozzanak ezzel az ügygel, és valakit oda kellene küldeni.

Bomba Gábor elnök: Azt kellene javasolni, hogy a kivitelező az eredeti engedélyezési terv szerint haladjon, és ezt a kifogását törölje, hiszen az önkormányzat rendelkezik ezzel. Az önkormányzatnak pedig egyeztetnie kellene a katasztrófavédelemmel egy tervet, hogy minél előbb kiderüljön, ha valami gond van.

Máté Péter bizottsági tag: Ez így nem jó, mert elképzelhető, hogy a kivitelező olyan munkát végez el, amelyet utána el kell bontania. Ennek az egy pontnak a teljesítésére 30 napot kellene adni.

Friedmann Tamás bizottsági tag: A katasztrófavédelem hosszú folyamat.

Bomba Gábor elnök: Legyen március 31. napja a határidő.

Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója: Az egyeztetést meg lehet oldani. Itt az a kérdés, hogy milyen választ kapnak, mert ennek függvénye lesz több minden. Előfordulhat, hogy korlátozni fogják az öltözők létszámát. Valamennyi menekülési út van.

Máté Péter bizottsági tag: A katasztrófavédelemtől be kell szerezni a hozzájárulást. Egy erre szakavatott embert ki kellene jelölnie az önkormányzatnak. Ő Kerekes Lászlót javasolná.

Bomba Gábor elnök: Az önkormányzatot kellene felkérni a kijelölésre.

Máté Péter bizottsági tag: A bizottság tegye bele a határozatába, hogy kit javasolna. Ha Kerekes László ezt meg tudja tenni, akkor őt kellene javasolni, mert benne van ebben a folyamatban.

Rácz Zoltán elnökhelyettes: Egyetért Kerekes László személyével, de véleménye szerint a bizottság csak javaslatot tehet.

Máté Péter bizottsági tag: Március 15. napját kellene határidőként megjelölni.

Bomba Gábor elnök: Fentiekre tekintettel megfogalmazza a határozati javaslatot.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Ideiglenes Bizottságának 12/2020. (I.28.) határozata
a kivitelező felkéréséről, valamint a katasztrófavédelemmel
történő egyeztetése vonatkozó javaslatról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottsága

1. javasolja, hogy a kivitelezőnek a tervek tűzvédelmi kérdéseinek tisztázására vonatkozó feltétele és a katasztrófavédelem nyilatkozata tekintetében a

szerződésmódosításba 2020. március 15-i határidő kerüljön be az eredetileg kért 2020. február 15-i határidő helyett;

2. felkéri Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlését, hogy jelöljön ki egy személyt a katasztrófavédelemmel történő egyeztetésre, mely jelölt személyére az Ideiglenes Bizottság Kerekes Lászlót javasolja.

Határidő: 2020. március 15.

Felelős: Bomba Gábor elnök

4. napirendi pont:

Az uszoda beruházás vizsgálatának eredménye és döntési javaslat Szekszárd MJV Közgyűlésére részére

(szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Bomba Gábor elnök

Bomba Gábor elnök: Javasolja, hogy a bizottság a határozataiban megfogalmazottak szerinti megállapításokat tegye a beruházás eddigi vizsgálatáról, valamint, hogy az ezen döntések alapján elkészült szerződésmódosítás tervezetet javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Ideiglenes Bizottságának 13/2020. (I.28.) határozata

az uszoda beruházás vizsgálatának eredményeiről és a Közgyűlés felé vonatkozó javaslatról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottsága a határozataiban megfogalmazottak szerinti megállapításokat teszi a beruházás eddigi vizsgálatáról. A bizottság az ezen döntések alapján elkészült szerződésmódosítás tervezetet javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra.

Határidő: 2020. január 28.

Felelős: Bomba Gábor elnök

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az elnök a nyilvános ülést 11 óra 49 perckor berekeszti.

K.m.f

Máté Péter
bizottsági tag
jegyzőkönyv-hitelesítő

Bomba Gábor
elnök

Készítette:

dr. Szily Máté
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

dr. Molnár Kata
jegyző