



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÖZGYŰLÉSÉNEK  
GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

---

**AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 69.  
MELLÉKLET: 7 db**

***TÁRGY: Javaslat a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására***

**ELŐTERJESZTÉS**

***a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság  
2020. február 17-i rendes ülésére***

**ELŐTERJESZTŐ:**

***dr. Kajos Nikolett aljegyző***

**TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:**

***Terjedelem: 1+ 7+10 oldal***

## **Tisztelt Bizottság!**

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (továbbiakban TOP) keretében megvalósuló integrált területi programok jóváhagyásáról szóló 1562/2015. (VIII. 12.) Korm. határozat nevesíti a megyei jogú városok TOP 6. prioritása intézkedéseinek forrásallokációját, mely prioritások között szerepel a 6.1. Ipari parkok, iparterületek fejlesztése.

A prioritás keretében megjelent a TOP-6.1.1-16 kódszámú „Ipari parkok, iparterületek fejlesztése” című felhívás, mely a Kormány által elfogadott Integrált Területi Programok (továbbiakban ITP) megvalósítását szolgálja.

Jelen támogatási konstrukció a vállalkozói környezet és az üzleti infrastruktúra fejlesztése érdekében az önkormányzati vagy állami tulajdonú ipari parkok, iparterületek fejlesztésére, iparterületek kialakítására, alpinfrastruktúra kiépítésére, bővítésére, az iparterületek elérhetőségét és feltárását segítő vonalas infrastruktúrák fejlesztésére fókuszál.

A projekt keretében Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata a **Szekszárdi Ipari Park fejlesztését kívánja megvalósítani.**

A tervezett fejlesztés 3 nagy részből áll: alpinfrastruktúra fejlesztés, csarnokfelújítás, illetve új csarnok építése.

Az alpinfrastruktúra fejlesztése a következőket tartalmazza: optikai kábel kiváltása, légkábel kiváltása, közvilágítás kiépítése, EON kapacitás bővítés, **járdaépítés**, csapadékvíz elvezetése. Szükségessé vált az Ipari Parkokban található **csarnokok felújítása**, egyes csarnokok lebontása illetve ezek helyére új csarnok építése is.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2018. augusztus 31-én az Ipari Park Kft-vel konzorciumban nyújtott be pályázatot 2.147.000.000 Ft összegű támogatás vonatkozásában, a támogatási szerződés aláírása 2019. január 25-én megtörtént.

A konzorciumi szerződést 2019. március 29-én megszüntetésre került, 2019.04.18-án kérte Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata a támogatási szerződés módosítását a támogatási összegek nettósítása miatt, így a támogatás összege 2.108.773.182,- Ft-ra módosult és a támogatás egyedüli jogosultja Önkormányzat lett. A módosított szerződés 2019.05.17-én lépett hatályba.

2019.07.10-én és 2019.12.11-én újabb módosítási igényt fogadott el a Közreműködő Szervezet a projekt határidők szükséges módosítása miatt. Jelenleg is folyamatban van egy újabb módosítási igény elbírálása.

Jelen pályázat keretében kapott **támogatás nettó összegben áll Önkormányzat rendelkezésére**, Önkormányzat a pályázattal kapcsolatban történt kifizetések után fizetendő ÁFA összegét utólag visszaigényli, így a pályázatban a kifizetések során fizetendő ÁFA nem elszámolható. A projekt keretében megvalósuló beruházás az elkészültét követően áfás árbevétel eredményez, ezért Önkormányzat ÁFA visszaigénylésre jogosult.

(Pályázatok esetében az áfa olyan mértékben tekinthető csak elszámolható költségnek, azaz csak akkor lehet bruttó módon a támogatást figyelembe venni, amennyiben azok jogszabály alapján az azt elszámolni kívánó pályázó esetén nem levonhatók. Amennyiben az adók

levonhatók, abban az esetben nem számolhatóak el, mint jelen projekt esetében is, amikor visszaigénylésre kerül).

**A közbeszerzési eljárás keretében járdaépítés tervezési (eljárás I. része), illetve az Ipari Parkokban található csarnokok felújításához kapcsolódó tervezési (eljárás II. része) feladatokra került kiírásra a közbeszerzési eljárás, a két rész tekintetében rész-ajánlattételi lehetőség biztosításával, azaz külön-külön köthető szerződés nyertes ajánlattevőkkel az egyes részek kapcsán, amennyiben eredményes lesz az eljárás.**

#### **Tervező feladata:**

##### **I. rész Járdatervezés:**

- A tervező feladata, hogy az Ipari Park közvilágítási tervén vázlatosan bemutatott járda megtervezése és a jogerős építési engedély megszerzése. A járda a kiemelt szegélyhez csatlakozik, a másik oldalon kerti szegély készül, a gépkocsi bejárókban süllyesztett szegély határolja a járdát. A járdaburkolat 1,5 méter szélességű, anyaga térkő burkolat. A gépkocsi bejárókba 10 cm vastag térkő kerül, míg a kiemelt szegélyes részeken 6 cm vastag térkő készül. A járdát a gépkocsi bejárók előtt és után be kell lejtetni, úgy, hogy a járda a bejáró szintjére fusson ki. Végig mozgáskorlátozott szegélyszüllesztések szükségesek az útcsatlakozásoknál. A járda 2 %-os oldalirányú lejtése szükséges az út irányában.

##### **II. rész: Csarnoktervezés:**

- Szekszárd, Ipari park területén (Hrsz: 6008/47, 6008/42, 6008/46, 6008/40 és 6008/9) lévő raktárépületek felújításához kapcsolódó kiviteli terv készítése, a meglévő raktárépületek alább részletezett felújítási munkáira, valamint a csapadékvíz-elvezető rendszerre vonatkozóan a rendelkezésre álló felmérési terv és költségbecslés alapján. Az épületek légkábel kiváltásához kapcsolódóan szükséges a külső földkábeles elektromos hálózat és a csatlakozások megtervezése és engedélyeztetése, a már elkészült közvilágítási tervek figyelembe vételével. A belső fűtés kiépítésekhez szükséges a külső és belső földgázellátási tervek elkészítése és engedélyeztetése.
- Felújítandó épületek: 10. sz. épület (porta), 6. sz. épület, 7-1 és 7-2. sz. épület (emeletes), 17-es épületben vizesblokk felújítás, fűtés kiépítés, 8. sz. épület, 1-1, 1-2 és 1-3. sz. épület, 9. sz. épület, 5-1 és 5-2. sz. épület;
- Bontandó épületek: 2-1, 2-2, 2-3, 2-4, 2-5, 2-6, 2-7, 2-8, 2-9, 3 és 4 sz. épületek  
Teljeskörű bontás a közműcsatlakozások megszüntetésével, az azbesztmentesítést külön kimutatva. A területen lévő összes felesleges műtárgy bontása (belső út, járda, rámpa stb.). Az összes fa kivágása tuskóirtással.
- **Az eljárás típusa:** A közbeszerzési eljárás **nemzeti, Kbt. 113. §. szerinti nyílt eljárásként került meghirdetésre**, mely szerint ajánlatkérő köteles a megindítandó eljárásról szóló **összefoglaló tájékoztatást közzétenni az EKR-ben. Az összefoglaló tájékoztató 2019.10.25-én jelent meg.** Az eljárás vonatkozásában rögzíteni kellett az EKR-ben legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére megküldjük.

- Az eljárást megindító felhívás a gazdasági szereplők részére 2019.11.07-én került megküldésre.
- Az eljárás feltételes eljárásként lett kiírva, melynek indoka: **A rendelkezésre álló fedezet alacsonyabb mértékű, mint a becsült érték** (a becsült érték az előzetesen bekért indikatív ajánlatok alapján került meghatározásra: a járdatervezésnél nettó 1.480.000,- Ft, míg a csarnok tervezésnél nettó 19.000.000,- Ft).
- Az eljárás két részben került kiírásra: **1. rész járdatervezés, 2. rész csarnoktervezés, rész-ajánlattételi lehetőség biztosításával.**
- Az ajánlattételi határidő 2019. november 22. 10:00 óra volt.
- Az 1. rész (járdatervezés) kapcsán 4 db ajánlat, 2. rész (csarnoktervezés) esetében 6 db ajánlat érkezett.
- **A rendelkezésre álló fedezet a járdatervezésnél nettó 1.257.835,- Ft, míg a csarnok tervezésnél nettó 18.000.000,- Ft).**
- 2019. december 18-án Önkormányzat felkérte mindkét rész esetében ajánlattevőket **ajánlati kötöttségük további 30 nappal történő fenntartására**, tekintettel az ajánlati kötöttségek lejártára.

- **Az alábbi bírálati szempontok alapján került sor az ajánlatok értékelésére:**

**I. rész Járdatervezés bírálati szempontok**

1. Ajánlati ár – Súlyszám: 50
2. Közlekedési építmények tervezési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember (tervező) többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) - Súlyszám: 40
3. Jótállás vállalt időtartama (minimum 12 hónap, maximum 36 hónap) – Súlyszám: 10

**II. rész Járdatervezés bírálati szempontok:**

1. Ajánlati ár – Súlyszám: 50
2. Építészeti tervezési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember (tervező) többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) - Súlyszám: 20
3. Építmények gépészeti tervezési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember (tervező) többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) - Súlyszám: 10
4. Építmény villamosság tervezési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember (tervező) többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) - Súlyszám: 10
5. Jótállás vállalt időtartama (minimum 12 hónap, maximum 36 hónap) – Súlyszám: 10

**A bírálati szempontok alapján**

- **1. rész Járdatervezés esetében: a legkedvezőbb ajánlatot tevő Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) adta:**
  - o nettó ajánlati ár: 3.450.000,- Ft
  - o pótlólagos fedezetigény: 2.192.165,- Ft
  - o Közlekedési építményeket tervező szakember többlettapasztalata: 36 hó
  - o Jótállás vállalt időtartama: 24 hó



- **2. rész csarnoktervezés során: a legkedvezőbb ajánlatot tevő Riesz Építész tervező Kft.** (7626 Pécs, Király utca 63.) nyújtotta be:
  - o nettó ajánlati ár: 14.242.385,- Ft (nincs pótlólagos fedezetigény)
  - o Építész tervező szakember többlettapasztalata: 78 hó
  - o Építmények gépészeti tervező szakember többlettapasztalata: 60 hó
  - o Építmény villamossági tervező szakember többlettapasztalata: 52 hó
  - o Jótállás vállalt időtartama: 36 hó
  
- A bíráló bizottság véleménye szerint a legkedvezőbb ajánlatok a teljesített hiánypótlásokkal és utólagos igazolásokkal együtt megfelelőek, a döntéshozó részére tett döntési javaslata alapján az **1. rész járdatervezés esetében a pótlólagosan biztosítható fedezet jóváhagyásának függvényében kihirdethető a nyertes ajánlattevő és lezárható az eljárás, a 2. rész esetében nincs szükség pótlólagos fedezetre, ott kihirdethető a nyertes ajánlattevő.**
  
- A Kbt. alapján **ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, az eljárás eredményéről,** az eljárás eredménytelenségéről, stb. az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül, melyről ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni.

A Polgármesteri Hivatal Szervezési Igazgatósága előterjesztést készített Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága részére a projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról a Bizottság 2020. február 3-i ülésére.

Az eljárás kapcsán a **bizottság az alábbi határozatokat hozta:**

- a 91/2020 (II.3.) számú határozatával a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt **járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás esetében a döntést elhalasztotta, egyúttal felhívta a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg a járdatervezés olcsóbb megoldás keretében történő megvalósításának lehetőségét.**
- a 92/2020 (II.3.) számú határozatával **eredményessé nyilvánította a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt csarnoktervezési feladataira kiírt közbeszerzési eljárást, egyúttal felhívta a Polgármesteri Hivatalt, hogy intézkedjen az eljárás ajánlattevőinek értesítéséről és az összegzés kiküldéséről, továbbá felhívta a polgármestert a szerződés aláírásra.**

A Polgármesteri Hivatal illetékes kollégái a bizottsági határozat alapján megvizsgálták a **járdatervezés olcsóbb megoldás keretében történő megvalósításának lehetőségeit a 91/2020 (II.3.) határozat alapján:**

- egy megoldás lehetne, ha egy, a **Polgármesteri Hivatal által foglalkoztatott kolléga el tudná végezni a tervezést,** azonban nem rendelkezik egyik kolléga sem ilyen jogosultsággal.
- **A korábban bekért indikatív ajánlatok között szerepelt egy nettó 960.000 Ft-os ajánlat,** Garamvölgyi Lászlótól, ő azonban nem nyújtott be ajánlatot a közbeszerzési eljárás során. Az általa megajánlott indikatív ajánlati ár beleférne a jelenleg

rendelkezésünkre álló tervezési feladat fedezetére, nem lenne szükség költségátcsoportosításra, önerő megelőlegezésére. **Egy új eljárás kiírása során** - amennyiben Garamvölgyi László is nyújt be ajánlatot-, lehet esély az alacsonyabb összegű tervezési díj elérésére. Az új eljárás lebonyolítása kb. 2 hónapot venne igénybe, ami nem veszélyeztetné a projekt megvalósulását, mivel a járdaépítés nem szerepel az először megvalósítandó feladatok között. (Az eljárásban érkezett a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. ajánlatánál is olcsóbb ajánlat: a Perfektum Építész Kft. nettó ajánlati ára 1.450.000,- Ft összegű volt, ő azonban nem tett eleget a hiánypótlási kötelezettségének, így ajánlata korábban érvénytelenítésre került.)

- A műszaki kollégák tájékoztatása szerint a járdatervezés **esetében műszaki tartalmat nem tudunk csökkenteni**, ha a kiépítendő járdák hosszát csökkentenénk, az nem járna a csökkentéssel arányos költségmegtakarítással, így nem lenne értelme.

A járdatervezés esetében **pótfedezet biztosítására megoldást jelenthet az előző bizottsági előterjesztésben is szereplő költségátcsoportosítás lehetősége a projekt egyik költség soráról a másikra**: ez ténylegesen csak egy **technikai átcsoportosítás lenne**, mivel az **„Egyéb projektelőkészítéshez kapcsolódó költség”** költségeleme két külön soron szerepel a Támogatási Szerződésben és az egyik **„Egyéb projektelőkészítéshez kapcsolódó költség”** sorról csoportosítanánk át a szükséges összeget a másik **ugyanilyen típusú, megnevezésű költség sorra**:

- A költségvetés készítésekor azért került ugyanaz a költség típus két külön sorra, mivel az egyik költség sor a volt konzorciumi partner, az Ipari Park Kft által elszámolható költség lett volna (60.000.000,- Ft - új csarnok építésének tervezési költsége), míg a másik költség soron szereplő összeggel (17.322.835,- Ft - Tervezési költségek) az Önkormányzat számolható volt el.
- A konzorcium időközben megszüntetésre került, így mindkét soron levő összeggel Önkormányzat számol el, de a költség sorok nem módosultak, az összegek megmaradtak külön soron.
- A 17.322.835,- Ft összeget tartalmazó költség sorból elszámolásra és megvalósításra került több projekt elem (csarnokfelújítás felmérési terv, üzleti terv, közvilágítás kiépítés kiviteli terv), így a járdatervezésre ezen a soron 1.257.835,- Ft maradt.
- Az új csarnok építésének tervezési költsége költség soron viszont maradt többlet forrás, mivel az új csarnok tervezési költsége, illetve a meglévő csarnokok felújításának az összköltsége (ezen tételek tartoznak ebbe a költségbe) nem éri el a 60.000.000,- Ft-ot, így az itt fennmaradó összegből (3.757.615,- Ft) egy költségátcsoportosítási kérelemmel biztosítani tudjuk a hiányzó pótfedezetet, amely a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. nettó ajánlati árához fedezet kiegészítésként még szükséges.
- Többlettel azért rendelkezünk az új csarnok építésének tervezési költsége költség soron, mert a támogatási szerződés megkötésénél a költség korlátok szerinti maximum összeget terveztük be, azonban a tervezési díjak azonban nem érték el ezt a határt, így keletkezett a többlet.

**Amennyiben a járdatervezés kapcsán új eljárás kiírására lesz szükség a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság döntése alapján, abban az esetben**

- az új eljárás hirdetménnyel induló nemzeti nyílt eljárásként indítható meg. –
- Ennek az új eljárásnak lesz egy 40.000,- Ft összegű EKR rendszerhasználati díja, illetve 160.000,- Ft összegű díjat kell kifizetni hirdetmény ellenőrzési díjként.
- Az ajánlattételi határidő legalább 10 napos időtartamú kell legyen. (A jelenleg folyamatban levő eljárás a Kbt. 113. §. szerinti nyílt eljárásként került meghirdetésre, mely eljárás típus megszüntetésre került időközben, így ebben az eljárásban már nem indul közbeszerzési eljárás.)

A közbeszerzési tanácsadó az eljárás jogszerű lezárása érdekében azt a tájékoztatást adta, amikor Önkormányzat **döntéshozó szerve dönt az 1. rész járdatervezés eredményéről, akkor szükséges újra döntést hozni a 2. rész csarnoktervezés esetében is**, tekintettel arra, hogy az eljárás mindkét részét egyszerre, egy összegezéssel lehet csak lezárni, ugyanis a 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről (Kbt.) 79. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérői döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb a döntés meghozatalát követő 3 munkanapon belül kell eredményt hirdetni.

Tekintettel fentiekre és arra a tényre, hogy **az egyes részek/ütemek vonatkozásában az összes benyújtott ajánlat meghaladja a rendelkezésre álló fedezetet, a Bizottság az alábbi döntéseket hozhatja:**

#### **I. rész Járdatervezés**

##### **A Bíráló Bizottság javasolja Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának, hogy:**

**1.1.) A Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) és az Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. (1087 Budapest Baross Tér 2.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.**

**1.2.) az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta, nem végezte el a bírálatot, így ezen Ajánlattevők vonatkozásában az érvényességről dönteni nem tud:**

**- TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.**

**1.3.) Ajánlatkérő közbenső döntés meghozatalával a Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest Perc Utca 2.) Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította.**

**1.4.) Az 1. rész Járdatervezés során gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.**

**A 1. rész Járdatervezés során a legkedvezőbb ajánlatot tevő Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** ajánlata (nettó 3.450.000,- Ft) a Támogatási szerződés alapján rendelkezésére álló fedezet összegét nettó 2.192.165,- Ft összeggel meghaladja, erre figyelemmel **a Bizottság az alábbi döntéseket hozhatja:**

a.) A hiányzó fedezet összegének biztosításáról döntést hozhat a Bizottság, mivel a hiányzó fedezet összege a bizottsági hatáskörben vállalható kötelezettség mértékét nem haladja meg. Ebben az esetben a pótfedezet forrásának megjelölésével és a Bizottság döntésével az eljárás eredményesen lezárható, a szerződés a nyertes ajánlattevővel megkötethető.

Saját forrásból történő pótfedezet biztosítása esetén kezdeményezni szükséges a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében a ráemeléshez vagy a Támogatási Szerződésben szereplő egyes költség sorok közötti átcsoportosításhoz szükséges eljárás lefolytatását.

b.) Meg kell vizsgálni, hogy a pótfedezet támogatás ráemelés keretében vagy a Támogatási Szerződésben szereplő egyes költség sorok közötti átcsoportosítás keretében a pályázat terhére megoldható-e. Ha a szükséges forrás pályázaton belül sem áll rendelkezésre, a Bizottság megvizsgálhatja az eljárás eredményes lezárásának és a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötésének lehetőségét a további támogatási kérelem vagy az egyes költség sorok közötti átcsoportosítási kérelem pótfedezet biztosítása érdekében történő benyújtására tekintettel.

Ebben az esetben a Bizottság döntést hozhat az eljárás eredményes lezárásáról és a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetéséről és vele a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötéséről.

A Stratégiai Tervezési Osztályon dolgozó kollégák a Közreműködő Szervezettől előzetes állásfoglalást kértek a hiányzó fedezet biztosítása tekintetében: a Közreműködő Szervezet tájékoztatása szerint a szükséges összeg a projekt más költség sorairól való átcsoportosítással biztosítható, azonban a költség átcsoportosítás iránti kérelem beadására csak projektfejlesztés végi Támogatási Szerződés módosítás keretében van lehetőség, amelynek időpontja 2020. május 4. **A költség átcsoportosítás egy technikai jellegű művelet, a pályázat egyik, lényegében ugyanazon tartalmú „Egyéb projektelőkészítéshez kapcsolódó költség” megnevezésű költség sorról történne az átcsoportosítás ugyanezen megnevezésű költség sorra, ahol többletfedezet áll rendelkezésre, mert a betervezett feladatok kevesebb összegbe kerültek.** A munkát a pályázati határidők miatt célszerű minél előbb elkezdeni, így amíg a költség átcsoportosítási kérelem jóváhagyásra kerül, a Bizottság dönthet az átmeneti időszakra saját forrásból történő pótfedezet biztosításáról. Amennyiben Bizottság nem biztosít az átmeneti időszakra saját forrásból fedezetet, úgy a vállalkozási szerződés később lép hatályba.

Amennyiben a bizottság úgy dönt, hogy a szükséges fedezet más költség sorról történő átcsoportosítás révén álljon rendelkezésre, az eljárás eredményesen lezárható és a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként kihirdethető és vele a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel megkötethető.

c.) Amennyiben a pótfedezet nem biztosítható, az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítani és új eljárást szükséges megindítani.

## II. 2. rész csarnoktervezés

### A Bíráló Bizottság javasolja Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlése Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságának, hogy:

**2.1.)** A Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján a **RIESZ Építész Tervező Kft.** (7626 Pécs Király Utca 63.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.

**2.2.)** az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta, nem végezte el a bírálatot, így **ezen Ajánlattevők vonatkozásában az érvényességéről döntenem nem tud:**

- **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** 1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.
- **Perfektum Építész Kft.** 1036 Budapest Perc Utca 2.
- **MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.
- **TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.** 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.

**2.3.)** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által az ajánlati köztéttség meghosszabbítása tárgyában kiküldött tájékoztatásra az - **Építész Alkotóműhely Kft.** (7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.) Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy az Ajánlatkérő által kért további 30 napig terjedő időszakra nem tartja fent ajánlatát, melyre figyelemmel a Bíráló Bizottság Ajánlattevő 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatát a bírálat további szakaszaiban figyelmen kívül hagyta.

**2.4.)** A gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a **RIESZ Építész Tervező Kft.** (7626 Pécs Király Utca 63.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

**2.5.)** A **2. rész csarnoktervezés** esetében a **Riesz Építész Tervező Kft.** (7626 Pécs, Király utca 63.) ajánlata alacsonyabb ajánlatérő rendelkezésére álló fedezet összegénél, így **Bizottság döntést hozhat az eljárás eredményes lezárásáról és a RIESZ Építész Tervező Kft. (7626 Pécs Király Utca 63.) nyertes ajánlattevőként való kihirdetéséről,** és vele a tervezési szerződés megkötéséről.

2020. január 20-án Önkormányzat felkérte ajánlattevőket **ajánlati köztéttségük további 30 nappal történő fenntartására,** tekintettel az ajánlati köztéttségek lejártára, így **ajánlattevők ajánlati köztéttsége február 20-án jár le.**

Az Ipari Park járda és csarnoktervezése kapcsán a közbeszerzési eljárás esetében **az összegezés kiküldésnek végső határideje 2020. február 20.,** ezt követően **30 nap áll rendelkezésre a szerződés megkötésére.**

A közbeszerzési eljárásban kiírt **tervezési feladatokat a nyertes ajánlattevőnek 4 hónap alatt kell elvégeznie**, melyet követően írható ki a kivitelezésre a közbeszerzési eljárás.

Jelen előterjesztéshez melléleként csatolásra kerül az ajánlattevők részére megküldött Ajánlattételi felhívás, a felhívás előtt megjelent Összefoglaló tájékoztató, a négy Bíráló Bizottsági ülésről készült Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv a jelenléti ívvel, a 4. Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvhöz kapcsolódó Bíráló Bizottság döntési javaslata a döntéshozó szerv részére.

Kérem a Tisztelt Bizottságot az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

**Szekszárd, 2020. február 13.**

**Dr. Kajos Nikolett  
aljegyző**

**Határozati javaslat – 1. rész 1. verzió**  
**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága .../2020. (II.17.) határozata**  
**a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.28.i pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva

**1. érvényessé nyilvánítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt **járdatervezési** feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban a **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) és az Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. (1087 Budapest Baross Tér 2.) Ajánlattevők ajánlatát** a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

**2. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban **az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában** - figyelemmel arra, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta -, **nem végezte el a bírálatot, így ezen Ajánlattevők vonatkozásában az érvényességről döntenem nem tud: - TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.**

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

**3. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő **közbenső döntés meghozatalával a Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest Perc Utca 2.) Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította.**

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

**4. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban **a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.**

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

5. **eredményessé nyilvánítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárást.

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

6. **felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy intézkedjen az eljárás ajánlattevőinek értesítéséről és az összegzés kiküldéséről;**

**Határidő: 2020. február 20.**  
**Felelős: dr. Molnár Kata jegyző**

7. dönt a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására tárgyban **a nettó 2.192.165,- Ft összegű hiányzó fedezet** biztosításáról Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. évi költségvetésének általános tartaléka terhére;

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

8. **dönt** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt” járda tervezési feladatainak ellátására tárgyban – tekintettel a saját forrásból történő pótfedezet biztosítására - a pályázatból történő elszámolás érdekében **a ráemeléshez vagy a Támogatási szerződésben szereplő egyes költségsorok közötti költségátcsoportosítási igény benyújtásáról a Közreműködő Szervezet felé.**

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor**

9. felhívja a polgármestert és a Polgármesteri Hivatalt a 8. pontban meghatározott feladatok teljesítéséhez szükséges intézkedések megtételére és dokumentumok aláírására.

**Határidő: 2020. február 28.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Dr. Molnár Kata jegyző**

10. **dönt** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt” járdatervezési feladatainak ellátáshoz tárgyban a **vállalkozási szerződés megkötéséről a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.)** nyertes ajánlattevővel.

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor**

11. felhívja a polgármestert a 10. pont szerint a szerződés aláírására.

**Határidő: 2020. március 6.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**



**Határozati javaslat – 1. rész 2. verzió**  
**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága .../2020. (II.17.) határozata**  
**a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.28.i. pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva

**1. érvényessé nyilvánítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt **járdatervezési** feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban **a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) és az Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. (1087 Budapest Baross Tér 2.) Ajánlattevők ajánlatát** a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

**2. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban **az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában** - figyelemmel arra, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta -, **nem végezte el a bírálatot, így ezen Ajánlattevők vonatkozásában az érvényességről döntené nem tud:**

**- TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.**

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

**3. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint **Ajánlatkérő közbenső döntés meghozatalával a Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest Perc Utca 2.) Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította.**

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

**4. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban **a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő adta**, ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

- dönt annak vizsgálásáról, hogy a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítójú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” **elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátásához a nettó 2.192.165,- Ft összegű hiányzó fedezet támogatás ráemelés keretében a pályázat terhére megoldható-e.**

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

- dönt a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítójú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt” járda tervezési feladatainak ellátására tárgyban a pályázatból történő elszámolás érdekében a **ráemeléshez szükséges igény benyújtásáról** a Közreműködő Szervezet felé.

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

- felhívja a polgármestert és a Polgármesteri Hivatalt a 6. pontban meghatározott feladatok teljesítéséhez szükséges intézkedések megtételére és dokumentumok aláírására.**

**Határidő: 2020. február 28.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Dr. Molnár Kata jegyző**

- dönt a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítójú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt” járdatervezési feladatainak ellátásához tárgyban a **vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötéséről a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) nyertes ajánlattevővel**, tekintettel arra, hogy a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében ráemelési igény kerül benyújtásra a Közreműködő Szervezet felé.

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

- felhívja a polgármestert a 8. pont szerint a szerződés aláírására.

**Határidő: 2020. március 6.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**Határozati javaslat – 1. rész 3. verzió**  
**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága .../2020. (II.17.) határozata**  
**a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.28.i. pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva

- 1. érvényessé nyilvánítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt **járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) és az Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. (1087 Budapest Baross Tér 2.) Ajánlattevők ajánlatát** a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

Határidő: 2020. február 17.

Felelős: Bomba Gábor elnök

- 2. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban **az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában** - figyelemmel arra, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta -, **nem végezte el a bírálatot, így ezen Ajánlattevők vonatkozásában az érvényességről döntenem nem tud:**

**- TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.**

Határidő: 2020. február 17.

Felelős: Bomba Gábor elnök

- 3. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő **közbenső döntés meghozatalával a Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest Perc Utca 2.) Ajánlattevő ajánlatát** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján **érvénytelenné nyilvánította.**

Határidő: 2020. február 17.

Felelős: Bomba Gábor elnök

- 4. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban **a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő adta**, ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

5. **eredményessé nyilvánítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt **járdatervezési** feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárást.

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

6. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy intézkedjen az eljárás **ajánlattevőinek értesítéséről és az összegzés kiküldéséről**;

**Határidő: 2020. február 20.**  
**Felelős: dr. Molnár Kata jegyző**

7. dönt a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt” járdatervezési feladatainak ellátására tárgyban a pályázatból történő elszámolás érdekében a Támogatási szerződésben szereplő egyes költségsorok közötti **költségátcsoportosítási igény benyújtásáról a Közreműködő Szervezet felé.**

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

8. felhívja a polgármestert és a Polgármesteri Hivatalt a 7. pontban meghatározott feladatok teljesítéséhez szükséges intézkedések megtételére és dokumentumok aláírására.

**Határidő: 2020. május 5.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Dr. Molnár Kata jegyző**

9. dönt a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt” járdatervezési feladatainak ellátáshoz tárgyban a **vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötéséről a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) nyertes ajánlattevővel, tekintettel arra, hogy a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében Támogatási szerződésben szereplő egyes költségsorok közötti költségátcsoportosítási igény kerül benyújtásra a Közreműködő Szervezet felé.

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

10. felhívja a polgármestert az 9. pont szerint a szerződés aláírására.

**Határidő: 2020. március 6.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**Határozati javaslat – 1. rész 4. verzió**  
**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága .../2020. (II.17.) határozata**  
**a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.28.i. pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva

**1. érvényessé nyilvánítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban a **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) és az Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. (1087 Budapest Baross Tér 2.) Ajánlattevők ajánlatát** a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

**2. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban az **alábbi Ajánlattevő vonatkozásában** - figyelemmel arra, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta -, **nem végezte el a bírálatot, így ezen Ajánlattevő vonatkozásában az érvényességről döntenem nem tud:**

**- TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.**

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

**3. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő **közbenső döntés meghozatalával a Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest Perc Utca 2.) Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenül nyilvánította.**

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

**4. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban a **gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő adta**, ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

5. **eredményessé nyilvánítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárást.

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

6. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy intézkedjen az **eljárás ajánlattevőinek értesítéséről és az összegzés kiküldéséről**;

**Határidő: 2020. február 20.**  
**Felelős: dr. Molnár Kata jegyző**

7. **dönt** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt” járdatervezési feladatainak ellátására **a Támogatási szerződésben szereplő egyes költségsorok közötti költségátcsoportosítási igény benyújtásáról a Közreműködő Szervezet felé.**

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

8. felhívja a polgármestert és a Polgármesteri Hivatalt a 7. pontban meghatározott feladatok teljesítéséhez szükséges **intézkedések megtételére és dokumentumok aláírására.**

**Határidő: 2020. május 5.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**  
**Dr. Molnár Kata jegyző**

9. dönt a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt” járdatervezési feladatainak ellátáshoz tárgyban a **vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötéséről a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest, Ady Endre út 32-40.) nyertes ajánlattevővel**, tekintettel arra, hogy a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében Támogatási szerződésben szereplő egyes költségsorok közötti költségátcsoportosítási igény kerül benyújtásra a Közreműködő Szervezet felé.

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

10. felhívja a polgármestert a 9. pont szerint a szerződés aláírására.

**Határidő: 2020. március 6.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

- 11.** dönt a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására tárgyban **a nettó 2.192.165,- Ft összegű hiányzó fedezet** biztosításáról Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. évi költségvetésének általános tartaléka terhére, mely önerőt **arra az átmeneti időszakra szükséges biztosítania, amíg a Támogatási szerződésben szereplő egyes költségsorok közötti költségátcsoportosítási igény jóváhagyásra nem kerül a Közreműködő Szervezet által.**

**Határidő: 2020. február 24.**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

## Határozati javaslat – 1. rész 5. verzió

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága .../2020. (II.17.) határozata

**a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.28.i pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva

**1. érvényessé nyilvánítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban **a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) és az Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. (1087 Budapest Baross Tér 2.) Ajánlattevők ajánlatát** a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

Határidő: 2020. február 17.

Felelős: Bomba Gábor elnök

**2. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában - figyelemmel arra, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta -, **nem végezte el a bírálatot, így ezen Ajánlattevők vonatkozásában az érvényességről döntené nem tud:**

**- TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.**

Határidő: 2020. február 17.

Felelős: Bomba Gábor elnök

**3. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő **közbenső döntés meghozatalával a Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest Perc Utca 2.) Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelené nyilvánította.**

Határidő: 2020. február 17.

Felelős: Bomba Gábor elnök

**4. megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárásban **a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.**

Határidő: 2020. február 17.

Felelős: Bomba Gábor elnök



5. a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt járdatervezési feladataira kiírt közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja, figyelemmel arra, hogy az eljárás során beérkezett legkedvezőbb ajánlatban lévő ajánlati ár összege is meghaladja a pályázatban erre a célra rendelkezésre álló fedezet összegét.

**Határidő:** 2020. február 17.  
**Felelős:** Bomba Gábor elnök

6. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítsen elő új közbeszerzési eljárást a fenti tárgyban és az ajánlattételi felhívást terjessze a Bizottság elé.

**Határidő:** 2020. március 28.  
**Felelős:** Bomba Gábor elnök

## Határozati javaslat – 2. rész 1. verzió

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága .../2020. (II.17.) határozata

a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.28.i pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva

1. **érvényessé nyilvánítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt **csarnoktervezési** feladataira kiírt közbeszerzési eljárásban a **RIESZ Építész Tervező Kft. (7626 Pécs Király Utca 63.) Ajánlattevő ajánlatát** a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. **megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt **csarnoktervezési** feladataira kiírt közbeszerzési eljárásban az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában - figyelemmel arra, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta -, **nem végezte el a bírálatot, így ezen Ajánlattevők vonatkozásában az érvényességről döntené nem tud:**

- Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. 1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.
- Perfektum Építész Kft. 1036 Budapest Perc Utca 2.
- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.
- TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

3. **tudomásul veszi** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt **csarnoktervezési** feladataira kiírt közbeszerzési eljárásban, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által az ajánlati köztetés meghosszabbítása tárgyában kiküldött tájékoztatásra az - **Építész Alkotóműhely Kft. (7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.) Ajánlattevő** akként nyilatkozott, hogy az Ajánlatkérő által kért további 30 napig terjedő időszakra **nem tartja fent ajánlatát, melyre figyelemmel a Bíráló Bizottság Ajánlattevő ajánlatát a bírálat további szakaszaiban figyelmen kívül hagyta.**

Határidő: 2020. február 17.  
Felelős: Bomba Gábor elnök

4. **megállapítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt **csarnoktervezési feladataira kiírt közbeszerzési eljárás** vonatkozásában, hogy **a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a RIESZ Építész Tervező Kft. (7626 Pécs Király Utca 63.) Ajánlattevő adta**, ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

5. **eredményessé nyilvánítja** a „TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosítószámú az Ipari Park csarnok és járdatervezés” elnevezésű projekt **csarnoktervezési feladataira kiírt közbeszerzési eljárást.**

**Határidő: 2020. február 17.**  
**Felelős: Bomba Gábor elnök**

6. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy **intézkedjen az eljárás ajánlattevőinek értesítéséről és az összegzés kiküldéséről;**

**Határidő: 2020. február 20.**  
**Felelős: dr. Molnár Kata jegyző**

7. felhívja a polgármestert a szerződés aláírásra.

**Határidő: 2020. március 6.**  
**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**A KBT. 27. § (4) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALTAK ALAPJÁN A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG  
ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNYE ÉS DÖNTÉSI JAVASLATA A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST  
LEZÁRÓ DÖNTÉST MEGHOZÓ SZEMÉLY VAGY TESTÜLET RÉSZÉRE**

**„Ipari park csarnok és járda tervezés”**

tárgyú, a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás  
Ajánlatok értékelésének helyszíne: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Időpont: 2020. január 20. 14:00 óra

**I. Az érvényes Ajánlattevő neve, székhelye, ajánlatának adatai a Kbt. 69.§ (4) bekezdésében írtak szerint lefolytatott értékelés alapján:**

**1. rész:**

**I. Ajánlattevő neve, székhelye: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.)**

Az ajánlat tartalmi elemei:

Részszempont		
<u>Ár részszempont</u>		
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	3450000
<u>Minőségi kritériumok</u>		
2.	A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	36
3.	Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)	24

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. (1087 Budapest Baross Tér 2.)**

Az ajánlat tartalmi elemei:

Részszempont		
<u>Ár részszempont</u>		
1.	Nettó Ajánlati Ár (HUF)	4175000
<u>Minőségi kritériumok</u>		
2.	A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	36
3.	Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)	36

**2. rész:**

**I. Ajánlattevő neve, székhelye: RIESZ Építész Tervező Kft. (7626 Pécs Király Utca 63.)**

Az ajánlat tartalmi elemei:

<b>Részszerpont</b>		
<u>Ár részszerpont</u>		
1.	<b>Nettó Ajánlati Ár (HUF)</b>	<b>14242385</b>
<u>Minőségi kritériumok</u>		
2.	<b>A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)</b>	<b>78</b>
3.	<b>A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)</b>	<b>60</b>
4.	<b>A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)</b>	<b>52</b>
5.	<b>Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)</b>	<b>36</b>

**II. Az érvénytelen Ajánlattevő:**

**1. rész:**

**Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest Perc Utca 2.)**

Ajánlatkérő 2019. december 18. napján meghozott közbenső döntéssel Ajánlattevő 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította.

**2. rész: --**

**III. Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta, melyre figyelemmel az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában nem végezte el a bírálatot, így ezen Ajánlattevők vonatkozásában az érvényességről döntenem nem tud:**

**1. rész:**

- **TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.**

**2. rész:**

- **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. 1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.**
- **Perfektum Építész Kft. 1036 Budapest Perc Utca 2.**
- **MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.**
- **TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.**

**IV. Ajánlattevő ajánlati kötöttségét nem tartotta fenn, így Ajánlatkérő ezen ajánlatokat az értékelés során figyelmen kívül hagyta:**

**1. rész: --**

**2. rész:**

- Építész Alkotóműhely Kft. 7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.

**V. Az ajánlatok értékelése:**

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

**1. rész:**

Részszerpont	Súlyszám
1. Nettó Ajánlati Ár (HUF)	50
Minőségi kritériumok	
2. A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	40
3. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)	10

**2. rész:**

Részszerpont	Súlyszám
1. Nettó Ajánlati Ár (HUF)	50
Minőségi kritériumok	
2. A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	20
3. A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	10
4. A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	10
5. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)	10

**Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:****Az 1. értékelési részszerpont – Nettó ajánlati ár:**

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árába a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen a szolgáltatáshoz kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező szolgáltatás hiánytalan teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges. A Tervező a rendelkezésre állásért külön díjazásra nem jogosult, azok ellenértékét a tervezési díjnak tartalmaznia kell.

Az Ajánlattevőnek az ajánlati árat HUF összegben kell megadnia, és Ajánlatkérő az ajánlati ár megbontását is kéri, a dokumentációban előírtak szerint. Az értékelés alapját az egyösszegű Nettó Ajánlati ár képezi függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

**Minőségi kritérium:****1. rész:**

A 2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)

2. rész:

A 2. értékelési részszerpont – A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)

A 3. értékelési részszerpont – A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)

A 4. értékelési részszerpont – A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)

Ajánlattevők mutassák be ajánlatukban azt a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert, aki az eljárást megindító felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1-2. adott alpontjában foglalt szakmai tapasztalattal, vagy annál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az eljárást megindító felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./adott alpontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén.

Ajánlattevőknek a cégszerűen aláírt nyilatkozatban és a Felolvasólapon ezen értékelési alszerpont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az eljárást megindító felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1-2./ adott alpontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.

A tört hónapra vonatkozó megajánlást az Ajánlatkérő lefelé kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során.

Amennyiben az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M.1-2./ adott alpont tekintetében megajánlott szakember kizárólag a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik, Ajánlatkérő a gyakorlati időt 0 hónappal veszi figyelembe (az értékelés szempontjából ez 0 hónap gyakorlati időt jelent) az értékelés során és 1. pontot kap.

Az Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az Ajánlatkérő a szakmai tapasztalatot a szakember csatolt önéletrajzában rögzítettek alapján határozza meg.

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe.

A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy a szakmai tapasztalat az előírt alkalmassági követelményeken felüli többlet szakmai tapasztalatnak minősül és alá kell támasztania a 2. és 3. értékelési szerpont szerinti szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottságát.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a D.339/2015/2017 valamint a D.358/9/2017. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján amennyiben Ajánlattevő fenti dokumentumokat az ajánlattételi határidőig benyújtandó ajánlatában nem csatolja és a szakembert egyéb módon sem nevezi meg, úgy az az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének jogkövetkezményét eredményezi.

Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71.§ (9) bekezdésének alábbi előírására, melyet kérünk az ajánlattétel során figyelembe venni:

*A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényességét szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adathoz az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.*

#### Az 1. rész 3. és 2. rész 5. értékelési részszerzőpont - Jótállás vállalt időtartama (12- 36 hónap)

Az Ajánlatkérő a jótállásra vállalt időtartam értékelésének felső határaként a 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a harmadik értékelési részszerzőpont értékelésekor az arányosítás során az ajánlatok előírt értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem jótállásra vállalt időtartam esetében a 36 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. Ajánlatkérő a 12 hónapot el nem érő vállalatot tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

#### Az egyes ajánlatok értékelési, pontszámok számításának módszere:

Az értékelés módszere az **1. értékelési részszerzőpont** esetében **fordított** arányosítás: az értékelés során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

#### **A pontszámítás képlete:**

Az értékelés során adható pontszám részszerzőpontként: 0-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az értékelés módszere az **1. rész 2. és 2. rész. 2., 3., és 4. értékelési részszerzőpont** esetében **egyenes arányosítás**: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legmagasabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap.



Az 1. rész 2. és 2. rész: 2., 3., és 4. értékelési részszerpont: Kbt. 77.§ (1) bek.: az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont M./1-2. adott alpontjában meghatározott szakembernek az alkalmassági követelményen felüli többletgyakorlata (tapasztalata) esetében a 36 hónapot tekinti az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot kap.

### Pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 0-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az Ajánlatkérő 3 (három) tizedes jegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint számolva veszi figyelembe.

Ajánlatkérő az 1. rész 3. és 2. rész 5. értékelési részszerpont az arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szerpont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi készüboi jelentő 12 hónap) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet (36 hónap) elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlat(ok) pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kap(nak).

Kbt. 77.§ (1) bek.: Ajánlatkérő jótállás esetében a 36 hónapot tekinti az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot kap.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Ajánlatkérő a 12 hónapot el nem érő vállalást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja.

### Pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 0-10 pont.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legkedvezőbb</sub>: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A<sub>legkedvezőtlenebb</sub>: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az Ajánlatkérő 3 (három) tizedes jegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint számolva veszi figyelembe.

#### Összesítés:

Amennyiben az 1. értékelési szempont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerpontoknál megszerzett pontszámok a szemponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az értékelési szemponthoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

## II. Az Ajánlattevő ajánlatának értékelése:

### II.1/ Az Ajánlattevő neve és címe ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

#### 1. rész:

**I. Ajánlattevő neve, székhelye:** TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 4.950.000,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 3.450.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$3.450.000/4.950.000 \times (10-0) + 0 = 6,970$  pont

#### Minőségi kritériumok

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 66 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 66 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 24 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(24-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 5,000$  pont

**II. Ajánlattevő neve, székhelye:** Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. 1087 Budapest Baross Tér 2.

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 4.175.000,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 3.450.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$3.450.000/4.175.000 \times (10-0) + 0 = 8,263$  pont

### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 66 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**III. Ajánlattevő neve, székhelye: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. 1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 3.450.000,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 3.450.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$3.450.000/3.450.000 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 66 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 24 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(24-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 5,000$  pont

## 2. rész:

**I. Ajánlattevő neve, székhelye:** RIESZ Építész Tervező Kft. 7626 Pécs Király Utca 63.

**1. Ár értékelési részszerpont:** Nettó Ajánlati Ár (HUF):

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **14.242.385,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 14.242.385,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$14.242.385/14.242.385 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **78 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 148 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **60 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 145 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**4. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **52 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 135 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**5. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**II. Ajánlattevő neve, székhelye:** Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. 1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.

**1. Ár értékelési részszerpont:** Nettó Ajánlati Ár (HUF):

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **80.000.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 14.242.385,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

14.242.385/80.000.000 x(10-0)+0= 1,780 pont

#### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 148 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 145 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**4. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 135 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**5. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 24 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(24-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 5,000$  pont

**III. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft. 1036 Budapest Perc Utca 2.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **48.600.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 14.242.385,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$14.242.385/48.600.000 \times (10-0) + 0 = 2,930$  pont

#### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **37 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 148 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.  
Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **38 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 145 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**4. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **60 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 135 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**5. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**IV. Ajánlattevő neve, székhelye: MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **74.780.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 14.242.385,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$14.242.385/74.780.000 \times (10-0) + 0 = 1,905$  pont

**Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 148 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 145 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső hataraként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**4. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 135 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső hataraként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**5. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**V. Ajánlattevő neve, székhelye: TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 114.080.000,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 14.242.385,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$14.242.385/114.080.000 \times (10-0) + 0 = 1,248$  pont

**Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 148 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 148 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső hataraként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 145 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 145 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső hataraként 36 hónapot határozta meg, melynek

alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.  
Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**4. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **135 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 135 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**5. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 24 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(24-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 5,000$  pont



**1. rész:**

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempont- ok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.</b>	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata
1. <b>Nettó Ajánlati Ár (HUF)</b>	50	6,970	348,5	8,263	413,15	10,000	500
2. <b>A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)</b>	40	10,000	400	10,000	400	10,000	400
3. <b>Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)</b>	10	5,000	50	10,000	100	5,000	50
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</b>	-	-	798,5	-	913,15	-	950

**2. rész:**

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>RIESZ Építész Tervező Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Perfekum Építész Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.</b>	
		Ertékelési pontszám	Ertékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ertékelési pontszám	Ertékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ertékelési pontszám	Ertékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ertékelési pontszám	Ertékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ertékelési pontszám	Ertékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. <b>Nettó Ajánlati Ár (HUF)</b>	<b>50</b>	10,000	<b>500</b>	1,780	<b>89</b>	2,930	<b>146,5</b>	1,905	<b>95,25</b>	1,248	<b>62,4</b>
2. <b>A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)</b>	<b>20</b>	10,000	<b>200</b>			10,000	<b>200</b>	10,000	<b>200</b>	10,000	<b>200</b>
3. <b>A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott</b>	<b>10</b>	10,000	<b>100</b>								



### III./

Fentiekre tekintettel, illetve a korábbi bíráló bizottsági ülésen tett megállapításoknak megfelelően a Bíráló Bizottság tagjai az alábbi döntési javaslatokat teszik Ajánlatkérő döntéshozójának (1. sz. melléklet):

#### 1. rész:

AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRE VONATKOZÓ JAVASLAT	
Az eredményre és a nyertes ajánlattevőre (adott esetben második helyezett ajánlattevőre) vonatkozó javaslat (a fedezet biztosítása esetén):	I. helyezett: <b>Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.</b> (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a <b>Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.</b> (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a tervezési szerződés megkötését. II. helyezett: -
Egyéb:	

#### 2. rész:

AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRE VONATKOZÓ JAVASLAT	
Az eredményre és a nyertes ajánlattevőre (adott esetben második helyezett ajánlattevőre) vonatkozó javaslat:	I. helyezett: <b>RIESZ Építész Tervező Kft.</b> (7626 Pécs Király Utca 63.) A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a <b>RIESZ Építész Tervező Kft.</b> (7626 Pécs Király Utca 63.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a tervezési szerződés megkötését. II. helyezett: -
Egyéb:	

### IV./

#### A Bíráló Bizottság javaslata:

##### 1. rész:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

**1.1.)** A Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján a **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) és az **Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft.** (1087 Budapest Baross Tér 2.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.

**1.2.)** Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta, melyre figyelemmel az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában nem végezte el a bírálatot, így ezen Ajánlattevők vonatkozásában az érvényességtől dönteni nem tud:

- **TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.** 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.

**1.3.)** Ajánlatkérő közbenső döntés meghozatalával a **Perfektum Építész Kft.** (1036 Budapest Perc Utca 2.) Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelenné nyilvánította.

**2.)** A gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a tervezési szerződés megkötését az 1. rész vonatkozásában.

Az Ajánlattevő által megajánlott, és az értékelés során figyelembe vett **nettó 3.450.000,- HUF** nettó ajánlati ár az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét, – amely nettó **1.257.835,- HUF** - nettó **2.192.165, - HUF** összeggel meghaladja, ezért az ajánlatkérő döntéshozója felé a Bíráló Bizottság az alábbi döntési javaslatot teszi:

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy az Ajánlatkérő döntéshozója vizsgálja meg, hogy a különbözeti összeg elsődlegesen pályázati forrásból, projekten belüli átcsoportosításból, vagy saját erőből biztosítható-e.

Amennyiben a fedezet nem biztosítható, úgy a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé, hogy a közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján.

A fedezet biztosítása esetén a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás 1. részének eredményes lezárását és a **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a tervezési szerződés megkötését.

#### Az első helyezés indokolása:

A **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

#### 2. rész:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

**1.1.)** A Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján a **RIESZ Építész Tervező Kft.** (7626 Pécs Király Utca 63.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.

**1.2.)** Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta, melyre figyelemmel az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában nem végezte el a bírálatot, így ezen Ajánlattevők vonatkozásában az érvényességről dönteni nem tud:

- **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** 1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.
- **Perfektum Építész Kft.** 1036 Budapest Perc Utca 2.
- **MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.
- **TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.** 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.

**1.4.)** Ajánlatkérő által az ajánlati kötöttség meghosszabbítása tárgyában kiküldött tájékoztatásra az - **Építész Alkotóműhely Kft.** (7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.) Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy az Ajánlatkérő által kért további 30 napig terjedő időszakra nem tartja fent ajánlatát, melyre figyelemmel a Bíráló Bizottság Ajánlattevő 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatát a bírálat további szakaszaiban figyelmen kívül hagyta.

**2.)** A gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a **RIESZ Építész Tervező Kft.** (7626 Pécs Király Utca 63.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

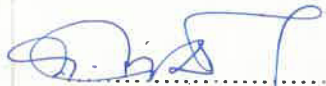
A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **RIESZ Építész Tervező Kft.** (7626 Pécs Király Utca 63.) nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a tervezési szerződés megkötését a 2. rész vonatkozásában.

**Az első helyezés indokolása:**

A RIESZ Építész Tervező Kft. (7626 Pécs Király Utca 63.) Ajánlattevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.



Dr. Kajos Nikolett  
Bíráló Bizottság elnöke



Zsiga Marianna  
Bíráló Bizottság tagja



Kaló Gábor  
Bíráló Bizottság tagja



## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tárgy:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „**Ipari park csarnok és járda tervezés**” tárgyú, EKR000721842019 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - negyedik körös bírálata

**Időpont:** 2020. január 20. napja 14:00 óra  
**Helyszín:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.  
**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ajánlatkérő képviselőjében eljárva Dr. Turi Ákos a lebonyolító képviselőjében üdvözli a jelenlevőket és tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy az utólagos igazolási kötelezettség teljesítésére előírt határidő lejártáig – azaz 2020. január 20. 10:00 óráig – a **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Ut 32-40.) és az **Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft.** (1087 Budapest Baross Tér 2.) Ajánlattevő az 1. rész tekintetében a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdés szerinti nyilatkozatokat benyújtotta a formai előírásoknak megfelelően.

**I./**

Ezt követően a Bíráló Bizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálatával folytatja munkáját.

**I. Ajánlattevő neve, székhelye: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Ut 32-40.) – 1. részajánlati kör tekintetében**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint fennálló utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, valamennyi szükséges nyilatkozatot az előírt határidőig benyújtott, és ezen túlmenően az Ajánlatkérő által a nyilvános adatbázisokból ellenőrzött és letöltött adatok alapján az előírt alkalmassági feltételek teljesülése Ajánlattevő vonatkozásában megállapítható.

Fentiek alapján a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő 1. rész tekintetében benyújtott ajánlata érvényessé nyilvánítható.

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. (1087 Budapest Baross Tér 2.) – 1. részajánlati kör tekintetében**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerint fennálló utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, valamennyi szükséges nyilatkozatot az előírt határidőig benyújtott, és ezen túlmenően az Ajánlatkérő által a nyilvános adatbázisokból ellenőrzött és letöltött adatok alapján az előírt alkalmassági feltételek teljesülése Ajánlattevő vonatkozásában megállapítható.

Fentiek alapján a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő 1. rész tekintetében benyújtott ajánlata érvényessé nyilvánítható.

**III. Ajánlattevő neve, székhelye: RIESZ Építész Tervező Kft. (7626 Pécs Király Utca 63.) – 2. részajánlati kör tekintetében**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint utólagos igazolási kötelezettség nem terhelte, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlás során utólagos igazolási



kötelezettség teljesítése körében benyújtotta a felhívásban a Kbt. 69. § (4) bekezdés vonatkozásában előírt dokumentumokat és igazolásokat, melyet a Bíráló Bizottság az ajánlatok harmadik körös bírálati szakaszában vont be az értékelésbe, a benyújtott dokumentumokat megfelelően ítélte meg, és ezen túlmenően az Ajánlatkérő által a nyilvános adatbázisokból ellenőrzött és letöltött adatok alapján az előírt alkalmassági feltételek teljesülése Ajánlattevő vonatkozásában megállapítható.

Fentiek alapján a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Ajánlattevő 2. rész tekintetében benyújtott ajánlata érvényessé nyilvánítható.

## II./

### A Bíráló Bizottság javaslata:

#### 1. rész:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

**1.1.)** A Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján a **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) és az **Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft.** (1087 Budapest Baross Tér 2.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.

**1.2.)** Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta, melyre figyelemmel az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában nem végezte el a bírálatot, így ezen Ajánlattevők vonatkozásában az érvényességről dönteni nem tud:

- **TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.** 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.

**1.3.)** Ajánlatkérő közbenső döntés meghozatalával a **Perfektum Építész Kft.** (1036 Budapest Perc Utca 2.) Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelené nyilvánította.

**2.)** A gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a tervezési szerződés megkötését az 1. rész vonatkozásában.

Az Ajánlattevő által megajánlott, és az értékelés során figyelembe vett **nettó 3.450.000,- HUF** nettó ajánlati ár az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét, – amely **nettó 1.257.835,- HUF** - nettó **2.192.165,- HUF** összeggel meghaladja, ezért az ajánlatkérő döntéshozója felé a Bíráló Bizottság az alábbi döntési javaslatot teszi:

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy az Ajánlatkérő döntéshozója vizsgálja meg, hogy a különbözeti összeg elsődlegesen pályázati forrásból, projekten belüli átcsoportosításból, vagy saját erőből biztosítható-e.

Amennyiben a fedezet nem biztosítható, úgy a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé, hogy a közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján.

A fedezet biztosítása esetén a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás 1. részének eredményes lezárását és a **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a tervezési szerződés megkötését.

### Az első helyezés indokolása:

A **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

### 2. rész:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

**1.1.)** A Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján a **RIESZ Építész Tervező Kft.** (7626 Pécs Király Utca 63.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.

**1.2.)** Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta, melyre figyelemmel az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában nem végezte el a bírálatot, így ezen Ajánlattevők vonatkozásában az érvényességről dönteni nem tud:

- **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** 1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.
- **Perfektum Építész Kft.** 1036 Budapest Perc Utca 2.
- **MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.** 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.
- **TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.** 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.

**1.4.)** Ajánlatkérő által az ajánlati kötöttség meghosszabbítása tárgyában kiküldött tájékoztatásra az - **Építész Alkotóműhely Kft.** (7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.) Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy az Ajánlatkérő által kért további 30 napig terjedő időszakra nem tartja fent ajánlatát, melyre figyelemmel a Bíráló Bizottság Ajánlattevő 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatát a bírálat további szakaszaiban figyelmen kívül hagyta.

**2.)** A gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a **RIESZ Építész Tervező Kft.** (7626 Pécs Király Utca 63.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **RIESZ Építész Tervező Kft.** (7626 Pécs Király Utca 63.) nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a tervezési szerződés megkötését a 2. rész vonatkozásában.

### Az első helyezés indokolása:

A **RIESZ Építész Tervező Kft.** (7626 Pécs Király Utca 63.) Ajánlattevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A fentiekben túlmenően a Bíráló Bizottság az alábbi megállapítást teszi:

A meghosszabbított ajánlati kötöttség 2020. január 21. napján lejár. Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésről való értesítést az ajánlati kötöttség fennállása alatt nem tudja megküldeni, ezért Ajánlatkérő az ajánlati kötöttség időtartamát ki fogja terjeszteni.

**A Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglaltak alapján fel kell kérni a T. Ajánlattevőket, hogy szíveskedjenek ajánlatukat a meghosszabbított ajánlati kötöttség lejártától számított további 30 nappal fenntartani és erről legkésőbb 2020. január 21. napjának 24:00 órájáig írásban, cégszerű aláírással ellátott, vagy meghatalmazott képviselőtől származó dokumentumban nyilatkozni az EKR rendszerben történő megküldésével.**

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos 14:23 órakor berekeszti.



Dr. Kajos Nikolett  
Bíráló Bizottság elnöke



Zsiga Marianna  
Bíráló Bizottság tagja


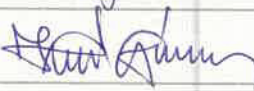


Kaló Gábor  
Bíráló Bizottság tagja

## JELENLÉTI ÍV

**„Ipari park csarnok és járda tervezés”**  
tárgyú közbeszerzési eljárás negyedik körös bírálata

2020/01/20. 14:00

	NÉV	INTÉZMÉNY/CÉG NEVE	ALÁÍRÁS
1.	Dr. Nagy Miklós	Szebenfalva HJV PH	
2.	Zsolt MARJANNA	Szebenfalva HJV PH	Zsiga M.
3.	KALÓ GÁBOR	SED. HJV. PH.	
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			



## JEGYZŐKÖNYV

**Tárgy:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „Ipari park csarnok és járda tervezés” tárgyú, EKR000721842019 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - harmadik körös bírálata

**Időpont:** 2020. január 10. napja 10:00 óra  
**Helyszín:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.  
**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ajánlatkérő képviseletében eljárva Dr. Turi Ákos a lebonyolító képviseletében üdvözli a jelenlevőket és tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy a 2. sz. hiánypótlás és kiegészítő árandokolás benyújtására előírt határidő lejártáig – azaz 2020. január 7. 15:00 óráig – a **2. rész tekintetében az Építész Alkotóműhely Kft.** (7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.) a határidő lejártáig nem nyújtotta be hiánypótlását és kiegészítő árandokolását.

Ajánlatkérő 2019. december 18. napján végzett „ajánlati kötöttség fenntartására való felkérés” eljárási cselekményére az **Építész Alkotóműhely Kft.** (7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.) Ajánlattevő válaszként 2019. december 19. napján akként nyilatkozott, hogy az Ajánlatkérő által kért további 30 napig terjedő időszakra nem tartja fent ajánlatát. Fentiek alapján Bíráló Bizottság az **Építész Alkotóműhely Kft.** (7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.) Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés és bírálat során figyelmen kívül hagyja.

I./

**A Bíráló Bizottság az alábbi utólagos igazolási kötelezettséget állapítja meg:**

### 1. rész:

**I. Ajánlattevő neve, székhelye: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) – **1. részejánlati kör tekintetében**

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő **az 1. rész tekintetében a Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevőt hívja fel utólagos igazolási kötelezettség keretében az alkalmassági követelmények tekintetében az Eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására alábbiak szerint:

**1./** Szervezeti, kamarai tagságról szóló igazolás az /SZ.1. pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására

*Ajánlattevőt e tárgyban nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy Lebonyolító ellenőrizte Ajánlattevő kamarai tagságának fennállását a Magyar Építész Kamara elektronikusan elérhető cégnyilvántartásában, melyből megállapítható, hogy Ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.1) SZ.1./ pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági feltételeknek.*

**2.1./** A felhívás III.1.3.) M.1.1./ pontjában előírt szakember szakmai önéletrajza, végzettséget igazoló okirata(12.1. számú melléklet)

*Ajánlattevőt e tárgyban nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy Ajánlattevő által megajánlott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás szerint a felhívásban előírt jogosultsággal rendelkezik, a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és gyakorlat igazolására egyéb dokumentum csatolása*

*nem szükséges, azokat az érvényes jogosultság igazolja. Ajánlattevő által megajánlott szakember szakmagyakorlási jogosultságát a Magyar Mérnöki Kamara elektronikusan elérhető nyilvántartásban Lebonyolító ellenőrizte.*

2.2./ A felhívás III.1.3.) M.1.1./ pontjában előírt szakember rendelkezésre állási nyilatkozata (13. számú melléklet)

**Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy utólagos igazolási kötelezettség keretében nyújtsa be a felhívás M.1.1./ pontjában előírt szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.**

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. (1087 Budapest Baross Tér 2.) – 1. részajánlati kör tekintetében**

A Kbt. 69. § (6) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő **az 1. rész tekintetében az Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. (1087 Budapest Baross Tér 2.)** Ajánlattevőt hívja fel utólagos igazolási kötelezettség keretében az alkalmassági követelmények tekintetében az Eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására alábbiak szerint:

1./ Szervezeti, kamarai tagságról szóló igazolás az /SZ.1. pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására

*Ajánlattevőt e tárgyban nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy Lebonyolító ellenőrizte Ajánlattevő kamarai tagságának fennállását a Magyar Építész Kamara elektronikusan elérhető cégnyilvántartásában, melyből megállapítható, hogy Ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.1) SZ.1./ pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági feltételeknek.*

2.1./ A felhívás III.1.3.) M.1.1./ pontjában előírt szakember szakmai önéletrajza, végzettséget igazoló okirata(12.1. számú melléklet)

*Ajánlattevőt e tárgyban nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy Ajánlattevő által megajánlott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás szerint a felhívásban előírt jogosultsággal rendelkezik, a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és gyakorlat igazolására egyéb dokumentum csatolása nem szükséges, azokat az érvényes jogosultság igazolja. Ajánlattevő által megajánlott szakember szakmagyakorlási jogosultságát a Magyar Mérnöki Kamara elektronikusan elérhető nyilvántartásban Lebonyolító ellenőrizte.*

2.2./ A felhívás III.1.3.) M.1.1./ pontjában előírt szakember rendelkezésre állási nyilatkozata (13. számú melléklet)

**Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy utólagos igazolási kötelezettség keretében nyújtsa be a felhívás M.1.1./ pontjában előírt szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.**

## 2. rész:

### I. Ajánlattevő neve, székhelye: RIESZ Építész Tervező Kft. (7626 Pécs Király Utca 63.) – 2. részajánlati kör tekintetében

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **2. rész tekintetében a RIESZ Építész Tervező Kft. (7626 Pécs Király Utca 63.)** Ajánlattevőt hívja fel utólagos igazolási kötelezettség keretében az alkalmassági követelmények tekintetében az Eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására alábbiak szerint:

1./ Szervezeti, kamarai tagságról szóló igazolás az /SZ.1. pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására

*Ajánlattevőt e tárgyban nem terheli utólagos igazolási kötelezettség tekintettel arra, hogy Lebonyolító ellenőrizte Ajánlattevő kamarai tagságának fennállását a Magyar Építész Kamara elektronikusan elérhető cégnyilvántartásában, melyből megállapítható, hogy Ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.1) SZ.1./ pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági feltételeknek.*

2./ Nyilatkozat a referenciáról, referenciaigazolás (10-11. sz. melléklet)

*Ajánlattevő a hiánypótlás során utólagos igazolási kötelezettség teljesítése körében benyújtotta a felhívásban a Kbt. 69. § (4) bekezdés vonatkozásában előírt dokumentumokat és igazolásokat, melyet a Bíráló Bizottság a bírálat jelen szakaszában von be az értékelésbe.*

*A Bíráló Bizottság Ajánlattevő utólagos igazolása vonatkozásában az alábbi megjegyzést teszi:*

*Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti utólagos igazolási kötelezettség körében benyújtotta az alábbi dokumentumokat:*

- Nyilatkozat a referenciáról
- Referenciaigazolás

*A felsorolt dokumentumokat a Bíráló Bizottság ellenőrizte és megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint fennálló utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, valamennyi szükséges nyilatkozatot és igazolást benyújtott, és ezen túlmenően az Ajánlatkérő által a nyilvános adatbázisokból ellenőrzött és letöltött adatok alapján az előírt alkalmassági feltételek teljesülése Ajánlattevő vonatkozásában megállapítható, Ajánlattevőt nem terheli további utólagos igazolási kötelezettség.*

3./ A felhívás III.1.3.) M.2.1-3/ pontjában előírt szakember szakmai önéletrajza, végzettséget igazoló okirata, valamint rendelkezésre állási nyilatkozata (12.2-12.4. és 13. számú melléklet)

*Ajánlattevő a hiánypótlás során utólagos igazolási kötelezettség teljesítése körében benyújtotta a felhívásban a Kbt. 69. § (4) bekezdés vonatkozásában előírt dokumentumokat és igazolásokat, melyet a Bíráló Bizottság a bírálat jelen szakaszában von be az értékelésbe.*

*A Bíráló Bizottság Ajánlattevő utólagos igazolása vonatkozásában az alábbi megjegyzést teszi:*

*Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti utólagos igazolási kötelezettség körében benyújtotta az alábbi dokumentumokat:*

*A felhívás III.1.3.) M.2.1-3/ pontjában előírt szakember szakmai önéletrajza, végzettséget igazoló okirata, valamint rendelkezésre állási nyilatkozata*

*A felsorolt dokumentumokat a Bíráló Bizottság ellenőrizte és megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint fennálló utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, valamennyi szükséges nyilatkozatot és igazolást benyújtott, és ezen túlmenően az Ajánlatkérő által a nyilvános adatbázisokból ellenőrzött és letöltött adatok alapján az előírt alkalmassági feltételek teljesülése Ajánlattevő vonatkozásában megállapítható, Ajánlattevőt nem terheli további utólagos igazolási kötelezettség.*



A Bíráló Bizottság az utólagos igazolási kötelezettség teljesítésének határidejeként 2020. január 20. napja 10:00 órát határozza meg.

Az utólagos igazolás dokumentumait az EKR-en keresztül kell benyújtani.

Az elektronikus formában benyújtott utólagos igazolásnak jelszó nélkül olvashatónak kell lennie.

**Az utólagos igazolás benyújtásának helye: EKR**

**Az utólagos igazolási határidő:**

2020. január 20. napja 10:00 óra

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos 10:32 órakor berekeszti.



Dr. Kajos Nikolett  
Bíráló Bizottság elnöke



Zsiga Mariann  
Bíráló Bizottság tagja





Kaló Gábor  
Bíráló Bizottság tagja

## JELENLÉTI ÍV

**„Ipari park csarnok és járda tervezés”  
tárgyú közbeszerzési eljárás harmadik körös bírálata**

2020/01/10. 10:00

	NÉV	INTÉZMÉNY/CÉG NEVE	ALÁÍRÁS
1.	Dr. Lajos Sebő	Sebő & Társai HÉU PH	
2.	ZSIGA MARIANNA	Selezkard HÉU PH	Zsiga M.
3.	KALB RÁBOR	Selezkard HÉU. PH.	
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tárgy:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „Ipari park csarnok és járda tervezés” tárgyú, EKR000721842019 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás – második körös bírálata

**Időpont:** 2019. december 18. napja 10:00 óra  
**Helyszín:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.  
**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ajánlatkérő képviselőjében eljárva Dr. Turi Ákos a lebonyolító képviselőjében üdvözli a jelenlevőket és tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy hiánypótlás/felvilágosítás és árandokolás benyújtására előírt határidő lejártáig – azaz 2019. december 13. 10:00 óráig –

az 1. rész tekintetében a Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest Perc Utca 2.) a határidő lejártáig nem nyújtotta be hiánypótlását és árandokolását;

a 2. rész tekintetében a RIESZ Építész Tervező Kft. (7626 Pécs Király Utca 63.) és az Építész Alkotóműhely Kft. (7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.) Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását és árandokolását a 2. részben.

### 1. rész:

I./

**I. Ajánlattevő neve, székhelye:** Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest Perc Utca 2.) – **1. részajánlati kör tekintetében**

Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:

*„P.1./ Ajánlattevő az ajánlatában csatolt, alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybenteléről szóló nyilatkozatban megjelölt P.M.Kft. kapacitást nyújtó szervezetet nem tüntette fel már ismert alvállalkozóként.*

*Tekintettel arra, hogy P.M.Kft. kapacitást nyújtó szervezet a teljesítésben Ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vesz alvállalkozónak is minősül, szükséges már ismert alvállalkozóként is feltüntetni, megjelölve a már ismert alvállalkozó adatait és a közbeszerzés azon részét, amelyben az alvállalkozó bevonására sor kerül.*

*HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a hiánypótlási felhívás melléleteként megküldött melléklet benyújtásával tegye meg azon alvállalkozókról szóló nyilatkozatát is, akiknek kapacitásait igénybe veszi, a hiánypótlási felhívás melléleteként megküldött nyilatkozat alapján, megjelölve benne a már ismert alvállalkozó adatait és és a közbeszerzés azon részét, amelyben az alvállalkozó bevonására sor kerül.”*

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére előírt határidőig - azaz 2019. december 13. 10:00 óráig – nem nyújtotta be hiánypótlását.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás P.1./-HP.1./ pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, melyre figyelemmel ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítható.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozója felé, hogy Ajánlattevő ajánlatát az 1. rész tekintetében közbenső döntés meghozatalával nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Ajánlatkérő árandokolás adásra szólította fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:

**INDOKOLÁS KÉRÉS:**

**Fenti Ajánlattevő által megajánlott Nettó ajánlati ár több mint mínusz 30 %-os eltérést mutat az ajánlati átlagárhoz képest, melyre figyelemmel az alábbi ár-indoklási kötelezettség terheli az 1. rész tekintetében:**

**INDOKOLÁS KÉRÉS/** A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában a Nettó ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg több mint 30 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati átlagárhoz képest.

A Fővárosi Ítéltővábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletére figyelemmel, felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Nettó Ajánlati ár” megalapozottsága.

**A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.**

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.

Ajánlatkérő az indokolás keretében kéri a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem elől tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kéri a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- munkabér és járuléka,
- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók, biztosítás
- elvárt haszon mértékének

bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

**Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóságát. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.**

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti.”

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az árindokolás teljesítésére előírt határidőig - azaz 2019. december 13. 10:00 óráig – nem nyújtotta be árindokolását.

Tehtetttel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtott be árindokolást, Ajánlatkérő nem kérhet kiegészítő indokolást Ajánlattevőtől, mert a kiegészítő indokolás nem az Ajánlattevő által benyújtott árindokolás elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges, hanem az eredeti árindokolás ismételt bekérésének minősülne. A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő Nettó Ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottságát, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetőségét nem támasztotta alá.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozója felé, hogy Ajánlattevő ajánlatát az 1. rész tekintetében közbenső döntés meghozatalával nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

## **II. / Fenti megállapításokra figyelemmel a Bíráló Bizottság a még érvénytelenné nem nyilvánított ajánlatok ismételt értékelésével folytatja munkáját.**

### **12. AJÁNLATOK BÍRÁLATA**

Az Ajánlatkérő a beérkező ajánlatok elbírálására, illetőleg értékelésére Bíráló Bizottságot hozott létre. A Bíráló Bizottság az ajánlatok felbontását követően megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban (az ajánlati felhívásban, jelen dokumentációban), valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az alkalmassági követelményeknek megfelelés és a kizáró okok fenn nem állása igazolásának körében nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. Az ajánlatkérő attól függetlenül vizsgálja meg, hogy a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi követelményeknek, hogy a korábbi igazolás adott esetben megjelöli, hogy azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki. [Kbt. 69. § (11a) bekezdés]

Az Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazza.

A Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdés rendelkezései alapján:

(4) Nyílt eljárásban az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rendelkezhet úgy, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség miatt érvénytelenné bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A fentieket követően Bíráló Bizottság az ellenőrzést a Kbt. 69. § és a Kbt. 71. § rendelkezéseivel összhangban végzi. Ha a Bíráló Bizottság az Ajánlatban – a Kbt. 71. § (3) és (7)-(8) bekezdése körébe nem tartozó – hiányosságot állapít meg, hiánypótlást rendel el, továbbá az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében felvilágosítás kér.

A Kbt. 71. § (11) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy továbbra is hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A hiánypótlás és a felvilágosítás tartalmáról az Ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban elektronikus úton az EKR-ben tájékoztatja az összes ajánlattevőt, megjelölve a hiánypótlás és/vagy válaszadás határidejét, formai feltételeit, valamint a hiánypótlási dokumentáció benyújtásának módját.

A Bíráló Bizottság a hiánypótlást, illetve a felvilágosítást követően ellenőrzi, hogy az Ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívás, a jelen dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben bármely ajánlattevő a Kbt. 71. § (7) bekezdés rendelkezéseit megsérti, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesíti, a

Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt veszi figyelembe az elbírálás során. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendel el, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

Az ajánlati felhívásban és/vagy a közbeszerzési dokumentumban és/vagy a jogszabályokban meghatározott feltételeknek meg nem felelő ajánlatot az Ajánlatkérő – amennyiben az előírt követelményeknek a hiánypótlást és felvilágosítást követően sem felel meg – a Kbt. 73. § irányadó bekezdése(i) alapján érvénytelenné nyilvánítja.

### **13. AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE**

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

#### **1. rész:**

Részszerpont	Súlyszám
1. Nettó Ajánlati Ár (HUF)	50
Minőségi kritériumok	
2. A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	40
3. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)	10

#### **Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:**

##### Az 1. értékelési részszerpont – Nettó ajánlati ár:

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen a szolgáltatáshoz kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező szolgáltatás hiánytalan teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges. A Tervező a rendelkezésre állásért külön díjazásra nem jogosult, azok ellenértékét a tervezési díjnak tartalmaznia kell.

Az Ajánlattevőnek az ajánlati árat HUF összegben kell megadnia, és Ajánlatkérő az ajánlati ár megbontását is kéri, a dokumentációban előírtak szerint. Az értékelés alapját az egyösszegű Nettó Ajánlati ár képezi függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

##### Minőségi kritérium:

#### **1. rész:**

##### A 2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)

Ajánlattevők mutassák be ajánlatukban azt a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert, aki az eljárást megindító felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1-2. adott alpontjában foglalt szakmai tapasztalattal, vagy annál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az eljárást megindító felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./adott alpontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén.

Ajánlattevőknek a cégszerűen aláírt nyilatkozatban és a Felolvasólapon ezen értékelési alszerpont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az eljárást megindító felhívás

III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1-2./ adott alpontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.

A tört hónapra vonatkozó megajánlást az Ajánlatkérő lefelé kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során.

Amennyiben az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M.1-2./ adott alpont tekintetében megajánlott szakember kizárólag a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik, Ajánlatkérő a gyakorlati időt 0 hónappal veszi figyelembe (az értékelés szempontjából ez 0 hónap gyakorlati időt jelent) az értékelés során és 1. pontot kap.

Az Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső hataraként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az Ajánlatkérő a szakmai tapasztalatot a szakember csatolt önéletrajzában rögzítettek alapján határozza meg.

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe.

A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy a szakmai tapasztalat az előírt alkalmassági követelményeken felüli többlet szakmai tapasztalatnak minősül és alá kell támasztania a 2. és 3. értékelési szempont szerinti szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottságát.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a D.339/2015/2017 valamint a D.358/9/2017. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján amennyiben Ajánlattevő fenti dokumentumokat az ajánlattételi határidőig benyújtandó ajánlatában nem csatolja és a szakembert egyéb módon sem nevezi meg, úgy az az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének jogkövetkezményét eredményezi.

Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71.§ (9) bekezdésének alábbi előírására, melyet kérünk az ajánlattétel során figyelembe venni:

*A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.*

Az 1. rész 3. értékelési részszerpont - Jótállás vállalt időtartama (12- 36 hónap)

Az Ajánlatkérő a jótállásra vállalt időtartam értékelésének felső hataraként a 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a harmadik értékelési részszerpont értékelésekor az arányosítás során az ajánlatok előírt értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem jótállásra vállalt időtartam esetében a 36 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. Ajánlatkérő a



12 hónapot el nem érő vállalatot tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

#### **Az egyes ajánlatok értékelési, pontszámaik számításának módszere:**

Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: az értékelés során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

#### **A pontszámítás képlete:**

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 0-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az értékelés módszere az 1. rész 2. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legmagasabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

Az 1. rész 2. értékelési részszerpont: Kbt. 77.§ (1) bek.: az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont M./1-2. adott alpontjában meghatározott szakembernek az alkalmassági követelményen felüli többletgyakorlata (tapasztalata) esetében a 36 hónapot tekinti az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot kap.

#### **Pontszámítás képlete:**

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 0-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az Ajánlatkérő 3 (három) tizedes jegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint számolva veszi figyelembe.

Ajánlatkérő az 1. rész 3. értékelési részszerpont az arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szerpont tekintetében a legkedvezőtlenebb (értényességi küszöböt jelentő 12 hónap) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet (36 hónap) elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlat(ok) pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kap(nak).

Kbt. 77.§ (1) bek.: Ajánlatkérő jótállás esetében a 36 hónapot tekintti az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot kap.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Ajánlatkérő a 12 hónapot el nem érő vállalást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja.

Pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám részszerpontként: 0-10 pont.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legkedvezőbb}}$ : az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$ : az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az Ajánlatkérő 3 (három) tizedes jegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint számolva veszi figyelembe.

### Összesítés:

Amennyiben az 1. értékelési szerpont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerpontoknál megszerzett pontszámok a szerponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az értékelési szerponthoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szerpontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

## **II. Az Ajánlattevő ajánlatának értékelése:**

### **Az Ajánlattevő neve és címe ajánlat értékelési szerpont szerinti tartalmi elemei:**

#### **1. rész:**

**I. Ajánlattevő neve, székhelye:** TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.

**1. Ár értékelési részszerpont:** Nettó Ajánlati Ár (HUF):

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **4.950.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 3.450.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $3.450.000/4.950.000 \times (10-0) + 0 = 6,970$  pont

### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **66 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 66 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 24 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $(24-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 5,000$  pont

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. 1087 Budapest Baross Tér 2.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **4.175.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 3.450.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $3.450.000/4.175.000 \times (10-0) + 0 = 8,263$  pont

### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 66 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $(36-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**III. Ajánlattevő neve, székhelye: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. 1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **3.450.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 3.450.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $3.450.000/3.450.000 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 66 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 24 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $(24-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 5,000$  pont

**Az ajánlatok értékelése táblázatba foglalva:**

**1. rész:**

Az elbírálás részpontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész-szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.</b>	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata
1. <b>Nettó Ajánlati Ár (HUF)</b>	<b>50</b>	6,970	<b>348,5</b>	8,263	<b>413,15</b>	10,000	<b>500</b>
2. <b>A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)</b>	<b>40</b>	10,000	<b>400</b>	10,000	<b>400</b>	10,000	<b>400</b>
3. <b>Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)</b>	<b>10</b>	5,000	<b>50</b>	10,000	<b>100</b>	5,000	<b>50</b>
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</b>	-	-	<b>798,5</b>	-	<b>913,15</b>	-	<b>950</b>

Bíráló Bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy:

az 1. rész tekintetében

- a) az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot a **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.** (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) Ajánlattevő adta.
- b) az értékelési sorrendben legkedvezőbbet követő ajánlatot az **Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft.** (1087 Budapest, Baross Tér 2. Ajánlattevő adta.

A Bíráló Bizottság az értékelési sorrendben az első és második legkedvezőbb ajánlatot tevő Ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

### **III. Az ajánlatok bírálata:**

#### **1. rész:**

#### **I. Ajánlattevő neve, székhelye: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. (1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.) – 1. részajánlati kör tekintetében**

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő az 1. részajánlati kör tekintetében benyújtott ajánlata vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban nem állapított meg hiánypótlási/felvilágosítás adási kötelezettséget.

A Bíráló Bizottság az ajánlattal kapcsolatban az alábbi megállapítást teszi:

Lebonyolító ellenőrizte Ajánlattevő kamarai tagságának fennállását a Magyar Építész Kamara elektronikusan elérhető cégnyilvántartásában, melyből megállapítható, hogy Ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.1) SZ.1./ pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a kapacitást nyújtó szervezet által benyújtandó nyilatkozatot az alkalmassági feltételekről, melyben Ajánlattevő saját maga nyilatkozik, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek (7. sz. melléklet). Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről szóló nyilatkozatban (6. sz. melléklet) akként nyilatkozik, hogy megfelel az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá hogy nem kíván más szervezetek kapacitásaira támaszkodni, egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő önállóan felel meg az előírt követelményeknek. Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság hiánypótlás/felvilágosítás adás kérését e tárgyban nem tartja indokoltnak.

#### **II. Ajánlattevő neve, székhelye: Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. (1087 Budapest Baross Tér 2.) – 1. részajánlati kör tekintetében**

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő az 1. részajánlati kör tekintetében benyújtott ajánlata vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban nem állapított meg hiánypótlási/felvilágosítás adási kötelezettséget.

A Bíráló Bizottság az ajánlattal kapcsolatban az alábbi megállapítást teszi:

Lebonyolító ellenőrizte Ajánlattevő kamarai tagságának fennállását a Magyar Építész Kamara elektronikusan elérhető cégnyilvántartásában, melyből megállapítható, hogy Ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.1) SZ.1./ pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlatában csatolta a kapacitást nyújtó szervezet által benyújtandó nyilatkozatot az alkalmassági feltételekről, melyben Ajánlattevő saját maga nyilatkozik, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek (7. sz. melléklet). Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről szóló nyilatkozatban (6. sz. melléklet) akként nyilatkozik, hogy megfelel az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, továbbá hogy nem kíván más szervezetek kapacitásaira támaszkodni, egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő önállóan felel meg az előírt követelményeknek. Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság hiánypótlás/felvilágosítás adás kérését e tárgyban nem tartja indokoltnak.

## 2. rész:

### I. Ajánlattevő neve, székhelye: RIESZ Építész Tervező Kft. 7626 Pécs Király Utca 63. – 2. részajánlati kör tekintetében

#### A Bíráló Bizottság Ajánlattevő a 2. részajánlati kör tekintetében benyújtott hiánypótlása vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás **P.1./-HP.1./** pontjában írt hiánypótlási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, az alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételeéről szóló nyilatkozatában nyilatkozott, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.1./ pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás **P.2./-HP.2./** pontjában írt hiánypótlási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, benyújtotta a kapacitást nyújtó szervezetek által kitöltött, alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatot.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás **P.3./-HP.3./** pontjában írt hiánypótlási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, benyújtotta a kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött kiegészített tartalmú előszerződést, melyben rögzítésre került az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás **P.4./-HP.4./** pontjában írt hiánypótlási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, benyújtotta azon alvállalkozókról szóló nyilatkozatát, akiknek kapacitásait igénybe veszi, megjelölve benne a már ismert alvállalkozó adatait és a közbeszerzés azon részét, amelyben az alvállalkozó bevonására sor kerül.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 72. § (5) bekezdés alapján benyújtotta árandokolását, melyet a Bíráló Bizottság megfelelőnek talál.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata megfelel az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találja.

#### A Bíráló Bizottság Ajánlattevő vonatkozásában az alábbi megjegyzést teszi:

A Bíráló Bizottság rögzíti, hogy Ajánlattevő hiánypótlásával egyidejűleg benyújtotta a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdésben foglalt utólagos igazolási kötelezettség teljesítése körében igazolásait/nyilatkozatait.

Ezen dokumentumokat a Bíráló Bizottság a bírálat jelen szakaszában nem vizsgálja, azokat a jelen jegyzőkönyvben foglalt eljárási cselekményeket követően, valamennyi, Ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4) és adott esetben (5) bekezdésben foglaltak alapján utólagos igazolás kötelezettség teljesítésére felhívott Ajánlattevő által benyújtott dokumentumokkal egyidejűleg von be a bírálat körébe.

### III. Ajánlattevő neve, székhelye: Építész Alkotóműhely Kft. 7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8. – 2. részajánlati kör tekintetében

#### A Bíráló Bizottság Ajánlattevő a 2. részajánlati kör tekintetében benyújtott hiánypótlása vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás **P.1./-HP.1./** pontjában írt hiánypótlási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatában nyilatkozott, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.1./ pontjában előírt alkalmassági követelményeknek.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás **P.2./-HP.2./** pontjában írt hiánypótlási kötelezettségének eleget tett.



A benyújtott dokumentummal kapcsolatban a Bíráló Bizottság az alábbi hiánypótlási kötelezettséget állapítja meg:

**P.1./** Ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtotta F-T T és Sz.I. és P.P. Kft. kapacitást nyújtó szervezetek nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, azonban a nyilatkozatban valamennyi alkalmassági minimumkövetelmény (SZ.1./, M.1./, M.2.1./, M.2.2./, M.2.3./ pont) megjelölésre került mindkét kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában. Ezzel szemben Ajánlattevő az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában, az alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről szóló nyilatkozatban akként nyilatkozott, hogy a F-T T kapacitást nyújtó szervezet erőforrásait az M.2.2./ pontban, míg a P.P. Kft. kapacitást nyújtó szervezet erőforrásait az M.2.3./ pontban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés érdekében veszi igénybe.

**HP.1./** Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be F-T T és Sz.I. és P.P. Kft. kapacitást nyújtó szervezetek javított tartalmú nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről (7. sz. mell.), melyben a kapacitást nyújtó szervezetek által kizárólag azon alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében kerül „Igen” válasz megjelölésre, amelynek való megfelelés érdekében az Ajánlattevő kapacitásaikat igénybe veszi.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás **P.3./-HP.3./** pontjában írt hiánypótlási kötelezettségének eleget tett.

A benyújtott dokumentummal kapcsolatban a Bíráló Bizottság az alábbi hiánypótlási kötelezettséget állapítja meg:

**P.2./** Ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtotta azon alvállalkozókról szóló nyilatkozatát, akiknek kapacitásait igénybe veszi, megjelölve benne a már ismert alvállalkozó adatait és a közbeszerzés azon részét, amelyben az alvállalkozó bevonására sor kerül.

Ajánlattevő azonban nem nyilatkozott, hogy szándékozik-e Ajánlattevő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni olyan harmadik félnek, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe (alkalmasságot nem igazoló alvállalkozó).

**HP.2./** Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be kiegészített tartalmú nyilatkozatát, megjelölve benne, hogy szándékozik-e Ajánlattevő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni olyan harmadik félnek, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe (alkalmasságot nem igazoló alvállalkozó).

---

A Bíráló Bizottság hiánypótlási határidőként 2020. január 7. napja 15:00 órát határozza meg.

---

#### **IV. A benyújtott árendokölások vizsgálata:**

##### **I. Ajánlattevő neve, székhelye: RIESZ Építés Tervező Kft. 7626 Pécs Király Utca 63. – 2. részajánlati kör tekintetében**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a benyújtott árendokölása az ajánlat és hiánypótlás részeként benyújtott, alvállalkozókról szóló nyilatkozatában, és a kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött előszerződésében foglaltakkal összhangban áll, Ajánlattevő az árendokölás adási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

A Bíráló Bizottság az árendokölása alapján Ajánlattevő által megajánlott Nettó ajánlati árat megalapozottnak, megfelelően alátámasztottnak ítéli.

Ajánlattevő részéről árendokölás körében további dokumentum benyújtására nincs szükség.

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Építész Alkotóműhely Kft. 7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8. – 2. részajánlati kör tekintetében**

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő benyújtott árindokolásával kapcsolatban az alábbiakat állapítja meg:

Ajánlattevő benyújtotta árindokolását, azonban a 2017. évi becsült költséget szorozta fel a 40 %-os áremelkedéssel és ezen összeg alapján határozta meg a kamarai ajánlásnál kisebb tervezési díjat, nem a kért árindoklás alapján mutatta be az ajánlati árat.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a megalapozott döntés meghozatalához szükséges további kiegészítő árindoklás kérését tartja indokoltnak az alábbiak szerint:

**KIEGÉSZÍTŐ INDOKOLÁS KÉRÉS:**

Ajánlattevő ajánlati árának megalapozottságát az Építész Kamarai díjszabásra vonatkozó ajánlás alapul vételével kívánta alátámasztani az árindoklás keretében, azonban ennek során részletesen nem mutatta be, és dokumentumokkal nem igazolta az árindoklás kérésben Ajánlatkérő által emjelölt alábbi költségnevet:

A szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- munkabér és járuléka,
- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók, biztosítás
- elvárt haszon mértékét.

Fentiekre figyelemmel a Bíráló Bizottság a Kamarai díjszabásra vonatkozó alátámasztást nem tartja elegendőnek, mert az alapján az árindoklásban megjelölt költségnevet bemutatása és igazolása nem ismert, ezért a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kér Ajánlattevőtől a teljesítés során felmerülő, és fent részletesen megjelölt költségnevet részletes bemutatása és dokumentumokkal történő alátámasztása tárgyában.

Felhívjuk T. Ajánlattevőt, hogy minden adatot vagy tény, amelyben az alvállalkozókra hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszon alá (pl. alvállalkozói szerződések), amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága.

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

---

***Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a kiegészítő indokolás teljesítése során a Kbt. 71.§ (8) bekezdés rendelkezéseit szem előtt tartani szíveskedjenek!***

---

A Bíráló Bizottság kiegészítő ár-indokolási határidőként 2020. január 7. napja 15:00 órát határozza meg.

Az elektronikus formában benyújtott hiánypótlási dokumentációnak és kiegészítő árindokolásnak jelszó nélkül olvashatónak, kell lennie.

**A hiánypótlás/kiegészítő ár-indokolás benyújtásának helye: EKR**

**A hiánypótlás/ kiegészítő ár-indokolás benyújtásának határideje: 2020/01/07 15:00**

A fentiekon túlmenően a Bíráló Bizottság az alábbi megállapítást teszi:

Az Eljárást megindító felhívás IV.2.4) pontjában eredetileg meghatározott ajánlati kötöttség 2019. december 23. napján lejár. Ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésről való értesítést az ajánlati kötöttség fennállása alatt nem tudja megküldeni, ezért Ajánlatkérő az ajánlati kötöttség időtartamát ki fogja terjeszteni.

A Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglaltak alapján fel kell kérni a T. Ajánlattevőket, hogy szíveskedjenek ajánlatukat az eredeti ajánlati kötöttség lejártától számított további 30 nappal fenntartani és erről legkésőbb 2019. december 23. napjának 24:00 órájáig írásban, cégszerű aláírással ellátott, vagy meghatalmazott képviselőtől származó dokumentumban nyilatkozni az EKR rendszerben történő megküldésével.

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

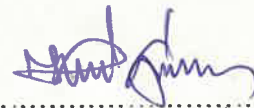
A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos 10:28 órakor berekeszti.



Dr. Kajos Nikolett  
Bíráló Bizottság elnöke



Zsiga Mariann  
Bíráló Bizottság tagja





Kaló Gábor  
Bíráló Bizottság tagja

## JELENLÉTI ÍV

**„Ipari park csarnok és járda tervezés”**  
tárgyú közbeszerzési eljárás második körös bírálata

2019/12/18. 10:00

	NÉV	INTÉZMÉNY/CÉG NEVE	ALÁÍRÁS
1.	ZSIGA MARIANNA	SZEKISZÁRD MŰV. ÖNK. POLG. HÍV.	Zsiga M.
2.	DR. ZÁRÓCZKY ZSÓFIA	SZEKISZÁRD MŰV. ÖNK.	
3.	KALÓ GÁBOR	SZEKISZÁRD MŰV. ÖNK.	
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tárgy:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „Ipari park csarnok és járda tervezés” tárgyú, EKR000721842019 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - első körös bírálata

**Időpont:** 2019. november 29. napja 10:00 óra  
**Helyszín:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.  
**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ajánlatkérő képviselőjében eljárva Dr. Turi Ákos a lebonyolító képviselőjében üdvözli a jelenlevőket és felkéri a Bíráló Bizottságot, hogy tagjai közül a Bíráló Bizottság elnökét válassza meg, döntsön a benyújtott ajánlati dokumentációk érvényességéről, az azokban esetlegesen fellelhető hiányok pótlásáról. A Bíráló Bizottság saját tagjai közül egyhangú szavazással megválasztja Dr. Kajos Niklét a Bíráló Bizottság elnökének.

Dr. Turi Ákos beszámol az EKR-ben történt bontási eljárás eredményéről, ismerteti, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig 2019. november 22. napja 10:00 óráig az alábbi gazdasági szereplők nyújtottak be ajánlatot:

### 1. rész:

- Perfektum Építész Kft. 1036 Budapest Perc Utca 2.
- TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.
- Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. 1087 Budapest Baross Tér 2.
- Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. 1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.

### 2. rész:

- RIESZ Építész Tervező Kft. 7626 Pécs Király Utca 63.
- Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. 1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.
- Perfektum Építész Kft. 1036 Budapest Perc Utca 2.
- Építész Alkotóműhely Kft. 7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.
- MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.
- TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.

Dr. Turi Ákos tájékoztatja a Bíráló Bizottság tagjait a 2015. évi CXLI. 69. §-ában foglalt előírásokról, mely a bírálat folyamatát szabályozza. Tájékoztatja továbbá a Bíráló Bizottság tagjait a Közbeszerzési dokumentum II.12. pontjában foglaltakról, mely szerint Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseit alkalmazza.

Az abban foglalt előírásokat szem előtt tartva a Bíráló Bizottság a bírálat első szakaszában az ajánlatok értékelését végzi el, majd pedig az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

### **I.**

A Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését az alábbiak szerint végzi el:

### **12. AJÁNLATOK BÍRÁLATA**

Az Ajánlatkérő a beérkező ajánlatok elbírálására, illetőleg értékelésére Bíráló Bizottságot hozott létre. A Bíráló Bizottság az ajánlatok felbontását követően megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban (az ajánlati felhívásban, jelen dokumentációban), valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az alkalmassági követelményeknek megfelelés és a kizáró okok fenn nem állása igazolásának körében nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a

gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. Az ajánlatkérő attól függetlenül vizsgálja meg, hogy a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi követelményeknek, hogy a korábbi igazolás adott esetben megjelöli, hogy azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki. [Kbt. 69. § (11a) bekezdés]

Az Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazza.

A Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdés rendelkezései alapján:

(4) Nyílt eljárásban az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rendelkezhet úgy, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A fentieket követően Bíráló Bizottság az ellenőrzést a Kbt. 69. § és a Kbt. 71. § rendelkezéseivel összhangban végzi. Ha a Bíráló Bizottság az Ajánlatban – a Kbt. 71. § (3) és (7)-(8) bekezdése körébe nem tartozó – hiányosságot állapít meg, hiánypótlást rendel el, továbbá az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében felvilágosítás kér.

A Kbt. 71. § (11) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy továbbra is hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A hiánypótlás és a felvilágosítás tartalmáról az Ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban elektronikus úton az EKR-ben tájékoztatja az összes ajánlattevőt, megjelölve a hiánypótlás és/vagy válaszadás határidejét, formai feltételeit, valamint a hiánypótlási dokumentáció benyújtásának módját.

A Bíráló Bizottság a hiánypótlást, illetve a felvilágosítást követően ellenőrzi, hogy az Ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívás, a jelen dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben bármely ajánlattevő a Kbt. 71. § (7) bekezdés rendelkezéseit megsérti, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesíti, a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt veszi figyelembe az elbírálás során. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendel el, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

Az ajánlati felhívásban és/vagy a közbeszerzési dokumentumban és/vagy a jogszabályokban meghatározott feltételeknek meg nem felelő ajánlatot az Ajánlatkérő – amennyiben az előírt követelményeknek a hiánypótlást és felvilágosítást követően sem felel meg – a Kbt. 73. §, irányadó bekezdése(i) alapján érvénytelené nyilvánítja.

### **13. AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE**

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

#### **1. rész:**

Részszerpont	Súlyszám
1. Nettó Ajánlati Ár (HUF)	50
<b>Minőségi kritériumok</b>	
2. A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	40
3. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)	10

**2. rész:**

Részszerpont	Súlyszám
1. Nettó Ajánlati Ár (HUF)	50
<b>Minőségi kritériumok</b>	
2. A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	20
3. A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	10
4. A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	10
5. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)	10

**Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:**

Az 1. értékelési részszerpont – Nettó ajánlati ár:

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen a szolgáltatáshoz kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező szolgáltatás hiánytalan teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges. A Tervező a rendelkezésre állásért külön díjazásra nem jogosult, azok ellenértékét a tervezési díjnak tartalmaznia kell.

Az Ajánlattevőnek az ajánlati árat HUF összegben kell megadnia, és Ajánlatkérő az ajánlati ár megbontását is kéri, a dokumentációban előírtak szerint. Az értékelés alapját az egyösszegű Nettó Ajánlati ár képezi függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Minőségi kritérium:

1. rész:

A 2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)

2. rész:

A 2. értékelési részszerpont – A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)

A 3. értékelési részszerpont – A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)



A 4. értékelési részszerzőpont – A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva ( 0 - 36 hónap)

Ajánlattevők mutassák be ajánlatukban azt a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert, aki az eljárást megindító felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/1-2. adott alpontjában foglalt szakmai tapasztalattal, vagy annál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerzőpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az eljárást megindító felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./adott alpontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén.

Ajánlattevőknek a cégszerűen aláírt nyilatkozatban és a Felolvasólapon ezen értékelési alszerzőpont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az eljárást megindító felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1-2./ adott alpontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.

A tört hónapra vonatkozó megajánlást az Ajánlatkérő lefelé kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során.

Amennyiben az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M.1-2./ adott alpont tekintetében megajánlott szakember kizárólag a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik, Ajánlatkérő a gyakorlati időt 0 hónappal veszi figyelembe (az értékelés szerzőpontjából ez 0 hónap gyakorlati időt jelent) az értékelés során és 1. pontot kap.

Az Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az Ajánlatkérő a szakmai tapasztalatot a szakember csatolt önéletrajzában rögzítettek alapján határozza meg.

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe.

A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy a szakmai tapasztalat az előírt alkalmassági követelményeken felüli többlet szakmai tapasztalatnak minősül és alá kell támasztania a 2. és 3. értékelési szerzőpont szerinti szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottságát.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a D.339/2015/2017 valamint a D.358/9/2017. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján amennyiben Ajánlattevő fenti dokumentumokat az ajánlattételi határidőig benyújtandó ajánlatában nem csatolja, és a szakembert egyéb módon sem nevezi meg, úgy az az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének jogkövetkezményét eredményezi.

Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71.§ (9) bekezdésének alábbi előírására, melyet kérünk az ajánlattétel során figyelembe venni:

*A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolni kívánt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás*

vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adathoz az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

#### Az 1. rész 3. és 2. rész 5. értékelési részszerpont - Jótállás vállalt időtartama (12- 36 hónap)

Az Ajánlatkérő a jótállásra vállalt időtartam értékelésének felső határaként a 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a harmadik értékelési részszerpont értékelésekor az arányosítás során az ajánlatok előírt értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem jótállásra vállalt időtartam esetében a 36 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. Ajánlatkérő a 12 hónapot el nem érő vállalást tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73.§. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.

#### Az egyes ajánlatok értékelési, pontszámaik számításának módszere:

Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: az értékelés során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

#### **A pontszámítás képlete:**

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 0-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az értékelés módszere az 1. rész 2. és 2. rész. 2., 3., és 4. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legmagasabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

Az 1. rész 2. és 2. rész. 2., 3., és 4. értékelési részszerpont: Kbt. 77.§ (1) bek.: az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont M./1-2. adott alpontjában meghatározott szakembernek az alkalmassági követelményen felüli többletgyakorlata (tapasztalata) esetében a 36 hónapot tekintve az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot kap.

#### **Pontszámítás képlete:**

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 0-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az Ajánlatkérő 3 (három) tizedes jegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint számolva veszi figyelembe.

Ajánlatkérő az 1. rész 3. és 2. rész 5. értékelési részszerpont az arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő 12 hónap) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet (36 hónap) elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlat(ok) pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kap(nak).

Kbt. 77.§ (1) bek.: Ajánlatkérő jóállás esetében a 36 hónapot tekinti az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot kap.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Ajánlatkérő a 12 hónapot el nem érő vállalatot tartalmazó ajánlatot a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja.

Pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 0-10 pont.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legkedvezőbb</sub>: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A<sub>legkedvezőtlenebb</sub>: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az Ajánlatkérő 3 (három) tizedes jegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint számolva veszi figyelembe.

#### Összesítés:

Amennyiben az 1. értékelési szempont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerpontoknál megszerzett pontszámok a szempontokhoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az értékelési szempontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg –

ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

### **Az Ajánlattevők ajánlatának értékelése:**

#### **II.1/ Az Ajánlattevő neve és címe ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

##### **1. rész:**

**I. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft. 1036 Budapest Perc Utca 2.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **1.450.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **1.450.000,- HUF**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$1.450.000/1.450.000 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

##### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **66 hónap**

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **36 hónap**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **4.950.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **1.450.000,- HUF**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$1.450.000/4.950.000 \times (10-0) + 0 = 2,929$  pont

##### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **66 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **66 hónap**

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 24 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(24-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 5,000$  pont

**III. Ajánlattevő neve, székhelye: Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft. 1087 Budapest Baross Tér 2.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 4.175.000,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 1.450.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$1.450.000/4.175.000 \times (10-0) + 0 = 3,473$  pont

**Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 66 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. 1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 3.450.000,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 1.450.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$1.450.000/3.450.000 \times (10-0) + 0 = 4,203$  pont

**Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 66 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 24 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $(24-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 5,000$  pont

**2. rész:**

**I. Ajánlattevő neve, székhelye: RIESZ Építész Tervező Kft. 7626 Pécs Király Utca 63.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 14.242.385,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 14.242.385,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $14.242.385/14.242.385 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 78 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 148 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 60 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 145 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**4. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: 52 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 135 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**5. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $(36-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont



**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft. 1191 Budapest Ady Endre Út 32-40.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **80.000.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **14.242.385,- HUF**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$14.242.385/80.000.000 \times (10-0) + 0 = 1,780$  pont

### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **148 hónap**

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **145 hónap**

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**4. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **135 hónap**

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**5. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: **24 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **36 hónap**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(24-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 5,000$  pont

**III. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft. 1036 Budapest Perc Utca 2.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **48.600.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 14.242.385,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $14.242.385/48.600.000 \times (10-0) + 0 = 2,930$  pont

#### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **37 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 148 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **38 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 145 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**4. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **60 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 135 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**5. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Építész Alkotóműhely Kft. 7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **15.000.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 14.242.385,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$14.242.385/15.000.000 \times (10-0) + 0 = 9,495$  pont

#### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**



Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 148 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**3. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 145 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**4. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 135 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**5. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**V. Ajánlattevő neve, székhelye: MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. 1125 Budapest Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **74.780.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 14.242.385,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$14.242.385/74.780.000 \times (10-0) + 0 = 1,905 \text{ pont}$$

### **Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 148 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 145 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**4. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 135 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**5. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**VI. Ajánlattevő neve, székhelye: TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft. 2800 Tatabánya Bakony Utca 1/1.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Nettó Ajánlati Ár (HUF):**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **114.080.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 14.242.385,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$14.242.385/114.080.000 \times (10-0) + 0 = 1,248$  pont

**Minőségi kritériumok**

**2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **148 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 148 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**3. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **145 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 145 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**4. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott tartalmi elem: **135 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 135 hónap

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum II. fejezet 13., pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő a szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $36/36 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**5. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott: 24 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $(24-12)/(36-12) \times (10-0) + 0 = 5,000$  pont

**Az ajánlatok értékelése táblázatba foglalva:**

1. rész:

Az elbírálás részemponjtjai (adott esetben alszemponjtjai is)	A rész-szemponjtok súlyszámai (adott esetben az alszemponjtok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>Perfektum Építész Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.</b>	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata
<b>1. Nettó Ajánlati Ár (HUF)</b>	<b>50</b>	10,000	<b>500</b>	2,929	<b>146,45</b>	3,473	<b>173,65</b>	4,203	<b>210,15</b>
<b>2. A felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)</b>	<b>40</b>	10,000	<b>400</b>	10,000	<b>400</b>	10,000	<b>400</b>	10,000	<b>400</b>
<b>3. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)</b>	<b>10</b>	10,000	<b>100</b>	5,000	<b>50</b>	10,000	<b>100</b>	5,000	<b>50</b>
<b>A szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</b>			<b>1000,000</b>		<b>596,45</b>		<b>673,65</b>		<b>660,15</b>

**2. rész:**

Az elbírálás részben pontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlya mai (adott esetben az alszempontok súlyámai is)	Az ajánlattevő neve: RIESZ Építész Tervező Kft.		Az ajánlattevő neve: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.		Az ajánlattevő neve: Perfektum Építész Kft.		Az ajánlattevő neve: Építész Alkotóműhely Kft.		Az ajánlattevő neve: MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata
1. Nettó Ajánlati Ár (HUF)	50	10,000	500	1,780	89	2,930	146,5	9,495	474,75	1,905	95,25	1,248	62,4
2. A felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata	20	10,000	200	10,000	200	10,000	200	10,000	200	10,000	200	10,000	200





Bíráló Bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy:

az 1. rész tekintetében

- a) az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot a **Perfektum Építész Kft.** (1036 Budapest Perc Utca 2.) Ajánlattevő adta.
- b) az értékelési sorrendben legkedvezőbbet követő ajánlatot az **Innober-Wave Építőipari és Szolgáltató Kft.** (1087 Budapest, Baross Tér 2.) Ajánlattevő adta.

A Bíráló Bizottság az értékelési sorrendben az első legkedvezőbb ajánlatot tevő Ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot, tekintettel arra, hogy a második legkedvezőbb ajánlatot tevő Ajánlattevő által megajánlott Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezet összegét jelentősen meghaladja.

a 2. rész tekintetében

- a) az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot a **RIESZ Építész Tervező Kft.** (7626 Pécs Király Utca 63.) Ajánlattevő adta.
- b) az értékelési sorrendben legkedvezőbbet követő ajánlatot az **Építész Alkotóműhely Kft.** (7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.) Ajánlattevő adta.

A Bíráló Bizottság az értékelési sorrendben az első és második legkedvezőbb ajánlatot tevő Ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

### **III. Az ajánlatok bírálata:**

#### **1. rész:**

##### **I. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest Perc Utca 2.)**

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő az 1. részajánlati kör tekintetében benyújtott ajánlata vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

**P.1./** Ajánlattevő az ajánlatában csatolt, alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybeviteléről szóló nyilatkozatban megjelölt P.M.Kft. kapacitást nyújtó szervezetet nem tüntette fel már ismert alvállalkozóként.

Tekintettel arra, hogy P.M.Kft. kapacitást nyújtó szervezet a teljesítésben Ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vesz alvállalkozónak is minősül, szükséges már ismert alvállalkozóként is feltüntetni, megjelölve a már ismert alvállalkozó adatait és a közbeszerzés azon részét, amelyben az alvállalkozó bevonására sor kerül.

**HP.1./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a hiánypótlási felhívás mellékleteként megküldött melléklet benyújtásával tegye meg azon alvállalkozókról szóló nyilatkozatát is, akiknek kapacitásait igénybe veszi, a hiánypótlási felhívás mellékleteként megküldött nyilatkozat alapján, megjelölve benne a már ismert alvállalkozó adatait és a közbeszerzés azon részét, amelyben az alvállalkozó bevonására sor kerül.

A Bíráló Bizottság az ajánlattal kapcsolatban az alábbi megállapítást teszi:

Lebonyolító ellenőrizte Ajánlattevő kamarai tagságának fennállását a Magyar Építész Kamara elektronikusan elérhető cégnyilvántartásában, melyből megállapítható, hogy Ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.1) SZ.1./ pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági feltételeknek.



## **2. rész:**

### **II. Ajánlattevő neve, székhelye: RIESZ Építész Tervező Kft. 7626 Pécs Király Utca 63.**

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő a 2. részajánlati kör tekintetében benyújtott ajánlata vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

**P.1./** Ajánlattevő az ajánlatában csatolt alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről szóló nyilatkozatában nem nyilatkozott az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.1./ pontjában előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében.

**HP.1./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be kiegészített tartalmú nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.1./ pontjában előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében.

**P.2./** Ajánlattevő az ajánlatában csatolt alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről szóló nyilatkozatában megjelölte K.Bt. és P.H.Kft. gazdasági társaságokat, mint kapacitást nyújtó szervezeteket. Ajánlattevő az alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatát (7. sz. mell.) saját nevében töltötte ki.

**HP.2./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitást nyújtó szervezetek által kitöltött, alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatot (7. sz. mell.).

**P.3./** Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum II. fejezet 5. Az alkalmasságot igazoló szervezetekre (személyekre) vonatkozó rendelkezések pontjában az alábbiakat írta elő:

*„Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell - a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatban csatolni kell - az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat.”*

Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott, kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött megbízási szerződések nem tartalmazzák az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviseletében eljárhat.

**HP.3./** Kérjük T. Ajánlattevőt fenti hiány pótlására!

**P.4./** Ajánlattevő az ajánlatában csatolt, alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről szóló nyilatkozatban megjelölt K.Bt. és P.H. Kft. kapacitást nyújtó szervezeteket nem tüntette fel már ismert alvállalkozóként.

Tekintettel arra, hogy K.Bt. és P.H. Kft. kapacitást nyújtó szervezetek a teljesítésben Ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vesznek, alvállalkozónak is minősülnek, szükséges már ismert alvállalkozóként is feltüntetni, megjelölve a már ismert alvállalkozó adatait és a közbeszerzés azon részét, amelyben az alvállalkozó bevonására sor kerül.

**HP.4./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a hiánypótlási felhívás mellékleteként megküldött melléklet benyújtásával tegye meg azon alvállalkozókról szóló nyilatkozatát, akiknek kapacitásait igénybe veszi, a hiánypótlási felhívás mellékleteként megküldött nyilatkozat alapján, megjelölve benne a már ismert alvállalkozó adatait és a közbeszerzés azon részét, amelyben az alvállalkozó bevonására sor kerül.

A Bíráló Bizottság az ajánlattal kapcsolatban az alábbi megállapítást teszi:

- Lebonyolító ellenőrizte Ajánlattevő kamarai tagságának fennállását a Magyar Építész Kamara elektronikusan elérhető cégnyilvántartásában, melyből megállapítható, hogy Ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.1) SZ.1./ pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági feltételeknek.

- Ajánlattevő az alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről szóló nyilatkozatában a K.Bt. gazdasági társaságot jelölte meg, mint az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.2./ pontjában előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolásához igénybe vett kapacitást nyújtó szervezet. Az

ajánlatban csatoltásra került G.A. szakember szakmai önéletrajza az M.2.2./ pont tekintetében. A szakember szakmai önéletrajzában a feltüntetett munkahelyek között nem szerepel a K.Bt. gazdasági társaság. Az ajánlatban továbbá csatoltásra került az Ajánlattevő és K.Bt. kapacitást nyújtó szervezettel kötött megbízási szerződés, melyben rögzítésre került, hogy a tervezésben G.A. szakember is rendelkezésre áll a K.Bt. állandó szerződéses partnereként a szerződés időtartama alatt.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy G.A. szakember a K.Bt. kapacitást nyújtó szervezeten keresztül kerül bevonásra, a kapacitást nyújtó szervezettel már fennálló jogviszony alapján.

### **III. Ajánlattevő neve, székhelye: Építész Alkotóműhely Kft. 7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.**

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő a 2. részajánlati kör tekintetében benyújtott ajánlata vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

**P.1./** Ajánlattevő az ajánlatában csatolt alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybeviteléről szóló nyilatkozatában nem nyilatkozott az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.1./ pontjában előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében.

**HP.1./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be kiegészített tartalmú nyilatkozatát az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.1./ pontjában előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében.

**P.2./** Ajánlattevő az ajánlatában csatolt alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybeviteléről szóló nyilatkozatában megjelölte F-T T és Sz.I. és P.P. Kft. gazdasági társaságokat, mint kapacitást nyújtó szervezeteket. Ajánlattevő az alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatát (7. sz. mell.) saját nevében töltötte ki.

**HP.2./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a kapacitást nyújtó szervezetek által kitöltött, alkalmassági feltételekről szóló nyilatkozatot (7. sz. mell.).

**P.3./** Ajánlattevő az ajánlatában csatolt, alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybeviteléről szóló nyilatkozatban megjelölt F-T T és Sz.I. és P.P. Kft. kapacitást nyújtó szervezeteket nem tüntette fel már ismert alvállalkozóként.

Tekintettel arra, hogy F-T T és Sz.I. és P.P. Kft. kapacitást nyújtó szervezetek a teljesítésben Ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vesznek, alvállalkozónak is minősülnek, szükséges már ismert alvállalkozóként is feltüntetni, megjelölve a már ismert alvállalkozó adatait és a közbeszerzés azon részét, amelyben az alvállalkozó bevonására sor kerül.

**HP.3./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a hiánypótlási felhívás mellékleteként megküldött melléklet benyújtásával tegye meg azon alvállalkozókról szóló nyilatkozatát, akiknek kapacitásait igénybe veszi, a hiánypótlási felhívás mellékleteként megküldött nyilatkozat alapján, megjelölve benne a már ismert alvállalkozó adatait és a közbeszerzés azon részét, amelyben az alvállalkozó bevonására sor kerül.

A Bíráló Bizottság az ajánlattal kapcsolatban az alábbi megállapítást teszi:

- Lebonyolító ellenőrizte Ajánlattevő kamarai tagságának fennállását a Magyar Építész Kamara elektronikusan elérhető cégnyilvántartásában, melyből megállapítható, hogy Ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.1) SZ.1./ pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági feltételeknek.

- Ajánlattevő a 2. részajánlati kör vonatkozásában csatolt ajánlatában H.L. és F.J. szakemberek szakmai önéletrajzán az 1. rész került feltüntetésre. Tekintettel arra, hogy a 2. részajánlati kör vonatkozásában benyújtott további dokumentumokból (szakemberekről szóló nyilatkozat és rendelkezésre állási nyilatkozatában megjelölt szakterületek), valamint abból, hogy a szakmai önéletrajzokban az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2.2. és M.2.3. pontja került feltüntetésre, mely a 2. rész tekintetében került előírásra, egyértelműen megállapítható, hogy a szakmai önéletrajzok a 2. részajánlati kör vonatkozásában kerültek benyújtásra. - Ajánlattevő a 2. részajánlati kör vonatkozásában csatolt szakmai önéletrajzokban az

ellátott funkciók és fealdatok felsorolása oszlopban nem tüntette fel a részletes tervezési feladatot, azonban tekintettel arra, hogy az oszlop elnevezésében szerepel az adott tervezési szakterület, megállapítható, hogy Ajánlattevő ezen szakterületen ellátott funkciókat és feladatokat tüntette fel, melyre figyelemmel a Bíráló Bizottság e tárgyban hiánypótlás/felvilágosítás kérését nem tartja indokoltnak.

A Bíráló Bizottság egyhangúlag – 5 igen, 0 nem szavazat mellett – megállapítja, hogy az ajánlatban talált hibák hiánypótlás körében orvosolhatók.

A Bíráló Bizottság hiánypótlási határidőként 2019. december 7. napja 10:00 órát határozza meg.

A Bíráló Bizottság ezt követően megvizsgálja a beérkezett ajánlatokban megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Árat a Kbt. 72. §- ára tekintettel az esetleges ár-indoklási kötelezettség megállapításának tárgyában.

A Bíráló Bizottság a jegyzőkönyvben rögzíti, hogy az eljárás becsült értéke az 1. rész tekintetében nettó 1.480.000,- HUF, a 2. rész tekintetében nettó 19.000.000,- HUF. Az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege az 1. rész tekintetében nettó 1.257.835,- HUF, míg a 2. rész tekintetében nettó 18.000.000,- HUF.

A Bíráló Bizottság az ajánlatokban megajánlott Nettó ajánlati ár vonatkozásában felmerült kiemelkedő különbségekre figyelemmel megvizsgálta az Ajánlattevők által megadott Nettó ajánlati árakat egymáshoz viszonyítva, figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletében Ajánlatkérő eljárási kötelezettségére vonatkozóan tett alábbi megállapítására:

*„A jogszabály nem határozza meg a kirívóan alacsony vagy magas ellenszolgáltatás fogalmát, de mindenképpen a piaci árakhoz viszonyítja, és esetenként külön kell megítélni a közbeszerzés tárgyára, annak becsült értékére, a piaci viszonyokra, az Ajánlattevő indoklására és egyéb körülményekre is tekintettel. Összességében kirívóan alacsony vagy magas ellenszolgáltatásnak tekinthető az ajánlati átlagárakhoz képest legalább 30%-os eltérést mutató ajánlat, ezért az Ajánlatkérő feladata, hogy a közbeszerzési eljárás során a kiemelt körülmények figyelembe vételével körültekintően ítélje meg, hogy valamely ajánlat tartalmaz-e kirívóan alacsony, illetve magas ellenszolgáltatást, e körben nem mellőzhető az adott ágazatban szokásos bérekre (...) vonatkozó információ, amelynek alapján megalapozottan ítélhető meg, hogy fennáll-e az indoklás-kérés szükségessége.”*

A Bíráló Bizottság álláspontja szerint az eljárásban beérkezett átlagárakat a becsült értéket meghaladó ajánlati árak torzítják, azonban a Fővárosi Ítéltábla fenti ítéletét figyelembe véve a Bíráló Bizottság az alábbi gazdasági szereplő vonatkozásában állapított meg indoklási kötelezettséget, figyelemmel arra, hogy a megajánlott Nettó ajánlati ár több mint mínusz 30 %-os eltérést mutat az ajánlati átlagárhoz képest.

#### **1. rész:**

**I. Ajánlattevő neve, székhelye:** Perfektum Építész Kft. (1036 Budapest Perc Utca 2.)

#### **INDOKOLÁS KÉRÉS:**

**Fenti Ajánlattevő által megajánlott Nettó ajánlati ár több mint mínusz 30 %-os eltérést mutat az ajánlati átlagárhoz képest, melyre figyelemmel az alábbi ár-indoklási kötelezettség terheli az 1. rész tekintetében:**

**INDOKOLÁS KÉRÉS/** A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában a Nettó ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg több mint 30 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati átlagárhoz képest.

A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletére figyelemmel, felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Nettó Ajánlati ár” megalapozottsága.

**A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indoklás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összegegyeztetetősége alátámasztása érdekében.**

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendő az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.

Ajánlatkérő az indokolás keretében kéri a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kéri a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- munkabér és járulékai,
- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók, biztosítás
- elvárt haszon mértékének

bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

**Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóság. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.**

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti.

## 2. rész:

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: RIESZ Építész Tervező Kft. 7626 Pécs Király Utca 63.**

### **INDOKOLÁS KÉRÉS:**

**Fenti Ajánlattevő által megajánlott Nettó ajánlati ár több mint mínusz 30 %-os eltérést mutat az ajánlati átlagárhoz képest, melyre figyelemmel az alábbi ár-indoklási kötelezettség terheli a 2. rész tekintetében:**

**INDOKOLÁS KÉRÉS/** A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában a Nettó ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg több mint 30 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati átlagárhoz képest.

A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletére figyelemmel, felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Nettó Ajánlati ár” megalapozottsága.

**A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indoklás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.**

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot

szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.

Ajánlatkérő az indokolás keretében kéri a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kéri a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- munkabér és járuléka,
- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók, biztosítás
- elvárt haszon mértékének

bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

**Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóságosága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.**

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti.

**III. Ajánlattevő neve, székhelye: Építész Alkotóműhely Kft. 7100 Szekszárd Bezerédj Utca 8.**

#### **INDOKOLÁS KÉRÉS:**

**Fenti Ajánlattevő által megajánlott Nettó ajánlati ár több mint mínusz 30 %-os eltérést mutat az ajánlati átlagárhoz képest, melyre figyelemmel az alábbi ár-indoklási kötelezettség terheli a 2. rész tekintetében:**

---

**INDOKOLÁS KÉRÉS/** A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlatában a Nettó ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg több mint 30 %-os negatív eltérést mutat az eljárásban beérkezett ajánlatok ajánlati átlagárhoz képest.

A Fővárosi Ítéletábrla 4.Kf.27.473/2010/5. szám alatt hozott ítéletére figyelemmel, felmerül annak aránytalanul alacsony mértéke így kérdéses a „Nettó Ajánlati ár” megalapozottsága.

**A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt Nettó Ajánlati ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összegegyeztetetősége alátámasztása érdekében.**

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhesen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.

Ajánlatkérő az indokolás keretében kéri a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kéri a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- munkabér és járulékai,
- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók, biztosítás
- elvárt haszon mértékének

bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

**Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóságosága. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.**

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti.

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

***Felhívjuk a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiánypótlás és indoklás teljesítése során a Kbt. 71.§ (8) bekezdés rendelkezéseit szem előtt tartani szíveskedjenek!***

A Bíráló Bizottság ár-indokolási határidőként 2019. december <sup>7</sup>... napja 10:00 órát határozza meg.

Az elektronikus formában benyújtott hiánypótlási dokumentációnak és ár.indokolásnak jelszó nélkül olvashatónak, kell lennie.

**A hiánypótlás/ár-indokolás benyújtásának helye: EKR**

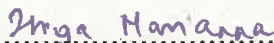
**A hiánypótlás/ár-indokolás benyújtásának határideje: 2019/12/7. 10:00**

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos <sup>10:34</sup>... órakor berekeszti.



Dr. Kajos Nikolett  
Bíráló Bizottság elnöke



Zsiga Mariann  
Bíráló Bizottság tagja



Kaló Gábor  
Bíráló Bizottság tagja


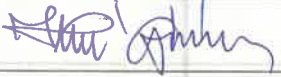




## JELENLÉTI ÍV

**„Ipari park csarnok és járda tervezés”  
tárgyú közbeszerzési eljárás első körös bírálata**

2019/11/29 10:00

	NÉV	INTÉZMÉNY/CÉG NEVE	ALÁÍRÁS
1.	DR. KÁJOS NIKOLETT	Szekszárdi MŰV PH	
2.	KALÓ PÁLBOR	Salmater MŰV. PH	
3.	ZSFA HANANNA	BENKŐZŐ MŰV PH	Zsiga H.
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			





# Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR000721842019

## E10 - Előkészítés szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Ipari park csarnok és járda tervezés**

Ajánlatkérő neve: **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata**

## Ajánlattételi felhívás

## Ajánlattételi felhívás

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_73704322				
Postai cím:	Béla király Tér 8						
Város:	Szekszárd	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	7100	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dési Ildikó						
E-mail:	kozbeszerzes@szekszard.hu	Telefon:	+36 74504100	Fax:	+36 74510251		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)							
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							

#### I.2) Közös közbeszerzés

A szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg.	Nem
Több ország részvételével megvalósuló közös közbeszerzés.	Nem
A szerződést központi beszerző szerv ítéli oda.	Nem

#### I.3) Az ajánlatkérő típusa

Ajánlatkérő típusa:	Regionális/helyi szintű
---------------------	-------------------------

## I.4) Fő tevékenység

Fő tevékenység	Általános közszolgáltatások
----------------	-----------------------------

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

<b>II.1.1) A szerződés típusa:</b>	Szolgáltatás megrendelés
<b>II.1.2) Fő CPV-kód:</b>	71240000-2
<b>II.1.3) A szerződés tárgya:</b>	Ipari park csarnok és járda tervezés
<b>II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:</b>	<p>Feltételes eljárás: Ajánlatkérő jelen eljárásban foglalt beszerzés finanszírozása érdekében, amennyiben a legkedvezőbb Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár a rendelkezésre fedezet összegét meghaladja további támogatásra irányuló igényt nyújt be. Amennyiben Ajánlatkérő a támogatást nem vagy az igényeltnél kisebb összegben kapja meg, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (Kbt.53.§ (6) bekezdés) Ajánlatkérő a támogatás folyósítását a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépését felfüggesztő feltételeként is kiköti.</p> <p>(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellegének megfelelően)</p>
<b>II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje</b>	Időtartam hónapban: 4 vagy napban: vagy a teljesítés határideje:
<b>II.1.6) A teljesítés helye:</b>	7100 Szekszárd, Béla király tér 8.
<b>II.1.7) Részekre bontás</b>	Részajánlat tételre lehetőség van Igen Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: Az ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy a következő részek vagy részcsoportok kombinációjával ítéljen oda szerződéseket:

### II.2) A közbeszerzés ismertetése

<b>II.2.1) Rész száma, elnevezése:</b>	1 - Ipari park járdatervezés
<b>II.2.2) További CPV-kód(ok):</b>	Fő CPV-kód: 71240000-2 71245000-7
<b>II.2.3) A teljesítés helye:</b>	NUTS-kód: HU233 Tolna A teljesítés helye: 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.
<b>II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:</b>	A tervező feladata, hogy az Ipari Park közvilágítási tervén vázlatosan bemutatott járdát megtervezze és a jogerős építési engedélyt megszerezze. A tervezendő járda pontos hossza: 1209 folyóméter. Az engedélyezés során felmerülő hatósági, eljárási díjakon kívül minden költség a tervezőt terheli. A terveket - engedélyezési eljáráshoz szükséges mennyiségeken felül - 3 példányban papír és 1 példányban digitálisan kell elkészíteni és átadni Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata részére. Az engedélyeztetési eljárás

során a tervező Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának meghatalmazottjaként jár el. Az engedélyhez, tervekhez szükséges közműkezelői, közútkezelői, tulajdonosi és egyéb hozzájárulások beszerzése a tervező feladata. A tervek minimum háromszori egyeztetését és háromszori áttervezését is tartalmazza az ajánlati ár. A járda a kiemelt szegélyhez csatlakozik, másik oldalon kerti szegély készül, gépkocsi bejárókban süllyesztett szegély határolja a járdát. 1,5 méter szélességű a járdaburkolat. Anyaga térkő burkolat. A gépkocsi bejárókban 10 cm vastag térkő, 3 cm finomzúzalék, 15 cm vtg ckt 25 cm vtg. zúzottkő ágyazat készülne. A kiemelt szegélyes részekben 6 cm vtg. térkő, 3cm finomzúzalék és 15 cm zúzottkő ágyazat készülne. A járdát a gépkocsi bejárók előtt és után be kell lejtetni, úgy, hogy a járda a bejáró szintjére fusson ki. Végig mozgáskorlátozott szegélyesüllyesztések szükségesek az útsatlakozásoknál. A járda 2 %-os oldalirányú lejtése szükséges az út irányában. Tervszállítási határidő (AF II.2.7.pont): 4 hónap - engedélyezési terv elkészítése - közműkezelői hozzájárulások illetve az engedélyezési dokumentumok beszerzése - engedélyezési eljárás - kiviteli terv elkészítése Részletesen a Közbeszerzési Dokumentumban.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

### II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok:

Igen

Minőségi szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

2. Az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)

40

3. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)

10

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

1. Nettó Ajánlati Ár (HUF)

50

### II.2.6) Becsült érték:

Érték áfa nélkül:

Pénznem:

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében ennek a résznek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

### II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban:

4

vagy napban:

vagy Kezdet dátuma - Befejezés dátuma:

-

A szerződés meghosszabbítható

Nem

### II.2.8) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó gazdasági szereplők számának korlátozására vonatkozó információ (nyílt eljárások kivételével)

A gazdasági szereplők tervezett száma (keretszáma):

vagy Tervezett minimum:

/ Maximális szám:

A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok:

### II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok)

Nem

### II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók:

Nem

### II.2.11) Információ az elektronikus katalógusokról

Az ajánlatokat elektronikus katalógus formájában kell benyújtani, vagy azoknak elektronikus katalógust kell tartalmazniuk

Nem

### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információ

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos

Igen

**II.2.13) További információ:****II.2.1) Rész száma, elnevezése:**

2 - Ipari park csarnokfelújítás tervezés

**II.2.2) További CPV-kód(ok):**

Fő CPV-kód:

71240000-2

71245000-7

**II.2.3) A teljesítés helye:**

NUTS-kód:

HU233 Tolna

A teljesítés helye:

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

**II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:**

A tervező feladata Szekszárd, Ipari park területén (Hrsz: 6008/47, 6008/42, 6008/46, 6008/40 és 6008/9) lévő raktárépületek felújításához kapcsolódó kiviteli terv készítése, a meglévő raktárépületek alább részletezett felújítási munkáira, valamint a csapadékvíz-elvezető rendszerre vonatkozóan a rendelkezésre álló felmérési terv és költségbecslés alapján. Az épületek léghézag kiváltásához kapcsolódóan szükséges a külső földkábeles elektromos hálózat és a csatlakozások megtervezése és engedélyeztetése, a már elkészült közvilágítási tervek figyelembe vételével. A belső fűtés kiépítésekhez szükséges a külső és belső földgázellátási tervek elkészítése és engedélyeztetése. Felújítandó épületek: 10. sz. épület (porta) - homlokzati hőszigetelés - nyílászárók cseréje - tetőfelújítás - pince betömedékelés - vizesblokk felújítás - belső festés-mázolás - parkolóhely kialakítás - Nagykapu cseréje 6. sz. épület - lapostető javítás, szigetelés - copolit üveg javítás (nyílászáró csere) - külső vakolás, festés 7-1 és 7-2. sz. épület (emeletes) - tetőszigetelés, javítás - homlokzati hőszigetelés - nyílászáró csere - léghézag kiváltás - belső villamoshálózat kiépítése, cseréje - belső festés, javítás - aljzat javítás - teherlift - betonbehajtók javítása - parkolók kiépítése 7-1-es épületben vizesblokk felújítás, fűtés kiépítés - felszíni csapadékvíz elvezetés, bekötés a hálózatba 8. sz. épület - palatető cseréje - csapadékvíz elvezetés, bekötés a hálózatba - léghézag kiváltás - belső elektromos hálózat kiépítése - betonbehajtók javítása (áteresszel) 1-1, 1-2 és 1-3. sz. épület - homlokzati hőszigetelés - belső aljzat javítás - belső festés - léghézag kiváltás, belső villamoshálózat kiépítés - nyílászáró csere - csapadékvíz elvezetés, bekötés a hálózatba - betonbehajtók javítása - vizesblokk, irodahelyiség kialakítása 9. sz. épület - tetőszigetelés javítás ( kémény megszüntetés) - homlokzati hőszigetelés - vizesblokk kiépítése (2 db) - léghézag kiváltás, belső villamoshálózat kiépítése - nyílászáró csere - csapadékvíz elvezetése - járda kiépítése, javítása - fűtés 5-1 és 5-2. sz. épület - tetőjavítás (csere) - léghézag kiváltás, belső villamoshálózat kiépítés - behajtók javítása - csapadékvíz bekötés hálózatba - oldalfalak cseréje (Lindab) A kiviteli tervet jóváhagyásra 1 digitális (PDF és excel) példányban kell elkészíteni és átadni Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata részére. A tervek minimum háromszori egyeztetését és háromszori áttervezését is tartalmazza az ajánlati ár. A jóváhagyott kiviteli tervet és az árazott és árazatlan költségvetéseket 5 pld. papír formátumban és 1 pld. elektronikus formátumban (PDF, excel és dwg) CD-n vagy DVD-n kell átadni a megrendelő részére. Bontandó épületek: 2-1, 2-2, 2-3, 2-4, 2-5, 2-6, 2-7, 2-8, 2-9, 3 és 4 sz. épületek Teljeskörű bontás a közműcsatlakozások megszüntetésével, az azbesztmentesítést külön kimutatva. A területen lévő összes felesleges műtárgy bontása (belső út, járda, rámpa stb.). Az összes fa kivágása tuskóirtással. A meglévő felmérési terveket felhasználva külön bontási dokumentáció készítése árazott és árazatlan költségvetésekkel A bontási dokumentációt jóváhagyásra 1 digitális (PDF és excel) példányban kell elkészíteni és átadni Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata részére. A jóváhagyott bontási tervdokumentációt 5 pld. papír formátumban és 1 pld. elektronikus formátumban (PDF és excel) CD-n vagy DVD-n kell átadni a megrendelő részére. Tervszállítási határidő (AF II.2.7.pont):A bontandó épületek esetében jóváhagyási terv elkészítése szükséges, amelynek elkészítési határideje a szerződés hatálybalépésétől számított 3 hét, a végleges bontási tervdokumentáció elkészítési határideje a jóváhagyástól számított további 1 hét. A felújítandó épületek tekintetében kiviteli terv elkészítése a feladat. A megrendelő által jóváhagyott, végleges kiviteli terv elkészítési határideje a szerződés hatálybalépésétől számított 4 hónap. Részletesen a Közbeszerzési Dokumentumban.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

**II.2.5) Értékelési szempontok**

Az alábbiakban megadott szempontok:

Igen

Minőségi szempont: Igen

Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

2. Az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)

20

3. Az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott

10

szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	
4. Az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	10
5. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)	10
Költség szempont:	Nem
Ár szempont:	Igen
Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
1. Nettó Ajánlati Ár (HUF)	50
<b>II.2.6) Becsült érték:</b>	
Érték áfa nélkül:	Pénznem:
<i>(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében ennek a résznek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)</i>	
<b>II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama</b>	
Időtartam hónapban:	4
vagy napban:	
vagy Kezdet dátuma - Befejezés dátuma:	-
A szerződés meghosszabbítható	Nem
<b>II.2.8) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó gazdasági szereplők számának korlátozására vonatkozó információ (nyílt eljárások kivételével)</b>	
A gazdasági szereplők tervezett száma (keretszáma):	
vagy Tervezett minimum:	/ Maximális szám:
A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok:	
<b>II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk</b>	
Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok)	Nem
<b>II.2.10) Opciókra vonatkozó információ</b>	
Opciók:	Nem
<b>II.2.11) Információ az elektronikus katalógusokról</b>	
Az ajánlatokat elektronikus katalógus formájában kell benyújtani, vagy azoknak elektronikus katalógust kell tartalmazniuk	Nem
<b>II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információ</b>	
A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos	Igen
Projekt száma vagy hivatkozási száma:	TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001
<b>II.2.13) További információ:</b>	

### III. szakasz: Jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információk

#### III.1) Részvételi feltételek

##### III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság

A kizáró okok felsorolása:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) és m) és q) pontja szerinti kizáró okok valamelyike fennáll. Az Ajánlatkérő kizárja az eljárásból

azt az Ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, akinek részéről a fent meghatározott kizáró ok valamelyike az eljárás során következik be.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá. Az Ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17.§ (2) bekezdés alapján az ajánlatában továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k) és m) és q) pontja pontjában meghatározott kizáró okok hatálya alá. - Az Ajánlattevő a Kbt. 62.§ (1) bekezdés g-k), m) és q) alpontja szerinti kizáró ok hiányát a „közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról” szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17.§ (1) - (2) bekezdésében foglalt rendelkezések szerint köteles igazolni. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. - A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet alapján, az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az Ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az Ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 7. §-a szerinti korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az Ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az Ajánlattevő felel. - Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az Ajánlattevő az ajánlathoz köteles csatolni a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Amennyiben az Ajánlattevő tekintetében nincs folyamatban változásbejegyzési eljárás, úgy erre vonatkozó nemleges nyilatkozat benyújtása szükséges. - A kizáró okok tekintetében becsatolt nyilatkozatoknak - amennyiben Ajánlattevő nem egy korábbi eljárásban már felhasznált egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be - a felhívás megküldésének napjánál nem régebbi keltezésűeknek kell lenniük. - A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése értelmében a kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő - ellenkező bizonyításig - az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi. Ajánlatkérő felhívja a T. Gazdasági szereplők figyelmét: A Kbt. 69. § (11a) bekezdés rendelkezése alkalmazandó! A kizáró okok fenn nem állása igazolásának körében nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálathoz. Az ajánlatkérő attól függetlenül vizsgálja meg, hogy a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi követelményeknek, hogy a korábbi igazolás adott esetben megjelöli, hogy azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:

Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik (együttesen nem rendelkeznek) SZ.1./ a szolgáltatás nyújtásához a letelepedése szerinti országban előírt szervezeti, kamarai tagsággal.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása:

SZ.1./ A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja alapján Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) az ajánlatához csatolnia kell a szervezeti, kamarai tagságról szóló igazolást. [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont; 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pont; 322/2015. X.30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés]. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8.§ (2) bekezdésére figyelemmel a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőnek - vagy az általa az adott tervezési munka elvégzésére foglalkoztatott szakembernek - nyertessége esetén legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell az építési beruházáshoz kapcsolódó tervezői vagy szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében.

### III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az Ajánlatkérő gazdasági és pénzügyi helyzetre vonatkozóan alkalmassági feltételt nem ír elő.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása:

Az Ajánlatkérő gazdasági és pénzügyi helyzetre vonatkozóan alkalmassági feltételt nem ír elő.

### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

ATk által az ajánlatban benyújtandó igazolások:ATk a műszaki, illetve szakmai alkalmasságot - ide nem érve a Kbt. 69. § szerinti utólagos igazolási kötelezettség teljesítését - a KDBan meghatározott tartalmú, Kbt. 67. § (2) bek szerinti nyilatkozat benyújtásával igazolhatják. A tárgyi eljárásban az egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) nem alkalmazandó, azonban, ha bármely gazdasági szereplő - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - ESPDt nyújt be, AK azt elfogadja, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák AK által az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az ESPDban foglalt információk valóságtartalmáért ATk felelnek. ATk már az ajánlathoz csatolják az 1. rész 2. , 2. rész 2, 3, és 4. ért. SZZE szempontokra vonatkozóan tett megajánlás alátámasztására az alábbi dok-okat: M.1.-M.2./Nyilatkozatukat annak a szakembernek ( SZZE) (szervezetnek) felelősnek a megnevezésével,végzettsége,vagy képzettsége,szakmai tapasztalata (SZT) ismertetésével,akit be kíván vonni a teljesítésbe; [Kbt.65.§(1)bek b) pont; 321/2015(X.30.)Korm.rendelet.(KR) 21.§(2)bek b) pont] A nyilatkozat mellett csatolandó:SZE saját kezű aláírását tartalmazó SZTt (év/hó pontossággal) igazoló önéletrajza,mely tartalmazza SZE építészeti tervezési szakterületen az alk-i min.követelményként előírt SZTt meghaladó többlet SZTt/gyakorlatot év/hó pontossággal, és-adott esetben-SZE jelenlegi munkahelyét is. A többlettapasztalat körében nem vehető figyelembe olyan gyakorlat, amely az alkalmassági min. követelmény igazolása körében is bemutatásra kerül. Amennyiben AT az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában ezen dokumentumokat nem csatolja, és a szakembereket egyéb módon sem nevezi meg, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (1)bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető AT, illetőleg adott esetben a Kbt. 69. § (6) bekezdése alapján az értékelési sorrendben azt követő következő legkedvezőbb AT által az

utólagos igazolási kötelezettség körében, a gazdasági és pénzügyi alkalmasság alátámasztása céljából benyújtandó igazolások: Kizárólag a 2. rész vonatkozásában: M.1./az AF megküldésétől visszafelé számított 6 éven belül megkezdett, 3 éven belül szerződés szerűen teljesített jelentősebb közbeszerzés tárgykörében szerződés szerűen teljesített tervezéseit ismertető, a 321/2015.(X.30.)KR.23§-a szerint kiállított referencia (REF)-igazolás vagy- nyilatkozat, melynek tartalmaznia kell legalább:a) a szerződést kötő másik fél megnevezését,címét,b) a szolgáltatás tárgyát, valamint mennyiségét,leírását,c teljesítés tárgyát,mennyiségét, rövid leírását, az AT által végzett teljesítés arányát abban az esetben, ha a REF igazolás több kötelezett teljesítésről szól,d) a teljesítés idejét (a kezdő és a befejezés időpontját évpontossággal), a teljesítés helyét;f) a REF tárgyára vonatkozó mennyiségi adatokat,a saját teljesítés arányát (abban az esetben kell megadni,ha az igazolás több kötelezett közös teljesítésről szól és a teljesítés oszthatatlan) g) arra vonatkozó információt,hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;h) a REFről információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét, [Kbt.65§(1)bek b) pont;321/2015(X.30.)KR.21.§(3)bek a) pont,321/2015.(X.30.)KR.22.§(3a) és (5)bek és 23§] M.1.-M.2./ a szakember (szervezet) megnevezése, képzettsége és szakmai tapasztalat ismertetésével, akit AT be kíván vonni a teljesítésbe [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pont]. A szakembert bemutató nyilatkozat mellett csatolandó: a) szakmai gyakorlatot igazoló szakmai önéletrajz a szakember sajátkezű aláírásával, mely tartalmazza - adott esetben - a szakember jelenlegi munkahelyét is; Felhívjuk ATk figyelmét, a szakmai önéletrajzot olyan részletezettséggel csatolják, amelyből egyértelműen kiderül az M.1-M.2. pontban előírt alkalmasság teljesülése, azaz adja meg a korábbi tervezési munkák kezdési és befejezési időpontját is - év/hónap pontossággal. b) szakember végzettséget igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, c) a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalva. Ha a megajánlott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás szerint a felhívás adott pontjában előírt jogosultsággal rendelkezik, akkor a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és gyakorlat igazolására egyéb dokumentum csatolása nem szükséges, azokat az érvényes jogosultság igazolja. Az ajánlatban fel kell tüntetni azon elektronikus elérési utat, ahol az adott jogosultság fennállása ellenőrizhető. Az alkalmassági követelménynek való megfelelésre a Kbt. 65. § (7), (9) és (11) bekezdései irányadók. A Kbt. 69. § (11a) bekezdés rendelkezése alkalmazandó!

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik (együttesen nem rendelkeznek) 1. rész tekintetében: M.1./ legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel: M.1.1./ legalább 1 fő tervezővel, aki Közlekedési építmények tervezési szakterület közötti építmények tervezési részzakterületen (KÉ-K) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik. 2. rész tekintetében: M.1./ az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 6 éven belül megkezdett, 3 éven belül szerződés szerűen teljesített 1 db épület építés és/vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási munkáira vonatkozó, engedélyezési és/vagy kiviteli terv szintű tervezési referenciával. M.2./ legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel: M.2.1./ 1 fő tervezővel, aki építészeti tervezési szakterületen (É) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik. M.2.2./ 1 fő tervezővel, aki építmények gépészeti tervezési szakterületen (G) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV. 28.) Korm.rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik. M.2.3./ 1 fő tervezővel, aki építményvillamossági tervezési szakterületen (V) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik. Egy szakember több rész tekintetében is megajánlható. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

Ha alkalmassági minimumkövetelmény nem került meghatározásra, ennek indoklása:

#### III.1.4) A szerződés biztosítékai:

Mindkét rész tekintetében: Kötbér (KB):Nyertes AT a Ptk. 6:186.§ (1)bek alapján pénz fizetésére kötelezi magát arra az esetre,ha olyan okból,amiért felelős megszegi a szerződést.Mentesül a KBfizetési kötelezettség alól,ha szerződészegését kimenti. 1.Késedelmi KB: mértéke:1,00%/nap; max. mértéke:a szerződés szerinti,ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 15%-a 2.Hibás teljesítési KB:alapja és mértéke: a hibás teljesítéssel érintett tervezési díj nettó értékének 1%/nap 3.Meghiúsulási KB: a szerződés szerint, ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 15 %-a 4.Szavatosság:Ptk szerint. 5.Jótállás: nyertes AT az átadás-átvételtől számított hibátlan teljesítéséért az ajánlatban tett vállalásának megfelelő időtartamra, de minimum 12 hónapra jótállásra köteles. 6.Kártérítés: A munkavégzésből származó vétkes magatartással okozott károkért a nyertes AT felelős, a károk rendezése az ő feladata. Részletesen a KDBen.

#### III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Mindkét rész esetében: Ajánlatkérő előleget nem biztosít.A tervezési díj az igazolt szerződés szerű rész és végteljesítést követően a Kbt .135.§(1), és (5)- (6) bekben és a Ptk. 6:130.§(1)-(2)bekben foglaltak szerint 30 napon belül, számla ellenében a TOP-6.1.1-16-SE1-2018 -00001 azonosító számú támogatási konstrukció szerint, utófinanszírozás keretében átutalással, forintban (HUF) kerül kifizetésre. Az ajánlattétel, a szerződés és a kifizetések pénzneme forint. A finanszírozás az Európai Unió forrásból TOP-6.1.1-16-SE1-2018-00001 azonosító számú projekt keretében 100,000000 % intenzitással, utófinanszírozás keretében valósul meg. Fizetési ütemezés: 1. rész esetében: 1. részzsámla: Tervező számla benyújtására az engedélyezési terv - szerződés szerű és igazolt elkészítését követően - Megrendelő által meghatározott példányszámban történő átadását követő napon jogosult. Összege: az engedélyezési terv készítésére vonatkozó tervezői díj. 2. részzsámla (végszámla): Tervező számla benyújtására a megrendelő által elfogadott kiviteli terv - szerződés szerű és igazolt elkészítését követően - a Megrendelő által meghatározott példányszámban történő átadását követő napon jogosult. Összege: a kiviteli terv készítésére vonatkozó tervezői díj. 2. rész esetében: 1. részzsámla: Tervező számla benyújtására a végleges bontási dokumentáció elkészítése után szerződés szerű és igazolt elkészítését követően - Megrendelő által meghatározott példányszámban történő átadását követő napon jogosult. Összege: a bontási terv készítésére vonatkozó tervezői díj. 2.részzsámla: Tervező számla benyújtására a felújítási kiviteli tervek jóváhagyási tervdokumentációjának elkészítése után szerződés szerű és igazolt elkészítését követően - Megrendelő által meghatározott példányszámban történő átadását követő napon jogosult. Összege: a 2. részre vonatkozó felújítási kiviteli tervezői díj 50%-a. 3. részzsámla (végszámla): A megrendelő által jóváhagyott végleges felújítási kiviteli tervek elkészítése után Tervező számla benyújtására szerződés szerű és igazolt elkészítését követően - Megrendelő által meghatározott példányszámban történő átadását követő napon jogosult. Összege: a 2. részre vonatkozó felújítási kiviteli tervezői díj 2. részzsámla összegével csökkentett díja Részletesen a KDBen.



## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

<b>IV.1.1) Az eljárás fajtája</b>	
Nyílt eljárás	Igen
Gyorsított eljárás	Nem
Meghívásos eljárás	Nem
Tárgyalásos eljárás	Nem
Versenypárbeszéd	Nem
Innovációs partnerség	Nem
<b>IV.1.2) Keretmegállapodásra vagy dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk</b>	
A hirdetmény keretmegállapodás megkötésére irányul	Nem
Keretmegállapodás egy ajánlattevővel	
Keretmegállapodás több ajánlattevővel	
A keretmegállapodás résztvevőinek tervezett maximális létszáma:	
A hirdetmény dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányul	Nem
A dinamikus beszerzési rendszert további beszerzők is alkalmazhatják	Nem
Keretmegállapodások esetén - klasszikus ajánlatkérők esetében a négy évet meghaladó időtartam indokolása:	
<b>IV.1.3) Elektronikus árlejtésre vonatkozó információk</b>	
Elektronikus árlejtést fognak alkalmazni	Nem
További információk az elektronikus árlejtésről:	

### IV.2) Adminisztratív információk

<b>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó korábbi közzététel</b>
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ..... (KÉ-szám/évszám)
<b>IV.2.2) Ajánlattételi határidő</b>
Dátum, helyi idő: ..... óra/perc
<b>IV.2.3) Azok a nyelvek, amelyekre az ajánlatok benyújthatók:</b>
HU
<b>IV.2.4) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama: (ajánlati felhívás esetében)</b>
Az ajánlati kötöttség végső dátuma: .....
vagy Az időtartam hónapban: ..... vagy napban: 30
Mikortól indul az ajánlati kötöttség: .....
<b>IV.2.5) Az ajánlatok felbontásának feltételei</b>
Dátum, helyi idő: ..... óra/perc

## V. szakasz: Kiegészítő információk

## V.1) Az ajánlati biztosíték

Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött:

Nem

## V.2) További információk

1. AK a KDt az ekr.gov.hu elektronikus felületen teszi hozzáférhetővé. 2. A kiegészítő tájékoztatásra a Kbt. 56.§(1)-(5) és a 114.§(6)ekben, valamint a KDban foglaltak az irányadók. A kiegészítő tájékoztatás kérdéseket az EKR rendszeren keresztül kell megküldeni. 3. Az ajánlatoknak az ajánlattételi határidő lejártáig az EKR rendszeren keresztül kell elektronikusan beérkeznie. 4. Az ajánlatnak pdf kiterjesztésűnek, jelszó nélkül olvashatónak, de nem módosíthatónak kell lennie. 5. AT az EKR-ben elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni: a)Felolvasólapot b)Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot c) NYILATKOZAT kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében d)NYILATKOZAT folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról 7-9.ATnek, valamennyi közös ATnek ajánlatában nyilatkoznia kell: -a Kbt. 66. § (6)bek a) és b) pontja és 65 § (7)bek tekintetében, nemleges nyilatkozat benyújtása is kötelező -fordítások hitelességéről, a kiegészítő tájékoztatások figyelembe vételéről; -csatolni kell a szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, a Kbt. 65.§ (7) és (9)bekben írtak szerint. Az ajánlatnak az aláírási jogosult ellenőrzése céljából tartalmaznia kell az AT, valamennyi közös AT, az ajánlatban nyilatkozatot aláíró alvállalkozók, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szervezetek esetében az alábbi iratokat: -ajánlatban szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldánya vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1)bek szerinti aláírási-mintája, - a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállalókra vonatkozó meghatalmazás. 6. Formai kötöttség a Kbt. 47.§(2)bek és az EKR rendelet 10. § rendelkezései szerint. 7. Ha több AT közösen nyújtott be ajánlatot, akkor az arról szóló megállapodást csatolni kell a Közbeszerzési Dokumentumban meghatározott tartalommal. 8. A minősített ATk hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest szigorúbbak: felhívás III.1.3.) M.1.-2./ pont. 9. HP a a Kbt.71.§ és a Kbt.69.§(5)bek alapján. 10. A Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételek nem alkalmazandók. 11. GSZ a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót alkalmazza. 12. Az eljárásban valamennyi órában megadott határidő magyarországi helyi idő szerint értendő. 13. AK jelen eljárás keretében megkötendő tervezési szerződés teljesítése során keletkező, szerzői jog védelme alá eső alkotásokon területi korlátozás nélküli, kizárólagos és harmadik személy számára átadható felhasználói jogot szerez, valamint jogot szerez az alkotások átdolgozására is. Ha a projekt bármely okból nem, vagy csak részben valósul meg, akkor a szerzői jogi védelem alá eső alkotás felhasználásának jogát Megrendelő átruházza a Támogatóra, vagy az általa megjelölt személyre. 14. AK a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 11. §-a alapján előírja, a nyertes ATnek a szerződéskötés időpontjában rendelkeznie kell legalább a szerződés tárgya szerinti tevékenységre kiterjedő, az 1. rész vonatkozásában 500.000,- HUF/év, és káreseményenként 100.000,- HUF összegre, a 2. rész vonatkozásában 5.000.000,- HUF/év, és káreseményenként 1.000.000,- HUF szóló tervezési szolgáltatásra vonatkozó biztosítással. 15. Az Eljárást Megindító felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1-2./ pont szerinti alkalmassági feltétel teljesítése kapcsán megajánlott szakembernek legkésőbb szerződés megkötéséig (ezt követően a szerződés időtartama alatt) szerepelnie kell a tervezői szolgáltatás tárgya szerinti illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében. 16. AK a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pontját és a Kbt. 81. § (4), (5) bekezdését alkalmazza. 17. AK jelen Ajánlattételi felhíváson a Kbt.113.§ (2) szerinti eljárást megindító felhívást érti. 18. Részletesen a KDban. 19. Az eljárás a Kbt.53.§ (6)bek alapján feltételes. 20. FAKSZ: Dr. Turi Ákos 00416

## V.3) Az ajánlattételi felhívás megküldésének dátuma:

(A rendszer automatikusan tölti)



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

# Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR000721842019

## E10 - Előkészítés szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Ipari park csarnok és járda tervezés**

Ajánlatkérő neve: **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata**

## Összefoglaló tájékoztatás

### Összefoglaló tájékoztatás

**A Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti eljárások esetében.**

**Az érdekelt gazdasági szereplőknek tájékoztatniuk kell az ajánlatkérőt arról, hogy érdeklődnek az eljárás iránt.**

**A Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételre.**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I.1) Név és cím adatok

Hivatalos név:	Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata				
Postai cím:	Béla király Tér 8				
Város:	Szekszárd	Postai irányítószám:	7100	Ország:	Magyarország

### I.2) Kommunikáció

Az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőség:

<https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR000721842019/reszletek>

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

II.1.1) A szerződés típusa	Szolgáltatás megrendelés
II.1.2) A szerződés tárgya:	Ipari park csarnok és járda tervezés
II.1.3) A közbeszerzés mennyisége:	

1. rész: A tervező feladata, hogy az Ipari Park közvilágítási tervén vázlatosan bemutatott járdát megtervezze és a jogerős építési engedélyt megszerezze. A tervezendő járda pontos hossza: 1209 folyóméter. Az engedélyezés során felmerülő hatósági, eljárási díjakon kívül minden költség a tervezőt terheli. A terveket - engedélyezési eljáráshoz szükséges mennyiségeken felül - 3 példányban papír és 1 példányban digitálisan kell elkészíteni és átadni Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata részére. Az engedélyeztetési eljárás során a tervező Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának meghatalmazottjaként jár el. Az engedélyhez, tervekhez szükséges közműkezelői, közútkezelői, tulajdonosi és egyéb hozzájárulások beszerzése a tervező feladata. A tervek minimum háromszori egyeztetését és háromszori áttervezését is tartalmazza az ajánlati ár. A járda a kiemelt szegélyhez csatlakozik, másik oldalon kerti szegély készül, gépkocsi bejárókban süllyesztett szegély határolja a járdát. 1,5 méter szélességű a járdaburkolat. Anyaga térkő burkolat. A gépkocsi bejárókban 10 cm vastag térkő, 3 cm finomzúzalék, 15 cm vtg ckt 25 cm vtg. zúzottkő ágyazat készülne. A kiemelt szegélyes részekben 6 cm vtg. térkő, 3cm finomzúzalék és 15 cm zúzottkő ágyazat készülne. A járdát a gépkocsi bejárók előtt és után be kell lejtetni, úgy, hogy a járda a bejáró szintjére fusson ki. Végig mozgáskorlátozott szegélyszüllyesztések szükségesek az utcacsatlakozásoknál. A járda 2 %-os oldalirányú lejtése szükséges az út irányában. Tervszállítási határidő (AF II.2.7.pont): 4 hónap - engedélyezési terv elkészítése - közműkezelői hozzájárulások illetve az engedélyezési dokumentumok beszerzése - engedélyezési eljárás - kiviteli terv elkészítése Részletesen a Közbeszerzési Dokumentumban. 2. rész: A tervező feladata Szekszárd, Ipari park területén (Hrsz: 6008/47, 6008/42, 6008/46, 6008/40 és 6008/9) lévő raktárépületek felújításához kapcsolódó kiviteli terv készítése, a meglévő raktárépületek alább részletezett felújítási munkáira, valamint a csapadékvíz-elvezető rendszerre vonatkozóan a rendelkezésre álló felmérési terv és költségbecslés alapján. Az épületek léghézag kiváltásához kapcsolódóan szükséges a külső földkábeles elektromos hálózat és a csatlakozások megtervezése és engedélyeztetése, a már elkészült közvilágítási tervek figyelembe vételével. A belső fűtés kiépítésekhez szükséges a külső és belső földgázellátási tervek elkészítése és engedélyeztetése. Felújítandó épületek: 10. sz. épület (porta) - homlokzati hőszigetelés - nyílászárók cseréje - tetőfelújítás - pince betömedékelés - vizesblokk felújítás - belső festés-mázolás - parkolóhely kialakítás - Nagykapu cseréje 6. sz. épület - lapostető javítás, szigetelés - copolit üveg javítás (nyílászáró csere) - külső vakolás, festés 7-1 és 7-2. sz. épület (emeletes) - tetőszigetelés, javítás - homlokzati hőszigetelés - nyílászáró csere - léghézag kiváltás - belső villamoshálózat kiépítése, cseréje - belső festés, javítás - aljzat javítás - teherlift - betonbehajtók javítása - parkolók kiépítése 7-1-es épületben vizesblokk felújítás, fűtés kiépítés - felszíni csapadékvíz elvezetés, bekötés a hálózatba 8. sz. épület - palatető cseréje - csapadékvíz elvezetés, bekötés a hálózatba - léghézag kiváltás - belső elektromos hálózat kiépítése - betonbehajtók javítása (áterezzsel) 1-1, 1-2 és 1-3. sz. épület - homlokzati hőszigetelés - belső aljzat javítás - belső festés - léghézag kiváltás, belső villamoshálózat kiépítés - nyílászáró csere - csapadékvíz elvezetés, bekötés a hálózatba - betonbehajtók javítása - vizesblokk, irodahelyiség kialakítása 9. sz. épület - tetőszigetelés javítás (kémény megszüntetés) - homlokzati hőszigetelés - vizesblokk kiépítése (2 db) - léghézag kiváltás, belső villamoshálózat kiépítése - nyílászáró csere - csapadékvíz elvezetése - járda kiépítése, javítása - fűtés 5-1 és 5-2. sz. épület - tetőjavítás (csere) - léghézag kiváltás, belső villamoshálózat kiépítés - behajtók javítása - csapadékvíz bekötés hálózatba - oldalfalak cseréje (Lindab) A kiviteli tervet jóváhagyásra 1 digitális (PDF és excel) példányban kell elkészíteni és átadni Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata részére. A tervek minimum háromszori egyeztetését és háromszori áttervezését is tartalmazza az ajánlati ár. A jóváhagyott kiviteli tervet és az árazott és árazatlan költségvetéseket 5 pld. papír formátumban és 1 pld . elektronikus formátumban (PDF, excel és dwg) CD-n vagy DVD-n kell átadni a megrendelő részére. Bontandó épületek: 2-1, 2-2, 2-3, 2-4, 2-5, 2-6, 2-7, 2-8, 2-9, 3 és 4 sz. épületek Teljeskörű bontás a közműcsatlakozások megszüntetésével, az azbesztmentesítést külön kimutatva. A területen lévő összes felesleges műtárgy bontása (belső út, járda, rámpa stb.). Az összes fa kivágása tuskóirtással. A meglévő felmérési terveket felhasználva külön bontási dokumentáció készítése árazott és árazatlan költségvetésekkel A bontási dokumentációt jóváhagyásra 1 digitális (PDF és excel) példányban kell elkészíteni és átadni Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata részére. A jóváhagyott bontási tervdokumentációt 5 pld. papír formátumban és 1 pld. elektronikus formátumban (PDF és excel) CD-n vagy DVD-n kell átadni a megrendelő részére. Tervszállítási határidő (AF II.2.7.pont):A bontandó épületek esetében jóváhagyási terv elkészítése szükséges, amelynek elkészítési határideje a szerződés hatálybalépésétől számított 3 hét, a végleges bontási tervdokumentáció elkészítési határideje a jóváhagyástól számított további 1 hét. A felújítandó épületek tekintetében kiviteli terv elkészítése a feladat. A megrendelő által jóváhagyott, végleges kiviteli terv elkészítési határideje a szerződés hatálybalépésétől számított 4 hónap. Részletesen a Közbeszerzési Dokumentumban.

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellegének megfelelően)

#### II.1.4) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje

Időtartam hónapban: 4 vagy napban: vagy a teljesítés határideje:

II.1.5) A teljesítés helye: 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

## III. szakasz: Értékelési szempontok

### III.1) Értékelési szempontok

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
Az alábbi értékelési szempontok	Igen
Minőségi szempont: Igen	
1. rész: 2. Az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont M.1.1 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)	40
1. rész: 3. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)	10
2. rész: 2. Az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont M.2.1 pontjában	20

meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)		
2. rész: 3. Az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont M.2.2 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)		10
2. rész: 4. Az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pont M.2.3 pontjában meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (0 - 36 hónap)		10
2. rész: 5. Jótállás vállalt időtartama (12-36 hónap)		10
Költség szempont:	Nem	
Ár szempont:	Igen	
Megnevezés		Súlyszám / Jelentőség:
Mindkét rész esetében: 1. Nettó Ajánlati Ár (HUF)		50

## IV. szakasz: Jogi információ

### IV.1) Részvételi feltételek

#### IV.1.1) Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

III.1.1) Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik SZ.1./ a szolgáltatás nyújtásához a letelepedése szerinti országban előírt szervezeti, kamarai tagsággal. III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha nem rendelkezik (együttesen nem rendelkeznek) 1. rész tekintetében: M.1./ legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel: M.1.1./ legalább 1 fő tervezővel, aki Közlekedési építmények tervezési szakterület közötti építmények tervezési részsakterületen (KÉ-K) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik. 2. rész tekintetében: M.1./ az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 6 éven belül megkezdett, 3 éven belül szerződés szerűen teljesített 1 db épület építés és/vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási munkáira vonatkozó, engedélyezési és/vagy kiviteli terv szintű tervezési referenciával. M.2./ legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel: M.2.1./ 1 fő tervezővel, aki építészeti tervezési szakterületen (É) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik. M.2.2./ 1 fő tervezővel, aki építmények gépészeti tervezési szakterületen (G) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV. 28.) Korm.rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik. M.2.3./ 1 fő tervezővel, aki építményvillamossági tervezési szakterületen (V) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik. Egy szakember több rész tekintetében is megajánlható. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.

#### IV.1.2) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk

A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott

Nem

#### IV.1.3) A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információk:

Alkalmazandó.

## V. szakasz: Eljárás

### V.1) Adminisztratív információk

#### V.1.1) Az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje

2019.11.05 10:00 óra/perc

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk

**VI.1.1) Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az EKR rendszerben, a V .1.1) pontban meghatározott időpontig jelezzék.**

**VI.1.2) További információk:**

Az ajánlatkérő(AK) a Kbt. 113.§(1)bek szerint az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően az EKR által elérhetővé tett elektronikus úton és módon megküldte a jelen eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást, amelyet a megküldést követően egy munkanapon belül az EKR közzétesz. AK a Kbt. 113.§(2)bek szerint legalább 3 gazdasági szereplőnek(GSZ) egyidejűleg és elektronikusan (EKR) megküldi az eljárást megindító felhívást.Ezen túlmenően mindazon GSZ, aki a közzétett összefoglaló alapján meg tudja ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődését kívánja-e AKnél EKR útján jelezni, és azt jelzi is,akkor AK az érdeklődő regisztrációja után teljes terjedelmében, elektronikusan az érdeklődő rendelkezésére bocsátja az eljárást megindító felhívást és az összes kiegészítő dokumentumot. Érdeklődő az EKR-en keresztül nyilváníthatja ki érdeklődését a jelen közbeszerzési eljárás iránt és kérheti az eljárás dokumentumait. AK a dokumentációt térítésmentesen és teljes terjedelemben elektronikus úton bocsátja az érdeklődők rendelkezésére.AK felhívja az érdeklődő GSZk figyelmét, hogy az eljárásban kizárólag azok a GSZk tehetnek ajánlatot, illetve nyújthatnak be részvételre jelentkezést,melyeknek az AK az EKR-en keresztül az eljárást megindító felhívást megküldte.A Kbt 113.§(2)bek rendelkezései alapján bármely GSZ, amelynek AK az eljárást megindító felhívást megküldte, jogosult közösen ajánlatot tenni,ill. közösen részvételi jelentkezést benyújtani olyan GSZ-vel is, amelynek az ajánlatkérő nem küldött eljárást megindító felhívást.AK az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvben ismerteti,hogy mely GSZknek küldte meg saját kezdeményezésére az eljárást megindító felhívást. AK jelen eljárásban nem tart tárgyalást.AK tárgyi eljárásban többváltozatú ( alternatív) ajánlattételre nem, részajánlattételre lehetőséget biztosít egy vagy több,ill. valamennyi részre vonatkozóan. Feltételes eljárás: Ajánlatkérő jelen eljárásban foglalt beszerzés finanszírozása érdekében, amennyiben a legkedvezőbb Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár a rendelkezésre fedezet összegét meghaladja további támogatásra irányuló igényt nyújt be. Amennyiben Ajánlatkérő a támogatást nem vagy az igényelnél kisebb összegben kapja meg, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (Kbt.53.§ (6) bekezdés) Ajánlatkérő a támogatás folyósítását a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépését felfüggesztő feltételeként is kiköti.

### VI.2) Az összefoglaló tájékoztatás megküldésének dátuma

2019.10.25

Az összefoglaló tájékoztatás azonosító száma: EKR-OT-03135/2019