



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÖZGYŰLÉSÉNEK  
GAZDASÁGI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

---

**AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 31.  
MELLÉKLET: 8 db**

***TÁRGY: Javaslat a TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítójú Zöld város kialakítása  
elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás  
eredményének megállapítására***

**ELŐTERJESZTÉS**  
**a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság**  
**2020. február 3-i rendes ülésére**

**ELŐTERJESZTŐ:**

**dr. Kajos Nikolett aljegyző**

**TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:**

*Terjedelem: 1+8+4 oldal*

## **Tisztelt Bizottság!**

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (továbbiakban TOP) keretében megvalósuló integrált területi programok jóváhagyásáról szóló 1562/2015. (VIII. 12.) Korm. határozat nevesíti a megyei jogú városok TOP 6. prioritása intézkedéseinek forrásallokációját, mely prioritások között szerepel a 6.3. Gazdaság-élénkítő és népesség-megtartó városfejlesztés.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata a TOP-6.3.2-16-os felhívásra 2017.11.30-án a TOP-6.3.2-16-SE1-2017-00001 azonosítószámú „Zöld város kialakítása” című pályázatot nyújtott be. A támogatási szerződés 2017.12.13-án megkötésre került.

A projekt összköltségvetése: 1 277 millió forint (bruttó)

Az egyes területi szereplők (azaz megyei jogú városok és megyék) számára a 1702/2014. (XII.3.) Korm. határozat alapján rendelkezésre álló TOP forráskeret felhasználását a megyék területfejlesztési koncepciói és programjai, valamint a megyei jogú városok integrált településfejlesztési stratégiái alapozzák meg. Az Integrált Településfejlesztési Stratégia szerint az akcióterület határai: Flórián utca - Bezerédj utca - Béri Balogh Ádám utca - Wesselényi u. - Bencze Ferenc u. - Gróf Pál u.- Séd patak - Keselyúsi út - Aranytó út - Mátyás király u.

Az Önkormányzat a projektben fejlesztésre kerülő elemek tervezéséhez bevonta a lakosságot (lakossági fórumok, lakossági kérdőívezés), mely alapján került meghatározásra a célterület (akcióterület). Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata az akcióterületre vonatkozóan elkészítette a koncepció tervet, mely a tervezésre kiírandó közbeszerzési eljárás feladatleírásának műszaki tartalmát alapozta meg, a koncepcióterv alapján négy akció területre szűkítettük a projektet. A megjelölt közbeszerzési kiírás műszaki tartalma, feladatleírása a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály általi ellenőrzést követően tett észrevételek alapján véglegesítődött. (A közbeszerzési eljárás indítása előtt a 272/2014 (XI.5.) Korm. Rendelet alapján a Közreműködő Szervezetnek műszaki-szakmai ellenőrzés céljából, illetve a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálynak minőségellenőrzési tanúsítvány kiállítása céljából meg kell kellett küldeni a közbeszerzési dokumentációt.).

A Közreműködő Szervezet részére a műszaki-szakmai ellenőrzéséhez szükséges összes dokumentumot 2019. április 18-án küldte meg Önkormányzat. A dokumentumokkal kapcsolatban 2019. május 29-én érkezett hiánypótlás kérés, melynek megválaszolását követően a Közreműködő Szervezet 2019. július 4-én kiadta a Támogathatósági nyilatkozatot. Ezt követően 2019. július 10-én került felcsatolásra az eljárás anyaga a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (KFF) részére közbeszerzési-jogi ellenőrzés céljából. A dokumentumok vonatkozásában a KFF kérte az anyagok átdolgozását, hiánypótlást küldött ki Önkormányzat részére, az ellenőrzési eljárás lezárásának jóváhagyásáról 2019. szeptember 23-án érkezett értesítés.

### **A tervezésre kiírt közbeszerzési eljárás:**

A Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály ellenőrzését követően **2019. október 3-án indult el az eljárás, ezen a napon jelent meg az ajánlattételi felhívás** az Európai Unió hivatalos lapjában.

### **A felhívás szerint:**

A tágabb tervezési terület Szekszárd belvárosában a Tinódi utca - Széchenyi utca – Szent István tér– Séd patak által határolt tömb, melyen belül a fő beavatkozási területek:

- a) Liszt Ferenc tér
- b) 160-as lakóház és a Babits Mihály Kulturális Központ közti tér, valamint a Prométheusz park zöldítése és a meglévő játszótér teljes átépítése
- c) Szent István tér 4 sávós út és sétány közti sávja a Múzeumtól nyugatra
- d) Luther tér.

A tervezés során a TOP 6.3.2-16 pályázati kiírásban támogatott tevékenységeket, az ott előírt arányban kívánja az Önkormányzat megvalósítani. A tervezés során a TOP-6.3.2-16 pályázati kiírásnak való teljes megfelelés alapkövetelmény.

A négy akcióterület hozzávetőleges nagysága: 30.000 m<sup>2</sup>.

A fejlesztés az alábbi területeket érinti:

- Liszt tér (hrsz.: 1919/15; 1918/3; 1917/3;2556);
- Szent István tér 4 sávós út és sétány közti sávja a Múzeumtól nyugatra (hrsz.: 2706; 2709/14); Luther tér (hrsz.: 3950/1; 3945; 3913; 2705/2; 3950/2);
- 160-as lakóház és a Babits Mihály Kulturális Központ közti tér, valamint a Prométheusz park zöldítése és a meglévő játszótér teljes átépítése (hrsz.: 2557/2; 2708; 2541)

A területek mérete a funkció és a burkolat alapján:

- 38415 m<sup>2</sup> teljes terület (Prométheusz-park nélkül: 30061 m<sup>2</sup>)
- 19204 m<sup>2</sup> zöldfelület (Prométheusz-park nélkül: 12999 m<sup>2</sup>)
- 18671 m<sup>2</sup> burkolt felület (Prométheusz-park nélkül: 16918 m<sup>2</sup>)
- 422 m<sup>2</sup> szökőkúti vízfelület (Prométheusz-park nélkül: 26 m<sup>2</sup>)
- 118 m<sup>2</sup> játszótéri felület (Prométheusz-park nélkül: 118 m<sup>2</sup>)

**Tervezéssel kapcsolatos igények a négy akcióterületre vonatkozóan:**

- burkolt felület csökkentése 12,8- 24,44 %-al (2398- 4565 m<sup>2</sup>), burkolt felület felújítása
- zöld felület növelése 12,12- 23,54 %-al (2328-4521 m<sup>2</sup>)
- játszótéri felület növelése 200-300 %-al (236-354 m<sup>2</sup>)
- parkolók kialakítása 80-105 db

**A tervezett fejlesztés célja**

- A városközpont - azon belül elsősorban a fentiekben megnevezett célterületek - harmonikus rendszerbe szervezett megújítása, a meglévő értékek és kedvező adottságok értékőrző továbbfejlesztése, bővítése olyan infrastruktúra elemekkel, melyek javítják a városközpont környezeti állapotát, elősegítik a fenntartható fejlődést.
- A belvárosi minőségi és funkcióbővítő fejlesztése, amely a sokszínűséget fokozza, a terület használati intenzitását növeli és generálja a magánszektor fejlesztéseit is, ugyanakkor környezettudatos, család- és klímabarát, vonzó a szabadidő hasznos eltöltése tekintetében, kielégíti a környezeti fenntarthatóság követelményeit, gazdagítja a városi zöld környezetet.

### **Legfontosabb elvárások a fejlesztés kapcsán:**

- A meglévő nagyvonalú, ugyanakkor strukturált térrendszer prioritált elemeinek felülvizsgálata, fejlesztése, rekonstrukciója, funkcionális és műszaki értelemben egyaránt.
- A történelmi környezetre és a minőségi kortárs építészetre egyaránt érzékeny környezeti összhang kialakítása;
- Társadalmi integrációt erősítő, többcélú, változó használatot is lehetővé tévő terek, területek kialakítása;
- Térhasználat (kitelepülések, teraszok, rendezvények helyének) tervezése, közműellátás lehetőségének meghatározása;
- A közterületi berendezési tárgyak megújítása, új utcabútorok, tervezése;
- A megújuló térburkolatokhoz kapcsolódó épületek indokolt bejárati akadálymentesítése – rámpák, biztonságos megvilágítás;
- Köztéri műalkotások lehetőség szerinti megtartása, környezetük fejlesztése, üzemképes állapot tervezése (Prométheusz), újonnan elhelyezendő köztéri alkotások helykijelölése (Ivó szarvas);
- A tervezett építményekkel, burkolatokkal és térbútorokkal kapcsolatos elvárások: esztétikus megjelenés, tartósság, időjárás-állóság, vandálbiztosság, alacsony fenntartási, üzemeltetési és karbantartási szükséglet;
- A meglévő zöldfelületek kiterjedésének lehetőség szerinti megnövelése, elsősorban a funkciójukat veszített, rossz állapotú burkolt területek helyén;
- A meglévő növényállomány értékelése mellett megújítási javaslatok, új telepítés lehetőségének vizsgálata, tervezése;
- A Prométheusz park (tervező: Mőcsényi Mihály, szobrász: Varga Imre) zöld- és vízfelületi rekonstrukciója, valamint a meglévő park melletti játszótér korszerűsítése, átépítése vagy az akcióterületen más lehetséges helyszínen játszóteret megtervezni;
- A meglévő és tervezett parkoló területek fásítása, a használat komfortjának és a klimatikus viszonyok javításának érdekében;
- Zöldfelületek rendezése, növénykazetták, faveremrácok integrált tervezése;
- Csapadékvíz-gyűjtési lehetőségnek és öntözőrendszer kialakíthatóságának vizsgálata, tervezése,
- Játszóterei bővítés, fejlesztés tervezése;
- A közlekedés kialakult rendje alapvetően megtartandó, indokolt esetben változtatható;
- A parkolási feltételek javítása, a parkolóhelyek számának min. 100 darabbal történő növelésével.

### **A tervezett növényállománnyal kapcsolatos elvárások:**

- élőhelynek megfelelő, városi klímát tűrő, a klímaváltozás hatásainak hosszú távon ellenálló, döntő részben tájhonos fajok és fajták alkalmazása;
- Folyamatosan vagy nagy mennyiségben „szemetelő” fajok mellőzése;
- Erősen allergizáló, inváziós vagy potenciálisan inváziós fajok; A belvárosban jellemző fajok alkalmazása, a meglévő tájépítészeti és zöldhálózati rendszerbe illeszkedve,
- Élvelőágyak, növények telepítésének előtérbe helyezése;

- Kiemelt, városközponti elhelyezkedés révén fontos szempont a virágos (egy- és kétnyári-, évelő) ágyások telepítésének vizsgálata.

A TOP-6.3.2-16-SE1-2017-00001 számú **Zöld Város kialakítása c. projekt kapcsán** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata által a projektben a Városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott területekre vonatkozóan vállalt **minimum indikátornagyság 2.900 m<sup>2</sup>**.

**Szekszárd Megyei Jogú Város Integrált Területi Programjának 2018. novemberben elfogadott módosításában szereplő 12.587,40 m<sup>2</sup> területnagyságot**, mint a városi területeken létrehozott vagy helyreállított nyitott terekre vonatkozó minimum indikátornagyságot tervezőnek a tervezés során figyelembe kell venni.

- A Zöld Város tervezése kapcsán a közbeszerzési eljárás **uniós nyílt eljárásként** került meghirdetésre **feltételes** eljárásként.
- A **feltételes eljárás indításának indoka**: A Támogatási szerződés alapján rendelkezésre álló fedezet alacsonyabb mértékű, mint a becsült érték, így Önkormányzat a fedezet biztosítása érdekében további támogatásra vonatkozó igényt nyújt majd be, ha szükséges. Amennyiben Önkormányzat a támogatást nem, vagy az igényelnél kisebb összegben kapja meg, azt olyan körülménynek kell tekinteni, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Önkormányzat az előzőek mellett a támogatás folyósítását a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépését felfüggesztő feltételként is kiköti.
- **Az ajánlattételi határidő 2019. november 6. 10:00 óra volt.**
- A felhívásra 15 ajánlat érkezett.
- Az **összes beérkezett ajánlat meghaladta a rendelkezésre álló fedezet összegét**: a Támogatási szerződés alapján rendelkezésre álló fedezet nettó 19.087.795,- Ft (bruttó 24 241.500,- Ft).
- **Pótlólagos fedezet a Támogatási szerződésben szereplő másik költség sorokról történő átcsoportosítással biztosítható.**
- A 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről (a továbbiakban: Kbt.) alapján a 81. § (4) illetve (5) bekezdése **alapján Ajánlatkérőnek lehetősége van arra nyílt eljárásban, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezze el. Ebben az esetben Ajánlatkérő csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.**
- Ez alapján – illetve tekintettel a pótfedezet bevonásának szükségességére - **az első három legkedvezőbb ajánlatot adó gazdasági szereplő ajánlatának bírálatát kértük a közbeszerzési tanácsadótól.** Ennek megfelelően az ajánlatok első körös bírálata során minden ajánlattevő ajánlata értékelésre került, a benyújtott ajánlatok pontozása megtörtént, így alakult ki a benyújtott ajánlatok sorrendje.
- **Az alábbi bírálati szempontok alapján került sor az ajánlatok értékelésére:**
  1. Ajánlati ár – Súlyszám: 50
  2. Építészeti tervezési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember (tervező) többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) - Súlyszám: 15

3. Táj- és kertépítészeti tervezési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember (tervező) többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) - Súlyszám: 15
  4. Közlekedési építmények tervezési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember (tervező) többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) - Súlyszám: 15
  5. Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) – Súlyszám: 5
- Az ajánlatok elvégzett értékelését követően a **legjobb ajánlatot adó három gazdasági szereplő és az ajánlatuk alapján a szükséges pótlólagos fedezetigény az alábbi:**
    - o **Zahora Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.** (2161 Csomád, Zahora utca 9.):
      - nettó ajánlati ár: 35.400.000,- Ft
      - bruttó ajánlati ár: 44.958.000,- Ft
      - pótlólagos bruttó fedezetigény: 20.716.500,- Ft
    - o **Perfektum Építész Kft.** (1036 Budapest, Perc utca 2.):
      - nettó ajánlati ár: 37.845.000,- Ft
      - bruttó ajánlati ár: 48.063.150,- Ft
      - pótlólagos bruttó fedezetigény: 23.821.650,- Ft
    - o **MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.** (1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.):
      - nettó ajánlati ár: 38.780.000,- Ft
      - bruttó ajánlati ár: 49.250.600,- Ft
      - pótlólagos bruttó fedezetigény: 25.009.100,- Ft
  - **Az ajánlatok jogi-közbeszerzési vizsgálatát követően hiánypótlás és felvilágosítás adás kérés és árindoklás kérés került kiküldésre mindhárom cégnek 2019. november 19-én** (2019. november 27. 11:00 órai határidővel). Az árindoklás kérésre azért került sor, mert az ajánlattevők által megajánlott ajánlati ár mindhárom gazdasági szereplő esetében aránytalanul alacsony a becsült értékhez képest (a tervezés becsült értéke nettó 58.913.273,- Ft a bekért indikatív árajánlatok alapján).
  - A cégek a hiánypótlásnak eleget tettek, az árindoklás kérést a benyújtott anyagokkal és a válaszával csak részben támasztotta alá a Zahora Kft. és a Perfektum Építész Kft., így részükre **kiegészítő árindoklás kérést küldött ki** a közbeszerzési tanácsadó 2019. december 4-én (határidő: 2019. december 11. 10:00 óra), egyúttal **felkérte ajánlattevőket ajánlati kötöttségük további 60 nappal történő fenntartására**, tekintettel az ajánlati kötöttségek 2019. december 6-i lejártára. (Az MG Építész Kft. árindoklása megfelelő volt).
  - A benyújtott kiegészítő árindoklások vizsgálatát követően a Zahora Kft. részére **felvilágosítás adás kérést küldött ki** Ajánlatkérő egy, a dokumentumokban talált ellentmondás kapcsán 2019. december 19-én (határidő: 2020. január 7. 14:00 óra). (A Perfektum Építész Kft. kiegészítő árindoklása megfelelő volt.)
  - A Zahora Kft. a beküldött válaszával feloldotta az ellentmondást, így ennek figyelembe vételével a közbeszerzési tanácsadó **bekérte az utólagos igazolásokat és**

a felhívásban előírt referencia igazolást/nyilatkozatot a három ajánlattevőtől 2020. január 20. 10:00 órai határidővel, melynek mindhárom gazdasági szereplő határidőben eleget tett.

- Az utólagos igazolások és a benyújtott referenciák a bíráló bizottság véleménye alapján megfelelőek, így a pótlólagosan biztosítható fedezet jóváhagyásának függvényében kihirdethető a nyertes ajánlattevő és lezárható az eljárás.
- A Kbt. alapján ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, az eljárás eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, stb. az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül, melyről ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni.
- A Zöld Város tervezés közbeszerzési eljárás esetében az összegezés kiküldésnek végső határideje 2020. február 4., ezt követően 30 nap áll rendelkezésre a szerződés megkötésére.
- A tervezési feladatokat (Építési, kiviteli tervek készítésével együtt) a nyertes tervezőnek 7 hónap alatt kell elvégeznie, melyet követően írható ki a kivitelezésre a közbeszerzési eljárás.
- A bírálati szempontok alapján legkedvezőbb ajánlatot a Zahora Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. nyújtotta be:  
Ajánlati ár: nettó 35.400.000,- Ft  
Jótállás: 24 hó  
Építészeti tervezési szakterületen szakember többlet tapasztalat: 36 hó  
Táj- és kertépítészeti tervezési szakterületen szakember többlet tapasztalat: 36 hó  
Közlekedési építmények tervezési szakterületen szakember tapasztalat: 36 hó
- A legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő, a Zahora Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. ajánlata meghaladja a Támogatási szerződés alapján rendelkezésre álló támogatás összegét bruttó 20.716.500,- Ft-tal. (A bruttó támogatás összege 24 241.500,- Ft,- Ft, míg a Zahora Kft. ajánlata bruttó 44.958.000,- Ft,- Ft).

Mivel a Zahora Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. által megajánlott ajánlati ár meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét 20.716.500,- Ft-tal, erre figyelemmel a Bizottság az alábbi döntéseket hozhatja:

- a.) A hiányzó fedezet összegének biztosítását javasolja a Bizottság a Közgyűlés részére, mivel a hiányzó fedezet összege már meghaladja a bizottsági hatáskörben vállalható kötelezettség mértékét. Ebben az esetben a pótfedezet forrásának megjelölésével és a Közgyűlés döntésével az eljárás eredményesen lezárható, a szerződés a nyertes ajánlattevővel megkötendő.  
Saját forrásból történő pótfedezet biztosítása esetén kezdeményezni szükséges a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében a ráemeléshez vagy a Támogatási

Szerződésben szereplő egyes költségsorok közötti átcsoportosításhoz szükséges eljárás lefolytatását.

- b.) Meg kell vizsgálni, hogy a pótfedezet támogatás ráemelés keretében vagy a Támogatási Szerződésben szereplő egyes költségsorok közötti átcsoportosítás keretében a pályázat terhére megoldható-e. Ha a szükséges forrás pályázaton belül sem áll rendelkezésre, a Bizottság javasolja a Közgyűlésnek, hogy vizsgálja meg az eljárás eredményes lezárásának és a vállalozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötésének lehetőségét a további támogatási kérelem vagy az egyes költségsorok közötti átcsoportosítási kérelem pótfedezet biztosítása érdekében történő benyújtására tekintettel.

Ebben az esetben a Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az eljárás eredményes lezárását és a Zahora Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. (2161 Csomád, Zahora utca 9.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötésére.

A Stratégiai Tervezési Osztályon dolgozó kollégák a Közreműködő Szervezettől előzetes állásfoglalást kértek a hiányzó fedezet biztosítása tekintetében: a Közreműködő Szervezet tájékoztatása szerint a szükséges összeg a projekt más költségsorairól való átcsoportosítással biztosítható, azonban a költség átcsoportosítás iránti kérelem a nyertes ajánlattevő kihirdetését követően adható csak be, az átcsoportosítási kérelemmel együtt a nyertes ajánlattevő ajánlata is kötelezően benyújtandó.

Amennyiben a bizottság úgy dönt, hogy a szükséges fedezet más költségsorról történő átcsoportosítás révén álljon rendelkezésre, az eljárás eredményesen lezárható és a Zahora Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. (2161 Csomád, Zahora utca 9.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként kihirdethető és vele a vállalozási szerződés felfüggesztő feltétellel megköthető.

- c.) Amennyiben a pótfedezet nem biztosítható, az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítani és új eljárást szükséges megindítani.

A Zöld Város tervezés közbeszerzési eljárás tekintetében **az eljárás eredményessége, a benyújtott ajánlatok vonatkozásában Ajánlattevők részére az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (EKR) kiküldendő összegezés végső határideje 2020. február 4., ezt követően 30 nap áll rendelkezésre a szerződés megkötésére. Az összegezésben szerepelnie kell Ajánlatkérő döntésének az eljárás eredményéről.**

Jelen előterjesztéshez mellékletként csatolásra kerül ajánlattevők részére megküldött Ajánlattételi felhívás, az öt Bíráló Bizottsági ülésről készült Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv a jelenléti ívvel, az 5. Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvhöz kapcsolódó Bíráló Bizottság döntési javaslata a döntéshozó szerv részére, és az Összegezés tervezet.

Kérem a Tisztelt Bizottságot az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.



**Szekszárd, 2020. január 29.**

**Dr. Kajos Nikolett  
aljegyző**

**Határozati javaslat – 1. verzió**  
**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága .../2020. (II.3.) határozata**  
**a „TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószámú Zöld város kialakítása” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.28.i) pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva

1. javasolja a Közgyűlés részére a „**TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószámú Zöld város kialakítása” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátáshoz a bruttó 20.716.500,- Ft összegű hiányzó fedezet** biztosítását Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. évi költségvetésének terhére.

**Határidő: 2020. február 3.**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

2. javasolja a Közgyűlés részére - tekintettel a saját forrásból történő pótfedezet biztosítására -, hogy kezdeményezze a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében a ráemeléshez vagy a Támogatási Szerződésben szereplő egyes költségsorok közötti átcsoportosításhoz szükséges eljárás lefolytatását.

**Határidő: 2020. február 3.**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

3. javasolja a Közgyűlés részére az eljárást eredményes lezárását és a **Zahora Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. (2161 Csomád, Zahora utca 9.)** nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a Tervezési szerződés megkötését.

**Határidő: 2020. február 3.**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

**Határozati javaslat – 2. verzió**  
**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága .../2020. (II.3.) határozata**  
**a „TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószerű Zöld város kialakítása” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.28. i) pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva

1. javasolja a Közgyűlés részére megvizsgálni, a „**TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószerű Zöld város kialakítása” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátáshoz a bruttó 20.716.500,- Ft összegű hiányzó fedezet támogatás ráemelés keretében** megoldható-e.

**Határidő: 2020. február 3.**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

2. javasolja a Közgyűlés részére az **eljárás eredményes lezárását azzal, hogy a vállalkezési szerződést felfüggesztő feltétellel kösse meg a Zahora Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. (2161 Csomád, Zahora utca 9.)** nyertes ajánlattevővel, tekintettel arra, hogy a pótfedezet saját forrásból nem biztosítható és többlettámogatási igény kerül benyújtásra.

**Határidő: 2020. február 3.**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

### Határozati javaslat - 3. verzió

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága .../2020. (II.3.) határozata**  
**a „TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószámú Zöld város kialakítása” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.28. i) pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva

1. eredményesé nyilvánítja a „TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószámú Zöld város kialakítása” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárást.

**Határidő: 2020. február 3.**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy intézkedjen az eljárás ajánlattevőinek értesítéséről és az összegzés kiküldéséről;

**Határidő: 2020. február 4.**

**Felelős: dr. Molnár Kata jegyző**

3. dönt a „TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószámú Zöld város kialakítása” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására tárgyban a Támogatási szerződésben szereplő egyes költségvetési sorok közötti költségátcsoportosítási igény benyújtásáról a Közreműködő Szervezet felé és felhívja a polgármestert és a Polgármesteri Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére és dokumentumok aláírására.

**Határidő: 2020. február 14.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester  
Dr. Molnár Kata jegyző**

4. dönt a „TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítószámú Zöld város kialakítása” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátáshoz” tárgyban a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötéséről a Zahora Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. (2161 Csomád, Zahora utca 9.) nyertes ajánlattevővel, tekintettel arra, hogy a Támogatási szerződésben szereplő egyes költségvetési sorok közötti költségátcsoportosítási igény kerül benyújtásra a Közreműködő Szervezet felé, egyúttal felhívja a polgármestert a szerződés aláírására.

**Határidő: 2020. február 14.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

#### **Határozati javaslat - 4. verzió**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága .../2020. (II.3.) határozata**  
**a „TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítósámú Zöld város kialakítása” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapításáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.28. i) pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva

1. a „TOP 6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosítósámú Zöld város kialakítása” elnevezésű projekt tervezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárást eredménytelenül nyilvánítja figyelemmel arra, hogy az eljárás során beérkezett legkedvezőbb ajánlatban lévő ajánlati ár összege is meghaladja a pályázatban erre a célra rendelkezésre álló fedezet összegét.

**Határidő: 2020. február 3.**

**Felelős: Bomba Gábor elnök**

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítsen elő új közbeszerzési eljárást a fenti tárgyban és az ajánlattételi felhívást terjessze a Bizottság elé.

**Határidő: 2020. március 10.**

**Felelős: dr. Molnár Kata jegyző**

**A KBT. 27. § (4) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALTAK ALAPJÁN A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNYE ÉS DÖNTÉSI JAVASLATA A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST LEZÁRÓ DÖNTÉST MEGHOZÓ SZEMÉLY VAGY TESTÜLET RÉSZÉRE**

**„TOP-6.3.2-16 Zöld-város kialakítása” tervezés”**

tárgyú közbeszerzési eljárásban

Ajánlatok értékelésének helyszíne: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata – 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Ajánlatok értékelésének időpontja: 2020. január 23. 10:00 óra

**I./ Az érvényes Ajánlattevő neve, székhelye, ajánlatának adatai:**

**I. Ajánlattevő neve, székhelye:** ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.

**Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:**

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[35.400.000,-] HUF
	Minőségi kritérium	
1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

**II. Ajánlattevő neve, székhelye:** Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc utca 2.

**Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:**

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[37.845.000,-] HUF

	Minőségi kritérium	
1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

**III. Ajánlattevő neve, székhelye:** MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont	Ajánlat	
Ár részszerpont		
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[38.780.000,-] HUF	
Minőségi kritérium		
1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

**II. / Az érvénytelen Ajánlattevő neve, székhelye: ---**

**III./Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:**

**I. Közös Ajánlattevő neve, székhelye: SPP Architecture Kft., 1143 Budapest Hungária körút 83. és Park Terv Stúdió Kft., 1119 Budapest Lecke utca 4. II/3. és Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1135 Budapest Zsinór utca 38-40.**

**Közös Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:**

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[78.053.345,-] HUF
	Minőségi kritérium	
1.	Az M.2.1/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
2.	Az M.2.2/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
3.	Az M.2.3/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Ekho Építész Műterem Kft., 1118 Budapest Zólyomi út 18/b.**

**Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:**

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[39.500.000,-] HUF
	Minőségi kritérium	
1.	Az M.2.1/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[63] hónap
2.	Az M.2.2/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet	[48] hónap



	tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

III. Ajánlattevő neve, székhelye: Fontos Mérnök Stúdió Kft., 6726 Szeged Sas utca 6. 4a.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[73.720.000,-] HUF
	Minőségi kritérium	
1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[49] hónap
2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[45] hónap
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[39] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest Kassák Lajos utca 69-71.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[55.800.000,-] HUF
	Minőségi kritérium	
1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében	[36] hónap

	előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	
2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

V. Ajánlattevő neve, székhelye: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft., 1191 Budapest Ady Endre út 32-40.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[44.440.000,-] HUF
	Minőségi kritérium	
1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

VI. Ajánlattevő neve, székhelye: Lépték-Terv Tájépisész Iroda Kft., 1136 Budapest Raoul Wallenberg utca 2.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont	Ajánlat
-------------------------	---------

Ár részszerpont		
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[47.466.960,-] HUF
Minőségi kritérium		
1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

VII. Ajánlattevő neve, székhelye: MUNDUS VIRIDIS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 4400 Nyíregyháza Szent István utca 3. II. em. 10.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[48.600.000,-] HUF
Minőségi kritérium		
1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

VIII. Ajánlattevő neve, székhelye: Pécsépterv Stúdió Szolgáltató Kft., 7621 Pécs Rákóczi út 1.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[59.700.000,-] HUF
	Minőségi kritérium	
1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

IX. Ajánlattevő neve, székhelye: Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Kft., 1034 Budapest Szomolnok utca 14.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[48.700.000,-] HUF
	Minőségi kritérium	
1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet	[36] hónap

	tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

X. Ajánlattevő neve, székhelye: UNTEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1119 Budapest Bornemissza tér 12.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[43.500.000,-] HUF
	Minőségi kritérium	
1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

XI. Ajánlattevő neve, székhelye: VÁROS-TEAMPANNON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1053 Budapest Veres Pálné utca 7.

Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[41.000.000,-] HUF
	Minőségi kritérium	
1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására	[36] hónap

	bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

**XII. Közös Ajánlattevő neve, székhelye:** Urban Concept Tervező Korlátolt Felelőséű Társaság, 1112 Budapest Kápolna utca 18. és ZIP Architects Kft., 9022 Győr Bajcsy-Zsilinszky utca 44

**Ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati elem:**

Értékelési részszerpont		Ajánlat
	Ár részszerpont	
	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	[64.786.000,-] HUF
	Minőségi kritérium	
1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[33] hónap
3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	[36] hónap
4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	[24] hónap

**IV./ Az ajánlatok értékelése:**

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Részszerpont	Súlyszám
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	50
Minőségi kritérium	
1. Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott	15

szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	
2. Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15
3. Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15
4. Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5

#### **Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:**

##### Az ár értékelési részszerzőpont – Egyösszegű Nettó ajánlati ár:

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen a szolgáltatáshoz kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező szolgáltatás hiánytalan teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges. A Tervező a rendelkezésre állásért és a tervezői művezetői feladatok ellátásáért külön díjazásra nem jogosult, azok ellenértékét a tervezési díjnak tartalmaznia kell.

Az Ajánlattevőnek az ajánlati árat az összes akcióterületre vonatkozóan és bontásban külön-külön, HUF összegben kell megadnia, külön az Engedélyezési terv és kiviteli terv elkészítésének díja tekintetében.

##### Minőségi kritérium

**1-3.értékelési részszerzőpont: Az M.2.1-M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerzőpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1. - M.2.3. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén.

- az M.2.1. alpontban rögzített szakember vonatkozásában *építészeti tervezés* munka során;
- az M.2.2. alpontban rögzített szakember vonatkozásában *táj- és kertépítészeti tervezési* munka megvalósítása során;
- az M.2.3. alpontban rögzített szakember vonatkozásában *közlekedési építmények tervezés* munka megvalósítása során;

Ajánlattevőknek a cégszerűen aláírt nyilatkozatban és a Felolvasólapon ezen értékelési alszerzőpont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.

A tört hónapra vonatkozó megajánlást az Ajánlatkérő lefelé kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során, azaz kizárólag egész hónapokat veszi figyelembe az értékelés során, az év/hó időtartamban megadott szakmai tapasztalat számításánál a kezdő és a befejező hónapot is figyelembe veszi.

Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatának hónapszáma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe, függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott, azaz átfedés nem lehetséges.

Amennyiben az ajánlati felhívás **III.1.3)** pont (*Műszaki, illetve szakmai alkalmasság*) **M.2.1-M.2.2.-M.2.3.** alpont tekintetében megajánlott szakember kizárólag a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik, Ajánlatkérő a gyakorlati időt 0 hónappal veszi figyelembe (az értékelés szempontjából ez 0 hónap gyakorlati időt jelent) és az értékelés során és az értékelés során 0 pontot kap. A Felolvasólapon a 0 hónapra történő megajánlást is fel kell tüntetni.

Az Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az Ajánlatkérő a szakmai tapasztalatot a szakember csatolt önéletrajzában rögzítettek alapján határozza meg.

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe.

Amennyiben Ajánlattevő ugyanarra a pozícióra több szakembert ajánl meg, úgy a nagyobb tapasztalattal rendelkező szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

Egy szakember több pozícióra is megjelölhető, amennyiben teljesíti az adott alkalmassági minimumkövetelményt.

A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a minőségi kritérium 1-3. értékelési részszerpont szerinti szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a D.339/15/2017 valamint a D.358/9/2017. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján amennyiben Ajánlattevő fenti dokumentumokat az ajánlattételi határidőig benyújtandó ajánlatában nem csatolja és a szakembert egyéb módon sem nevezi meg, úgy az az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének jogkövetkezményét eredményezi.

Az Ajánlatkérő felhívja a t. Ajánlattevők figyelmét:

Az ajánlattevők - figyelemmel a felhívás **II.2.5)** pont (*Az ajánlatok értékelési szempontja*)\_Minőségi kritériumok, 1-3. értékelési részszerpontra „Az M.2.1-M.2.3/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) ,**már az ajánlatukhoz csatolják** az alábbi dokumentumokat:

A szakember- 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn – túli többlet tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzát az alábbiak szerint:

- a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai tapasztalatot (*a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/hónap pontossággal feltüntetve*) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza az M.2.1-M.2.3 pontban rögzített szakember vonatkozásában  
M.2.1/ *építészeti tervezési munka;*  
M.2.2./ *táj-és kertépítészeti tervezési munka,*  
M.2.3/ *közlekedési építmények tervezési munka* során szerzett szakmai tapasztalatot/gyakorlatot év/hónap pontossággal, és– adott esetben – a szakember jelenlegi munkahelyét is.

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlathoz csatolandó, az értékelési szempontra tett megajánlás igazolásaként benyújtott önéletrajzban bemutatott szakmai tapasztalat, és a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerinti az utólagos igazolási kötelezettség körében benyújtott az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pont alpontjaiban meghatározott minimális szakmai tapasztalat igazolásként benyújtott önéletrajzban feltüntetett szakmai tapasztalat között sem lehet átfedés időben!

- b) végzettséget igazoló okiratát,
- c) rendelkezésre állási nyilatkozatát.



Amennyiben az értékelési alszempontok vonatkozásában ajánlattevő több szakembert jelöl meg, az ajánlatkérő a bemutatott szakemberek vonatkozásában a nyilatkozatban a szakáganként első helyen megjelölt szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjára tekintettel a t. Ajánlattevőket, hogy az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény (a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárás) a szakemberre vonatkozóan a következő:

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös Ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek):

M.2./ legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel:

M.2.1./ legalább 1 fő tervezővel, aki építészeti tervezési szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (É) vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti (É) szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik.

M.2.2./ legalább 1 fő tervező, aki táj- és kertépítészeti tervezési szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (K) vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV.28.) Korm. rendelet szerinti (K) szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik.

M.2.3./ legalább 1 fő tervezővel, aki közlekedési építmények tervezési szakterületen a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (KÉ) vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti (KÉ) szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik.

A fentiekben felsorolt szakember tekintetében ajánlatkérő a vonatkozó, szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséget, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időt meghaladó gyakorlati időt nem írt elő.

Jelen értékelési alszempontok vonatkozásában előírt **kritérium** a teljesítéshez minimálisan szükséges elváráson **felüli előírás Ajánlatkérő részéről**.

*A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótolni szándékozott szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.*

A 4. értékelési részszerzőpont – **A jótállás vállalt időtartama:**

A vállalt jótállás időtartamát az ajánlattevőnek egész hónapban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik. A tört hónapokat tartalmazó megajánlást ajánlatkérő egész számra történő, lefele kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során. A kötelező jótállás időtartama 12 hónap és Ajánlatkérő a 12 hónap feletti megajánlást kívánja értékelni. Az Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól. Ajánlatkérő az értékelés során a képletbe akkor is 24 hónapot helyettesít be, ha az ajánlattevői megajánlás ennél magasabb.

### Az egyes ajánlatok értékelési, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontonként 0-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az ár értékelési részszerpontonként a fordított arányosítás, a minőségi kritérium első, második, harmadik és negyedik részszerpont kapcsán az egyenes arányosításmódszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság KE 2016. évi 147. számú útmutatójára.

I. Az ár értékelési részszerpont:

Az értékelés módszere az ár értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

**A pontszámítás képlete:**

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 0-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

### II. A minőségi kritérium

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 0-10 pont.

Az értékelés módszere az 1-4. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap.

Az Ajánlatkérő az első, a második, harmadik és negyedik részszerpont értékelésekor, az arányosítás során, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szerpont tekintetében a legkedvezőtlenebb (0 hónap) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, az ajánlatok előírt értékelési határ (36 hónap, jótállás esetén 24 hónap) feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakember szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, jótállás esetében 24 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre.

**Pontszámítás képlete:**

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az Ajánlatkérő 3 (három) tizedes jegyig veszi figyelembe további kerekítés nélkül.

#### Összesítés:

Amennyiben az ár értékelési szempont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszempontoknál megszerzett pontszámok a szemponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az értékelési szempontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

#### **V. / Az érvényes Ajánlattevő értékelése:**

A Bíráló Bizottság az első ülésen lefolytatott értékelés és bírálat, valamint a jelen ülésén lefolytatott bírálat alapján:

**I. Ajánlattevő neve, székhelye: ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő részéről további iratok benyújtására a Kbt. 69. § alapján nincs szükség.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket nem, azonban Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét meghaladja.

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc utca 2.**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő részéről további iratok benyújtására a Kbt. 69. § alapján nincs szükség.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket nem, azonban Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét meghaladja.

**III. Ajánlattevő neve, székhelye: MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő részéről további iratok benyújtására a Kbt. 69. § alapján nincs szükség.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket nem, azonban Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét meghaladja.

#### **VI. / A Bíráló Bizottság javaslata:**

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

1.) A **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.**, 2161 Csomád Zahora utca 9., **Perfektum Építész Kft.**, 1036 Budapest Perc utca 2. és az **MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.**, 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.

2.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.**, 2161 Csomád Zahora utca 9. Ajánlattevő adta, ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

#### **Az első helyezés indokolása:**

A **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.**, 2161 Csomád Zahora utca 9. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Az Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

3.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **Perfektum Építész Kft.**, 1036 Budapest Perc utca 2. Ajánlattevő adta, ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

#### **A második helyezés indokolása:**

A **Perfektum Építész Kft.**, 1036 Budapest Perc utca 2. Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A Bíráló Bizottság javasolja Ajánlattevőt az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként feltüntetni.

4.) Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

- I. **Közös Ajánlattevő neve, székhelye: SPP Architecture Kft., 1143 Budapest Hungária körút 83. és Park Terv Stúdió Kft., 1119 Budapest Lecke utca 4. II/3. és Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1135 Budapest Zsinór utca 38-40.**
- II. **Ajánlattevő neve, székhelye: Ekho Építész Műterem Kft., 1118 Budapest Zólyomi út 18/b.**
- III. **Ajánlattevő neve, székhelye: Fontos Mérnök Stúdió Kft., 6726 Szeged Sas utca 6. 4a.**
- IV. **Ajánlattevő neve, székhelye: Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest Kassák Lajos utca 69-71.**
- V. **Ajánlattevő neve, székhelye: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft., 1191 Budapest Ady Endre út 32-40.**
- VI. **Ajánlattevő neve, székhelye: Lépték-Terv Tájépítész Iroda Kft., 1136 Budapest Raoul Wallenberg utca 2.**
- VII. **Ajánlattevő neve, székhelye: MUNDUS VIRIDIS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 4400 Nyíregyháza Szent István utca 3. II. em. 10.**
- VIII. **Ajánlattevő neve, székhelye: Pécsépterv Stúdió Szolgáltató Kft., 7621. Pécs Rákóczi út 1.**
- IX. **Ajánlattevő neve, székhelye: Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Kft., 1034 Budapest Szomolnok utca 14.**
- X. **Ajánlattevő neve, székhelye: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1119 Budapest Bornemissza tér 12.**
- XI. **Ajánlattevő neve, székhelye: VÁROS-TEAMPANNON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1053 Budapest Veres Pálné utca 7.**
- XII. **Közös Ajánlattevő neve, székhelye: Urban Concept Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság, 1112 Budapest Kápolna utca 18. és ZIP Architects Kft., 9022 Győr Bajcsy-Zsilinszky utca 44**

5.) Figyelemmel arra, hogy a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.** Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket nem, azonban az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét meghaladja, a Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérő döntéshozó szervének:

- a.) vizsgálja meg, hogy a pótfedezet pályázati vagy saját forrásból biztosítható-e, amennyiben igen akkor az eljárást nyilvánítsa eredményesnek. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.** Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a tervezési szerződés megkötését.  
Saját forrásból történő pótfedezet biztosítása esetén kezdeményezze a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében a ráemeléshez szükséges eljárás lefolytatását.
- b.) Amennyiben a pótfedezet saját forrásból nem biztosítható és pályázaton belül sem áll rendelkezésre vizsgálja meg az eljárás eredményes lezárásának és a tervezési szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötésének lehetőségét.  
Ebben az esetben a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.** Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a tervezési szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötését.
- c.) Amennyiben a pótfedezet nem biztosítható, az eljárást nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján és döntsön új eljárás megindításáról.



Dr. Kajos Nikolett  
Bíráló Bizottság elnöke



Herr Teréz  
Bíráló Bizottság tagja



Katz Zoltánné Meszlényi Erika  
Mária  
Bíráló Bizottság tagja



Schmidt Krisztián  
Bíráló Bizottság tagja



Zsiga Mariann  
Bíráló Bizottság tagja



## JEGYZŐKÖNYV

**Tárgy:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” tervezés” tárgyú, EKR000147352019 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - első körös bírálata

**Időpont:** 2019. november 19. napja 11:00 óra

**Helyszín:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata – 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ajánlatkérő képviseletében eljárva Dr. Turi Ákos lebonyolító üdvözlöi a jelenlevőket és felkéri a Bíráló Bizottságot, hogy tagjai közül a Bíráló Bizottság elnökét válassza meg, döntsön a benyújtott ajánlati dokumentációk érvényességéről, az azokban esetlegesen fellelhető hiányok pótlásáról.

A Bíráló Bizottság saját tagjai közül egyhangú szavazással megválasztja Dr. Kajos Nikolettet a Bíráló Bizottság elnökének.

Dr. Turi Ákos beszámol az EKR-ben történt bontási eljárás eredményéről, ismerteti, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig 2019. november 6. napja 10:00 óráig 15 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, név szerint:

- **SPP Architecture Kft.**, 1143 Budapest Hungária körút 83. és **Park Terv Stúdió Kft.**, 1119 Budapest Lecke utca 4. II/3. és **Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság**, 1135 Budapest Zsinór utca 38-40.
- **Ekho Építész Műterem Kft.**, 1118 Budapest Zólyomi út 18/b.
- **Fontos Mérnök Stúdió Kft.**, 6726 Szeged Sas utca 6. 4a.
- **Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság**, 1134 Budapest Kassák Lajos utca 69-71.
- **Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.**, 1191 Budapest Ady Endre út 32-40.
- **Lépték-Terv Tájépisztész Iroda Kft.**, 1136 Budapest Raoul Wallenberg utca 2.
- **MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.**, 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.
- **MUNDUS VIRIDIS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**, 4400 Nyíregyháza Szent István utca 3. II. em. 10.
- **Pécsépterv Stúdió Szolgáltató Kft.**, 7621 Pécs Rákóczi út 1.
- **Perfektum Építész Kft.**, 1036 Budapest Perc utca 2.
- **Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Kft.**, 1034 Budapest Szomolnok utca 14.
- **UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, 1119 Budapest Bornemissza tér 12.
- **VÁROS-TEAMPANNON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**, 1053 Budapest Veres Pálné utca 7.
- **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.**, 2161 Csomád Zahora utca 9.
- **Urban Concept Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság**, 1112 Budapest Kápolna utca 18. és **ZIP Architects Kft.**, 9022 Győr Bajcsy-Zsilinszky utca 44

Dr. Turi Ákos tájékoztatja a Bíráló Bizottság tagjait a 2015. évi CXLI. 69. §-ában foglalt előírásokról, mely a bírálat folyamatát szabályozza. Tájékoztatja továbbá a Bíráló Bizottság tagjait a Közbeszerzési dokumentum II.12. pontjában foglaltokról, mely szerint Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseit alkalmazza.

Az abban foglalt előírásokat szem előtt tartva a Bíráló Bizottság a bírálat első szakaszában az ajánlatok értékelését végzi el, majd pedig az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő(k) tekintetében végzi el a bírálatot.

A Bíráló Bizottság előzetes megállapításai:

- A Bíráló Bizottság tagjai egyhangúlag megállapodnak abban, hogy a szakmai önéletrajzok felülvizsgálata során, az év/hó időtartamban megadott szakmai tapasztalat számításánál a kezdő és a befejező hónapot is figyelembe veszik.



A Bíráló Bizottság tagjai egyhangúlag megállapodnak továbbá abban, hogy a szakmai önéletrajzok felülvizsgálata során, az év/hó/nap időtartamban megadott szakmai tapasztalat számításánál – figyelemmel a közbeszerzési dokumentum előírásaira, a tört hónapra vonatkozó megajánlást az Ajánlatkérő lefelé kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során.

Ezt követően a Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelésével folytatja munkáját.

A Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését az alábbiak szerint végezi el:

### **13. AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE**

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

<b>Részszerpont</b>	<b>Súlyszám</b>
<b>Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)</b>	<b>50</b>
<b>Minőségi kritérium</b>	
<b>1. Az M.2.1/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)</b>	<b>15</b>
<b>2. Az M.2.2/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)</b>	<b>15</b>
<b>3. Az M.2.3/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)</b>	<b>15</b>
<b>4. Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)</b>	<b>5</b>

#### **Az egyes részszerpontok tartalmi elemei a következők:**

##### Az ár értékelési részszerpont – Egyösszegű Nettó ajánlati ár:

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árába a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen a szolgáltatáshoz kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező szolgáltatás hiánytalan teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges. A Tervező a rendelkezésre állásért és a tervezői művezetői feladatok ellátásáért külön díjazásra nem jogosult, azok ellenértékét a tervezési díjnak tartalmaznia kell.

Az Ajánlattevőnek az ajánlati árat az összes akcióterületre vonatkozóan és bontásban külön-külön, HUF összegben kell megadnia, külön az Engedélyezési terv és kiviteli terv elkészítésének díja tekintetében.

##### Minőségi kritérium

**1-3.értékelési részszerpont: Az M.2.1-M.2.3/ alponban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1. - M.2.3. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén.

- az M.2.1. alpontban rögzített szakember vonatkozásában *építészeti tervezés* munka során;
- az M.2.2. alpontban rögzített szakember vonatkozásában *táj- és kertépítészeti tervezési* munka megvalósítása során;
- az M.2.3. alpontban rögzített szakember vonatkozásában *közlekedési építmények tervezés* munka megvalósítása során;

Ajánlattevőknek a cégszerűen aláírt nyilatkozatban és a Felolvasólapon ezen értékelési alszempont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás **III.1.3)** Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.

A tört hónapra vonatkozó megajánlást az Ajánlatkérő lefelé kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során; azaz kizárólag egész hónapokat veszi figyelembe az értékelés során, az év/hó időtartamban megadott szakmai tapasztalat számításánál a kezdő és a befejező hónapot is figyelembe veszi.

Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem adható össze, vagyis egy évben maximum 12 hónap vehető figyelembe, függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott, azaz átfedés nem lehetséges.

Amennyiben az ajánlati felhívás **III.1.3)** pont (*Műszaki, illetve szakmai alkalmasság*) **M.2.1.-M.2.2.-M.2.3.** alpont tekintetében megajánlott szakember kizárólag a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik, Ajánlatkérő a gyakorlati időt 0 hónappal veszi figyelembe (az értékelés szempontjából ez 0 hónap gyakorlati időt jelent) és az értékelés során és az értékelés során 0 pontot kap. A Felolvasólapon a 0 hónapra történő megajánlást is fel kell tüntetni.

Az Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az Ajánlatkérő a szakmai tapasztalatot a szakember csatolt önéletrajzában rögzítettek alapján határozza meg.

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe.

Amennyiben Ajánlattevő ugyanarra a pozícióra több szakembert ajánl meg, úgy a nagyobb tapasztalattal rendelkező szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

Egy szakember több pozícióra is megjelölhető, amennyiben teljesíti az adott alkalmassági minimumkövetelményt.

A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a minőségi kritérium 1-3. értékelési részszerpont szerinti szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a D.339/15/2017 valamint a D.358/9/2017. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján amennyiben Ajánlattevő fenti dokumentumokat az ajánlattételi határidőig benyújtandó ajánlatában nem csatolja és a szakembert egyéb módon sem nevezi meg, úgy az az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének jogkövetkezményét eredményezi.

Az Ajánlatkérő felhívja a t. Ajánlattevők figyelmét:

Az ajánlattevők - figyelemmel a felhívás **II.2.5)** pont (*Az ajánlatok értékelési szempontja*)\_Minőségi kritériumok, 1-3. értékelési részszerpontra „Az M.2.1-M.2.3/ alpontban előírt alk. köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) ,már az ajánlatukhoz csatolják az alábbi dokumentumokat:

A szakember- 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn – túli többször tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzát az alábbiak szerint:

- a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai tapasztalatot (a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/ hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza az M2.1-M.2.3 pontban rögzített szakember vonatkozásában
- M.2.1/ építészeti tervezési munka;
  - M.2.2./ táj-és kertépítészeti tervezési munka,
  - M.2.3/ közlekedési építmények tervezési munka során szerzett szakmai tapasztalatot/gyakorlatot év/hónap pontossággal, és– adott esetben – a szakember jelenlegi munkahelyét is.

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe. **Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlathoz csatolandó, az értékelési szempontokra tett megajánlás igazolásaként benyújtott önéletrajzban bemutatott szakmai tapasztalat, és a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerinti az utólagos igazolási kötelezettség körében benyújtott az ajánlati felhívás III.1.3. M.2. pont alpontjaiban meghatározott minimális szakmai tapasztalat igazolásként benyújtott önéletrajzban feltüntetett szakmai tapasztalat között sem lehet átfedés időben!**

- b) végzettséget igazoló okiratát,
- c) rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Amennyiben az értékelési alszempontok vonatkozásában ajánlattevő több szakembert jelöl meg, az ajánlatkérő a bemutatott szakemberek vonatkozásában a nyilatkozatban a szakáganként első helyen megjelölt szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjára tekintettel a t. Ajánlattevőket, hogy az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény (a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárás) a szakemberre vonatkozóan a következő:

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös Ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek):

M.2./ legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel:

M.2.1./ legalább 1 fő tervezővel, aki építészeti tervezési szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (É) vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti (É) szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik.

M.2.2./ legalább 1 fő tervező, aki táj- és kertépítészeti tervezési szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (K) vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV.28.) Korm. rendelet szerinti (K) szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik.

M.2.3./ legalább 1 fő tervezővel, aki közlekedési építmények tervezési szakterületen a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (KÉ) vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti (KÉ) szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik.

A fentiekben felsorolt szakember tekintetében ajánlatkérő a vonatkozó, szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséget, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időt meghaladó gyakorlati időt nem írt elő.

Jelen értékelési alszempontok vonatkozásában előírt **kritérium** a teljesítéshez minimálisan szükséges elváráson felüli előírás Ajánlatkérő részéről.

*A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az*

ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tévelt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

#### A 4. értékelési részszerpont – A jóállás vállalt időtartama:

A vállalt jóállás időtartamát az ajánlattevőnek egész hónapban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik. A tört hónapokat tartalmazó megajánlást ajánlatkérő egész számra történő, lefele kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során. A kötelező jóállás időtartama 12 hónap és Ajánlatkérő a 12 hónap feletti megajánlást kívánja értékelni. Az Ajánlatkérő a vállalt jóállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jóállási időszakra irányuló vállalt – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól. Ajánlatkérő az értékelés során a képletbe akkor is 24 hónapot helyettesít be, ha az ajánlattevői megajánlás ennél magasabb.

#### Az egyes ajánlatok értékelési, pontszámaik számításának módszere:

Részszerpontként 0-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az ár értékelési részszerpont esetében a **fordított arányosítás**, a minőségi kritérium első, második, harmadik és negyedik részszerpont kapcsán az **egyenes arányosításmódszerét** alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság KE 2016. évi 147. számú útmutatójára.

#### I. Az ár értékelési részszerpont:

Az értékelés módszere az **ár értékelési részszerpont** esetében **fordított arányosítás**: Az értékelési szerpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

#### **A pontszámítás képlete:**

Az értékelés során adható pontszám részszerpontként: 0-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

ahol

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

## **II. A minőségi kritérium**

Az értékelés során adható pontszám részszerpontként: 0-10 pont.

Az értékelés módszere az 1-4. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap.

Az Ajánlatkérő az első, a második, harmadik és negyedik részszerpont értékelésekor, az arányosítás során, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (0 hónap) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, az ajánlatok előírt értékelési határ (36 hónap, jótállás esetén 24 hónap) feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakember szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, jótállás esetében 24 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre.

Pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\max}$ : a pontskála felső határa

$P_{\min}$ : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az Ajánlatkérő 3 (három) tizedes jegyig veszi figyelembe további kerekítés nélkül.

### **Összesítés:**

Amennyiben az ár értékelési szempont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerpontoknál megszerzett pontszámok a szemponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az értékelési szempontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

## **12. AJÁNLATOK BÍRÁLATA**

Az Ajánlatkérő a beérkező ajánlatok elbírálására, illetőleg értékelésére Bíráló Bizottságot hozott létre.

Az alkalmassági követelményeknek megfelelés és a kizáró okok fenn nem állása igazolásának körében nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. Az ajánlatkérő attól függetlenül vizsgálja meg, hogy a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi

követelményeknek, hogy a korábbi igazolás adott esetben megjelöli, hogy azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki. [Kbt. 69. § (11a) bekezdés]

Az Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazza.

A Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdés rendelkezései alapján:

(4) Nyílt eljárásban az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rendelkezhet úgy, hogy a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő – tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Bíráló Bizottság az ellenőrzést a Kbt. 69. § és a Kbt. 71. § rendelkezéseivel összhangban végzi. Ha a Bíráló Bizottság az Ajánlatban – a Kbt. 71. § (3) és (7)-(8) bekezdése körébe nem tartozó – hiányosságot állapít meg, hiánypótlást rendel el, továbbá az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében felvilágosítás kér.

A hiánypótlás és a felvilágosítás tartalmáról az Ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban (faxon és/vagy e-mail útján vagy – amennyiben elektronikus levélcímét vagy telefax elérhetőségét nem adta meg – postai úton) tájékoztatja az összes ajánlattevőt, megjelölve a hiánypótlás és/vagy válaszadás határidejét, formai feltételeit, valamint a hiánypótlási dokumentáció benyújtásának módját.

A Bíráló Bizottság a hiánypótlást, illetve a felvilágosítást követően ellenőrzi, hogy az Ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívás, a jelen dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben bármely ajánlattevő a Kbt. 71. § (7) bekezdés rendelkezéseit megsérti, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesíti, a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt veszi figyelembe az elbírálás során.

Az ajánlati felhívásban és/vagy a dokumentációban és/vagy a jogszabályokban meghatározott feltételeknek meg nem felelő ajánlatot az Ajánlatkérő – amennyiben az előírt követelményeknek a hiánypótlást és felvilágosítást követően sem felel meg – a Kbt. 73. § irányadó bekezdése(i) alapján érvénytelené nyilvánítja.

## **II.**

### **Az Ajánlattevők ajánlatának értékelése:**

#### **II.1/ Az Ajánlattevő neve és címe ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:**

**I. Közös Ajánlattevő neve, székhelye:** SPP Architecture Kft., 1143 Budapest Hungária körút 83. és Park Terv Stúdió Kft., 1119 Budapest Lecke utca 4. II/3. és Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1135 Budapest Zsinór utca 38-40

**1. Ár értékelési részszerzőpont:** Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): 78.053.345,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $35.400.000/78.053.345 \times (10-0) + 0 = 4,535$  pont

**2.1 értékelési részszerpont:** Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 63 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0)+0= 10,000 \text{ pont}$$

**2.2. értékelési részszerpont:** Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 48 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0)+0= 10,000 \text{ pont}$$

**2.3. értékelési részszerpont:** Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 39 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0)+0= 10,000 \text{ pont}$$

**2.4. értékelési részszerpont:** Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: 24 hó

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 24 hó

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(24-0)/(24-0) \times (10-0)+0= 10,000 \text{ pont}$$

**II. Ajánlattevő neve, székhelye:** Ekho Építész Műterem Kft., 1118 Budapest Zólyomi Út 18/b.

**1. Ár értékelési részszerpont:** Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **39.500.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $35.400.000/39.500.000 \times (10-0) + 0 = 8,962$  pont

**2.1 értékelési részszerpont:** Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 63 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 63 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.2. értékelési részszerpont:** Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 48 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 48 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.3. értékelési részszerpont:** Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 39 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.4. értékelési részszerpont:** Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: 24 hó

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 24 hó

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$



**III. Ajánlattevő neve, székhelye:** Fontos Mérnök Stúdió Kft., 6726 Szeged Sas utca 6. 4a.

**1. Ár értékelési részszerpont:** Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): 73.720.000,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$35.400.000/73.720.000 \times (10-0) + 0 = 4,802$  pont

**2.1 értékelési részszerpont:** Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 63 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 49 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.2. értékelési részszerpont:** Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 48 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 45 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.3. értékelési részszerpont:** Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 39 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 39 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.4. értékelési részszerpont:** Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: 24 hó

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 24 hó

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**IV. Ajánlattevő neve, székhelye:** Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest Kassák Lajos utca 69-71.

**1. Ár értékelési részszerpont:** Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **55.800.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$35.400.000/55.800.000 \times (10-0) + 0 = 6,344$  pont

**2.1 értékelési részszerpont:** Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 63 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.2. értékelési részszerpont:** Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 48 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.3. értékelési részszerpont:** Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 39 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.4. értékelési részszerpont:** Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: 24 hó

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 24 hó

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**V. Ajánlattevő neve, székhelye:** Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft., 1191 Budapest Ady Endre út 32-40.

**1. Ár értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)**

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **44.440.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$35.400.000/44.440.000 \times (10-0) + 0 = 7,966 \text{ pont}$$

**2.1 értékelési részszerpont: Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 63 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.2. értékelési részszerpont: Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 48 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.3. értékelési részszerpont: Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 39 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.4. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: **24 hó**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 24 hó

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**VI. Ajánlattevő neve, székhelye:** Lépték-Terv Tájépítész Iroda Kft., 1136 Budapest Raoul Wallenberg utca 2.

**1. Ár értékelési részszerpont:** Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): 47.466.960,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$35.400.000/47.466.960 \times (10-0) + 0 = 7,458$  pont

**2.1 értékelési részszerpont:** Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 63 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.2. értékelési részszerpont:** Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 48 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.3. értékelési részszerpont:** Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 39 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.4. értékelési részszerpont:** Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: 24 hó

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 24 hó

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**VII. Ajánlattevő neve, székhelye: MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)**

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **38.780.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$35.400.000/38.780.000 \times (10-0) + 0 = 9,128 \text{ pont}$$

**2.1 értékelési részszerpont: Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 63 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.2. értékelési részszerpont: Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 48 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.3. értékelési részszerpont: Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 39 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.4. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: **24 hó**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 24 hó

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**VIII. Ajánlattevő neve, székhelye: MUNDUS VIRIDIS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 4400 Nyíregyháza Szent István utca 3. II. em. 10.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)**

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **48.600.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$35.400.000/48.600.000 \times (10-0) + 0 = 7,284 \text{ pont}$$

**2.1. értékelési részszerpont: Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **63 hónap.**

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.2. értékelési részszerpont: Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **48 hónap.**

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.3. értékelési részszerpont: Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **39 hónap.**

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.4. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: **24 hó**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **24 hó**

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**IX. Ajánlattevő neve, székhelye: Pécsépterv Stúdió Szolgáltató Kft., 7621 Pécs Rákóczi út 1.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)**

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **59.700.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$35.400.000/59.700.000 \times (10-0) + 0 = 5,930$  pont

**2.1 értékelési részszerpont: Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 63 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.2. értékelési részszerpont: Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 48 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.3. értékelési részszerpont: Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 39 hóiap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.4. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: 24 hó

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 24 hó

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**X. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc utca 2.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)**

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **37.845.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$35.400.000/37.845.000 \times (10-0) + 0 = 9,354 \text{ pont}$$

**2.1 értékelési részszerpont: Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 63 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.2. értékelési részszerpont: Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 48 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.3. értékelési részszerpont: Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 39 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.4. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: **24 hó**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 24 hó

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$



**XI. Ajánlattevő neve, székhelye: Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Kft., 1034 Budapest Szomolnok utca 14.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)**

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **48.700.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$35.400.000/48.700.000 \times (10-0) + 0 = 7,269 \text{ pont}$$

**2.1 értékelési részszerpont: Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 63 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.2. értékelési részszerpont: Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 48 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.3. értékelési részszerpont: Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 39 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.4. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: **24 hó**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 24 hó

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**XII. Ajánlattevő neve, székhelye:** UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1119 Budapest Bornemissza tér 12.

**1. Ár értékelési részszerpont:** Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): 43.500.000,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$35.400.000/43.500.000 \times (10-0) + 0 = 8,138$  pont

**2.1 értékelési részszerpont:** Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 63 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.2. értékelési részszerpont:** Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 48 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.3. értékelési részszerpont:** Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 39 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.4. értékelési részszerpont:** Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: 24 hó

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 24 hó

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**XIII. Ajánlattevő neve, székhelye: VÁROS-TEAMPANNON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1053 Budapest Veres Pálné utca 7.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)**

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **41.000.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$35.400.000/41.000.000 \times (10-0) + 0 = 8,634$  pont

**2.1 értékelési részszerpont: Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 63 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.2. értékelési részszerpont: Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 48 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.3. értékelési részszerpont: Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **39 hónap.**

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.4. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: **24 hó**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 24 hó

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**XIV. Ajánlattevő neve, székhelye:** ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.,  
2161 Csomád Zahora utca 9.

**1. Ár értékelési részszerpont:** Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): 35.400.000,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$35.400.000/35.400.000 \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.1 értékelési részszerpont:** Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 63 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.2. értékelési részszerpont:** Az M.2.2/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 48 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.3. értékelési részszerpont:** Az M.2.3/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 39 hónap.

Vizsgált ajánlati elem: 36 hónap

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**2.4. értékelési részszerpont:** Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: 24 hó

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 24 hó

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000$  pont

**XV. Közös Ajánlattevő neve, székhelye: Urban Concept Tervező Korlátolt Felelőségű Társaság, 1112 Budapest Kápolna utca 18. és ZIP Architects Kft., 9022 Győr Bajcsy-Zsilinszky utca 44.**

**1. Ár értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)**

Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): **64.786.000,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 35.400.000,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:  
 $35.400.000/64.786.000 \times (10-0) + 0 = 5,464$  pont

**2.1 értékelési részszerpont: Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **63 hónap.**

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.2. értékelési részszerpont: Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **48 hónap.**

Vizsgált ajánlati elem: **33 hónap**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(33-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 9,167 \text{ pont}$$

**2.3. értékelési részszerpont: Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **39 hónap.**

Vizsgált ajánlati elem: **36 hónap**

Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-0)/(36-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**2.4. értékelési részszerpont: Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)**

Ajánlattevő által megajánlott jótállás: **24 hó**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **24 hó**

Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 24 hónapot határozta meg, melynek alapján a 24 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(24-0)/(24-0) \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

**II.2/ Az ajánlatok értékelése táblázatba foglalva:**

	Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	A közös ajánlattevő neve		Az ajánlattevő neve		Az ajánlattevő neve	
			SPP Architecture Kft., Park Terv Stúdió Kft., Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság		Ekho Építész Műterem Kft.		Fontos Mérnök Stúdió Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	<b>Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)</b>	<b>50</b>	4,535	<b>226,750</b>	8,962	<b>448,100</b>	4,802	<b>240,100</b>
2.	<b>Minőségi kritériumok</b>							
2.1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>
2.2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>
2.3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>
2.4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5	10,000	<b>50,000</b>	10,000	<b>50,000</b>	10,000	<b>50,000</b>
	<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként</b>			<b>726,750</b>		<b>948,100</b>		<b>740,100</b>

	Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempont ok súlyszá mai (adott esetben az alszempo n-tok súlyszá mai is)	Az ajánlattevő neve		Az ajánlattevő neve		Az ajánlattevő neve	
			Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság		Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft.		Lépték-Terv Tájépítés Iroda Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
<b>1.</b>	<b>Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)</b>	<b>50</b>	6,344	<b>317,200</b>	7,966	<b>398,400</b>	7,458	<b>372,900</b>
<b>2.</b>	<b>Minőségi kritériumok</b>							
2.1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>
2.2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>
2.3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>
2.4	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5	10,000	<b>50,000</b>	10,000	<b>50,000</b>	10,000	<b>50,000</b>
	<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként</b>			<b>817,200</b>		<b>898,400</b>		<b>872,900</b>

	Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempont ok súlyszám ai (adott esetben az alszempontok súlyszám ai is)	Az ajánlattevő neve		Az ajánlattevő neve		Az ajánlattevő neve	
			MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.		MUNDUS VIRIDIS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		Pécsépterv Stúdió Szolgáltató Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	50	9,128	456,400	7,284	364,200	5,930	296,500
2.	Minőségi kritériumok							
2.1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	150,000	10,000	150,000	10,000	150,000
2.2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	150,000	10,000	150,000	10,000	150,000
2.3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	150,000	10,000	150,000	10,000	150,000
2.4	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		956,400		864,200		796,500	



	Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempont ok súlyszám ai (adott esetben az alszempontok súlyszám ai is)	Az ajánlattevő neve		Az ajánlattevő neve		Az ajánlattevő neve	
			Perfektum Építész Kft.		Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Kft.		UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	50	9,354	467,700	7,269	363,450	8,138	406,900
2.	Minőségi kritériumok							
2.1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	150,000	10,000	150,000	10,000	150,000
2.2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	150,000	10,000	150,000	10,000	150,000
2.3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	150,000	10,000	150,000	10,000	150,000
2.4	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5	10,000	50,000	10,000	50,000	10,000	50,000
	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként		967,700		863,450		906,900	

	Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempont ok súlyszáma i (adott esetben az alszempontok súlyszáma i is)	Az ajánlattevő neve		Az ajánlattevő neve		A közös ajánlattevő neve	
			<b>VÁROS- TEAMPANNON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b>		<b>ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.</b>		<b>Urban Concept Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság, ZIP Architects Kft.</b>	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	<b>Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)</b>	<b>50</b>	8,634	<b>431,700</b>	10,000	<b>500,000</b>	5,464	<b>273,200</b>
2.	<b>Minőségi kritériumok</b>							
2.1.	Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>
2.2.	Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>	9,167	<b>137,505</b>
2.3.	Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó)	15	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>	10,000	<b>150,000</b>
2.4.	Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5	10,000	<b>50,000</b>	10,000	<b>50,000</b>	10,000	<b>50,000</b>
	<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként</b>		<b>931,700</b>		<b>1000,000</b>		<b>760,705</b>	

Bíráló Bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy:

a) az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.**, 2161 Csomád Zahora utca 9. Ajánlattevő adta.

b) az értékelési sorrendben legkedvezőbbet követő ajánlatot a **Perfektum Építész Kft.**, 1036 Budapest Perc utca 2. Ajánlattevő adta.

c) az értékelési sorrendben a harmadik legkedvezőbb ajánlatot a **MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.**, 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1. Ajánlattevő adta.

A Bíráló Bizottság az értékelési sorrendben az első, a második és a harmadik legkedvezőbb ajánlatot tevő Ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

### **III. Az ajánlatok bírálata:**

**I. Ajánlattevő neve, székhelye: ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.**

**P.1./** A Kbt. 67.§ (4) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

*„(4) Az ajánlatban - vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben - be kell nyújtani az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. §, valamint ha az adott közbeszerzési eljárásban előírásra került, a 63. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.”*

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.1.) *Az ajánlattevő/részvételre jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve aszakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is pontjában az alábbiakat írta elő:*

*„A feltételek felsorolása és rövid ismertetése:*

*Az eljárásban nem lehet AT (közös AT), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalm ig-ában olyan gazdaságszereplő(GSZ), akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bek-e és a Kbt. 63. § (1) bek-e szerinti kizáró okok vmehyikefennáll. AK kizárja az elj-ből azt az AT-t (közös AT-t), alvállalkozót, alkalm ig-ában részvevő GSZ-t, aki részéről a kizáró ok (KO) az elj során következett be [Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pont].”*

Ajánlattevő az EKR rendszerben elektronikus űrlapként benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 67.§ (4) bekezdése tekintetében, azonban a nyilatkozatban nem jelölte meg, hogy **a Kbt. 63.§ (1) bekezdés** szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez.

**HP.1./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az EKR rendszerben elektronikus űrlapként benyújtott, Kbt. 67.§ (4) bekezdés tekintetében tett nyilatkozatát kiegészített tartalommal vagy amennyiben az űrlap nem szerkeszthető, külön nyilatkozatban nyújtsa be a hiánypótlás során.

**P.2./** Ajánlattevő az EKR rendszerben benyújtotta az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (továbbiakban: EEKD).

**P.2.1./** Ajánlattevő a II. rész C. pontjában azon kérdésre, miszerint *„Az alábbi IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az alábbi V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi-e más szervezetek kapacitásait?”* – nem választ nyújtott be.

Ezen nyilatkozat ellentétben áll az EKR rendszerben benyújtott gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapban közölt adatokkal, melyben feltüntetésre kerülnek a kapacitást nyújtó szervezetek.

**P.2.2./** A kapacitást nyújtó szervezetek külön-külön a II. Rész A: e) pontjában igen választ adtak, azonban a következő bekezdést, miszerint *„Ha a vonatkozó információ elektronikusán elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat”*, nem töltötték ki.

**P.2.3./** K.T.S. Kft. kapacitást nyújtó szervezet a III. Rész B) pontjában minden egyes pontnál kérdésre, miszerint „Ez az információ elektronikusan elérhető?”, nem választ adott.

**HP.2./** Kérjük T. Ajánlattevőt és a kapacitást nyújtó szervezeteket, hogy az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot javított tartalommal nyújtsák be a hiánypótlás során!

**P.3./** Ajánlattevő az ajánlat 5-6. oldalán csatolta nyilatkozatát a Kbt. 66.§ (6) bekezdése tekintetében.

A nyilatkozat 1. táblázatában akként nyilatkozott, hogy nem szándékozik a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek, szemben az EEKD I. Rész D) pontjában közölt információkkal, továbbá a nyilatkozat 2. táblázatában a kapacitást nyújtó szervezetek megnevezése, valamint az alkalmassági minimumkövetelmények, melyek tekintetében Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezeteket igénybe kívánja venni, nem került megjelölésre.

**HP.3./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 66.§ (6) bekezdése tekintetében benyújtott nyilatkozatát javított tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során, összhangban az EEKD-ban közölt információkkal.

**P.4./** A Kbt. 65.§ (7) bekezdése az alábbiakat írja elő:

*„(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. **A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.**”*

Ajánlattevő nem nyújtotta be a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezetek olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratait, amelyek alátámasztják, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

**HP.4./** Kérjük T. Ajánlattevőt a fenti hiánypótlására!

**P.5./** Ajánlattevő az ajánlat 9. oldalán csatolta nyilatkozatát a Kbt. 65.§ (1) bekezdés b) pontja, valamint a 321/2015. Korm. rendelet 21.§ (3) bekezdés b) pontja tekintetében, melyben megjelöli az ajánlati felhívásban meghatározott azon szakembereket, akiket a teljesítésbe be kíván vonni.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlati felhívás III.1.3.) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1./ és M.2.2./ pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében erőforrást nyújtó szervezetekre kíván támaszkodni, így ezen nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetek által az Ajánlati felhívás III.1.3.) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1./ és M.2.2./ pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében külön-külön szükséges benyújtani.

**HP.5./**Kérjük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

**P.6./** Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) műszaki, illetve szakmai alkalmasság, *A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:* M.2./ pontjában az alábbiakat írta elő:

*„M.2./ annak a szakembernek (szervezetnek) a megnevezése, képzettsége és szakmai tapasztalataismertetésével, akét AT be kíván vonni a teljesítésbe [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; KR. 21. § (3) bekezdésb) pont]. A szakemberek bemutatása során csatolandók: a) szakmai gyakorlatot igazoló szakmai önéletrajza szakember saját kezű aláírásával, mely tartalmazza - adott esetben - a szakember jelenlegi munkahelyétis; Felhívjuk a T. Ajánlattevők figyelmét, a szakmai*

*önéletrajzot olyan részletezettséggel csatolják, amelyből egyértelműen kiderül az M.2. pontban előírt alkalmasság teljesülése, azaz adja meg a korábbi tervezési munkák kezdési és befejezési időpontját is - év/hónap pontossággal. b) szakember végzettséget igazoló dokumentumok (iskolai bizonyítványok) egyszerű másolata; c) a szakember által aláírt rendelkezésre állástekintetében tett nyilatkozat.”*

Ajánlattevő az ajánlat 10-16. oldalán csatolta W.J. szakember szakmai önéletrajzát, azonban a korábbi munkák nem év és hónap pontossággal kerültek feltüntetésre.

**HP.6./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy W.J. szakember szakmai önéletrajzát kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során, a minőségi kritérium 1. értékelési részszerpont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottságának alátámasztásaként.

**P.7./** Ajánlattevő az ajánlat 22-23. oldalán csatolta G.B és M.Zs. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, azonban a nyilatkozatokban a kapacitást nyújtó szervezet és az Ajánlattevő székhelye nem került feltüntetésre.

**HP.7./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy G.B és M.Zs. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során.

**P.8./** Ajánlattevő az ajánlat 31-32. oldalán csatolta a kapacitást nyújtó szervezetek által adott meghatalmazást, mely dokumentum nem terjed ki teljes körűen a Kbt. 65.§ (12) bekezdésében előírtakra.

**HP.8./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a kapacitást nyújtó szervezetek által adott meghatalmazást kiegészített tartalommal, a Kbt. 65.§ (12) bekezdésével összhangban nyújtsa be a hiánypótlás során.

**FELVI.1./** Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.1.) pontjában az alábbiakat írta elő:

*„Szakmai tevékenység végzésére von. alkalm.: AK előírja a tervezői szolg. tárgya szerint illetékes or-os szakmai kamara névjegyz-ben szereplés követelményét, ill. a nem MO-on letelepedett GSZk esetén a letelepedés szerinti or nyilv.tart-ban szereplés v a letelepedés szerinti or-ban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés köv-ét.”*

Ajánlatkérőnek az ajánlatok benyújtásakor és az utólagos igazolás körében kötelessége a kizáró okokra és alkalmassági követelményekre vonatkozó ellenőrzés lefolytatása, melyre figyelemmel megállapításra került, hogy sem Ajánlattevő, sem W.É. Kft. nem szerepel a tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékben.

A fentiekre figyelemmel kérjük T. Ajánlattevő tisztázó nyilatkozatát, hogy Ajánlattevő és W.É. Kft. miként felel meg az Ajánlati felhívás III.1.1.) pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére való alkalmassági minimumkövetelményeknek

A Bíráló Bizottság az Ajánlattevő ajánlatára vonatkozóan az alábbi megállapítást teszi:

- *Az elektronikusan benyújtott űrlapok – a fentiekben túlmenően - teljes körűek, így e tárgyban a Bíráló Bizottság hiánypótlást, felvilágosítás kérését nem tartja indokoltnak.*
- *Ajánlattevő az ajánlat 17-18. oldalán csatolta G.B. szakember szakmai önéletrajzát. A szakmai többlettapasztalat hónapjait összeadva a Felolvasólapon feltüntetett hónap (36) alátámasztásra került.*
- *Ajánlattevő az ajánlat 19-20. oldalán csatolta M.Zs. szakember szakmai önéletrajzát. A szakmai többlettapasztalat hónapjait összeadva a Felolvasólapon feltüntetett hónap (36) alátámasztásra került.*

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc utca 2.**

**P.1./** A Kbt. 67.§ (4) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(4) Az ajánlatban - vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben - be kell nyújtani az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. §, valamint ha az adott közbeszerzési eljárásban előírásra került, a 63. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.”

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.1.) Az ajánlattevő/részvételre jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is pontjában az alábbiakat írta elő:

„A feltételek felsorolása és rövid ismertetése:

Az eljárásban nem lehet AT (közös AT), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalm. ig-ában olyan gazdaságszereplő(GSZ), akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bek-e és a Kbt. 63. § (1) bek-e szerinti kizáró okok vmehykefennáll. AK kizárja az elj-ből azt az AT-t (közös AT-t), alvállalkozót, alkalm. ig-ában részvevő GSZ-t, aki részéről a kizáró ok (KO) az elj során következett be [Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pont].”

Ajánlattevő az EKR rendszerben elektronikus űrlapként benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 67.§ (4) bekezdése tekintetében, azonban a nyilatkozatban nem jelölte meg, hogy a Kbt. 63.§ (1) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez.

**HP.1./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az EKR rendszerben elektronikus űrlapként benyújtott, Kbt. 67.§ (4) bekezdés tekintetében tett nyilatkozatát kiegészített tartalommal vagy amennyiben az űrlap nem szerkeszthető, külön nyilatkozatban nyújtsa be a hiánypótlás során.

**P.2./** Ajánlattevő az ajánlat 9-10. oldalán csatolta nyilatkozatát a Kbt. 66.§ (6) bekezdése tekintetében.

A nyilatkozat 2. táblázatában az alkalmassági minimumkövetelmények, melyek tekintetében Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezeteket igénybe kívánja venni, nem kerültek megjelölésre.

**HP.2./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 66.§ (6) bekezdése tekintetében benyújtott nyilatkozatát javított tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során.

**P.3./** A Kbt. 65.§ (7) bekezdése az alábbiakat írja elő:

„(7) Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezetek olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratait, amelyek alátámasztják, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

**HP.3./** Kérjük T. Ajánlattevőt a fenti hiánypótlására!

**P.4./** Ajánlattevő az ajánlat 13. oldalán csatolta nyilatkozatát a Kbt. 65.§ (1) bekezdés b) pontja, valamint a 321/2015. Korm. rendelet 21.§ (3) bekezdés b) pontja tekintetében, melyben megjelöli az ajánlati felhívásban meghatározott azon szakembereket, akiket a teljesítésbe be kíván vonni.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlati felhívás III.1.3.) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2./ és M.2.3./ pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében erőforrást nyújtó

szervezetekre kíván támaszkodni, így ezen nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetek által az Ajánlati felhívás III.1.3.) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2./ és M.2.3./ pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében külön-külön szükséges benyújtani.

**HP.4./** Kérjük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

**P.5./** Ajánlattevő az ajánlat 19-21. oldalán csatolta K.P. szakember szakmai önéletrajzát, azonban a kamarai nyilvántartásba vétel időpontja nem került feltüntetésre.

**HP.5./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy K.P. szakember szakmai önéletrajzát kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során, a minőségi kritérium 1. értékelési részszerpont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottságának alátámasztásaként.

**P.6./** Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.14.) További információk pontjában az alábbiakat írta elő:

*„Értékelés: ár fordított arányosítás, MK 1-4.: egyenes arányosítás. Adható: 0-10 pont.Részl KD. Az ár szempontalátámasztására az egyösszegű n. ajánlati ár bontása, **MK 1-3. szempont alátámasztására az ajánlatban csatolandó a SZE szakmai önéletrajza, végz ig okirata és rend állási nyil-a KD szerint. AT nem csat v SZE-tegyéb módon sem nevezi meg, az ajánlat érvénytelenségét eredm.**”*

Ajánlattevő nem csatolta a minőségi kritérium 1-3. értékelési szempont alátámasztására a szakemberek végzettséget igazoló okiratát.

**HP.6./** Kérjük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

**FELVI.1./** Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.1.) pontjában az alábbiakat írta elő:

*„Szakmai tevékenység végzésére von. alkalm.: AK előírja a tervezői szolg. tárgya szerint illetékes or-os szakmai kamara névjegyz-ben szereplés követelményét, ill. a nem MO-on letelepedett GSZk esetén a letelepedés szerinti or nyilv.tart-ban szereplés v a letelepedés szerinti or-ban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés köv-ét.”*

Ajánlatkérőnek az ajánlatok benyújtásakor és az utólagos igazolás körében kötelessége a kizáró okokra és alkalmassági követelményekre vonatkozó ellenőrzés lefolytatása, melyre figyelemmel megállapításra került, hogy B. és T. Kft. kapacitást nyújtó szervezet nem szerepel a tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékben.

A fentiekre figyelemmel kérjük T. Ajánlattevő tisztázó nyilatkozatát, hogy B. és T. Kft. kapacitást nyújtó szervezet miként felel meg az Ajánlati felhívás III.1.1.) pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére való alkalmassági minimumkövetelményeknek

**FELVI.2./** Ajánlattevő az ajánlat 7. oldalán csatolta az Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár bontása megnevezésű dokumentumot.

A dokumentum 3. rész 1. pontja és az Összesen sor között ellentmondás állapítható meg.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság felvilágosítás kérést tart indokoltnak Ajánlattevő vonatkozásában, hogy az Egyösszegű Nettó Ajánlati ár bontása dokumentumban a 3. rész 1. pontja szerinti összeget vagy az Összesen sorban szereplő összeget vette figyelembe az Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár meghatározása során.

Felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra:

„(8) A hiánypótlás.vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi

**részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.**

A Bíráló Bizottság az Ajánlattevő ajánlatára vonatkozóan az alábbi megállapítást teszi:

- *Az elektronikusan benyújtott űrlapok – a feniteken túlmenően - teljes körűek, így e tárgyban a Bíráló Bizottság hiánypótlást, felvilágosítás kérést nem tartja indokoltnak.*
- *Ajánlattevő az ajánlat 14-16. oldalán csatolta B-né K. D. szakember szakmai önéletrajzát. A szakmai többlettapasztalat hónapjait összeadva a Felhasználópon feltüntetett hónap (36) alátámasztásra került.*
- *Ajánlattevő az ajánlat 17-18. oldalán csatolta B.K. szakember szakmai önéletrajzát. A szakmai többlettapasztalat hónapjait összeadva a Felhasználópon feltüntetett hónap (36) alátámasztásra került.*

**III. Ajánlattevő neve, székhelye:** MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.

**P.1./** A Kbt. 67.§ (4) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

*„(4) Az ajánlatban - vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben - be kell nyújtani az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. §, valamint ha az adott közbeszerzési eljárásban előírásra került, a 63. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.”*

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.1.) *Az ajánlattevő/részvételre jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve aszakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is pontjában az alábbiakat írta elő:*

*„A feltételek felsorolása és rövid ismertetése:*

*Az eljárásban nem lehet AT (közös AT), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalm ig-ában olyan gazdaságiszereplő(GSZ), akivel szemben **a Kbt. 62. § (1)-(2) bek-e és a Kbt. 63. § (1) bek-e** szerinti kizáró okok vmelyikefennáll. AK kizárja az elj-ből azt az AT-t (közös AT-t), alvállalkozót, alkalm ig-ában részvevő GSZ-t, aki részéről a kizáró ok (KO) az elj során következett be [Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pont].”*

Ajánlattevő az EKR rendszerben elektronikus űrlapként benyújtotta nyilatkozatát a Kbt. 67.§ (4) bekezdése tekintetében, azonban a nyilatkozatban nem jelölte meg, hogy **a Kbt. 63.§ (1) bekezdés** szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez.

**HP.1./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az EKR rendszerben elektronikus űrlapként benyújtott, Kbt. 67.§ (4) bekezdés tekintetében tett nyilatkozatát kiegészített tartalommal vagy amennyiben az űrlap nem szerkeszthető, külön nyilatkozatban nyújtsa be a hiánypótlás során.

**P.2./** Ajánlattevő az EKR rendszerben benyújtotta az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (továbbiakban: EEKD), azonban annak II. Rész D) pontját (Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe) nem töltötte ki.

**HP.2./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot javított tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során!

**P.3./** Ajánlattevő az ajánlat 6-7. oldalán csatolta nyilatkozatát a Kbt. 66.§ (6) bekezdése tekintetében.

A nyilatkozat 1. táblázatában akként nyilatkozott, hogy nem szándékozik a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek, majd megjelöli a közbeszerzés azon részét, melyben alvállalkozó



bevonására kerül sor, továbbá a nyilatkozat 2. táblázatában is akként nyilatkozik, hogy nem kíván a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni, azonban megjelöli közbeszerzés azon részét, melyben alvállalkozó bevonására kerül sor, de a kapacitást nyújtó szervezetek megnevezése nem került megjelölésre.

Fentiekben túlmenően az ajánlatból egyértelműen megállapítható, hogy az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2./ és M.2.3./ pontjában meghatározott alkalmasságminimumkövetelmények teljesüléséhez kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni Ajánlattevő.

**HP.3./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 66.§ (6) bekezdése tekintetében benyújtott nyilatkozatát javított tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során, összhangban az EEKD-ban közölt információkkal.

**P.4./** Ajánlattevő az ajánlat 10. oldalán csatolta nyilatkozatát a Kbt. 65.§ (1) bekezdés b) pontja, valamint a 321/2015. Korm. rendelet 21.§ (3) bekezdés b) pontja tekintetében, melyben megjelöli az ajánlati felhívásban meghatározott azon szakembereket, akiket a teljesítésbe be kíván vonni.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlati felhívás III.1.3.) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2./ és M.2.3./ pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében erőforrást nyújtó szervezetekre kíván támaszkodni, így ezen nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetek által az Ajánlati felhívás III.1.3.) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2./ és M.2.3./ pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében külön-külön szükséges benyújtani.

**HP.4./**Kérjük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

**P.5./** Ajánlattevő az ajánlat 14-15. oldalán csatolta N.B. szakember szakmai önéletrajzát, azonban a kamarai nyilvántartásba vétel időpontja nem került feltüntetésre.

**HP.5./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy N.B. szakember szakmai önéletrajzát kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során, a minőségi kritérium 2. értékelési részszerpont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottságának alátámasztásaként.

**P.6./** Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3.) műszaki, illetve szakmai alkalmasság, *A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:* M.2./ pontjában az alábbiakat írta elő:

*„M.2./ annak a szakembernek (szervezetnek) a megnevezése, képzettsége és szakmai tapasztalataismertetésével, akit AT be kíván vonni a teljesítésbe [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; KR. 21. § (3) bekezdésb) pont]. A szakemberek bemutatása során csatolandók: a) szakmai gyakorlatot igazoló szakmai önéletrajza szakember saját kezű aláírásával, mely tartalmazza - adott esetben - a szakember jelenlegi munkabehatás; Felhívjuk a T. Ajánlattevők figyelmét, a szakmai önéletrajzot olyan részletességgel csatolják, amelyből egyértelműen kiderül az M.2. pontban előírt alkalmasság teljesülése, **azaz adja meg a korábbi tervezési munkák kezdési és befejezési időpontját is - év/hónap pontossággal.** b) szakember végzettséget igazoló dokumentumok (iskolai bizonyítványok) egyszerű másolata; c) a szakember által aláírt rendelkezésre állástekintetében tett nyilatkozat.”*

Ajánlatkérő továbbá a Közbeszerzési Dokumentum II.13.) Az ajánlatok értékelése pontjában az alábbiakat írta elő:

*„Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1. - M.2.3. pontjában foglalt **minimális szakmai tapasztalaton túl** összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén.*

- az M.2.1. alpontban rögzített szakember vonatkozásában építészeti tervezés munka során;
- az M.2.2. alpontban rögzített szakember vonatkozásában táj- és kertépítészeti tervezési munka megvalósítása során;
- az M.2.3. alpontban rögzített szakember vonatkozásában közlekedési építmények tervezés munka megvalósítása során;

*Ajánlattevőknek a cégszerűen aláírt nyilatkozatban és a Felolvasólapon ezen értékelési alszerpont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság*

**M.2./ pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik”**

Ajánlattevő az ajánlat 16-17. oldalán csatolta B.K. szakember szakmai önéletrajzát, azonban a kamarai nyilvántartásba vétel időpontjára figyelemmel a többlettapasztalatként feltüntetett munka nem fogadható el, tekintettel arra, hogy az a kamarai nyilvántartásba vétel időpontját megelőzően valósult meg.

Az ajánlatban külön csatolt szakmai önéletrajzban pedig a korábbi munkák nem év és hónap pontossággal kerültek feltüntetésre.

**HP.6./** Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy B.K. szakember szakmai önéletrajzát kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során, a minőségi kritérium 3. értékelési részszerzőpont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottságának alátámasztásaként.

**P.7./** Ajánlattevő az ajánlatban csatolta N.B és B.K. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, azonban ezen nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetek által az Ajánlati felhívás III.1.3.) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2./ és M.2.3./ pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében külön-külön szükséges benyújtani.

**HP.7./**Kérjük T. Ajánlattevőt a fenti hiány pótlására!

**FELVI.1./** Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.1.) pontjában az alábbiakat írta elő:

*„Szakmai tevékenység végzésére von. alkalm.: AK előírja a tervezői szolg. tárgya szerint illetékes or-os szakmai kamara névjegyz-ben szereplés követelményét, ill. a nem MO-on letelepedett GSZk esetén a letelepedés szerinti or nyilv.tart-ban szereplés v a letelepedés szerinti or-ban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés köv-ét.”*

Ajánlatkérőnek az ajánlatok benyújtásakor és az utólagos igazolás körében kötelessége a kizáró okokra és alkalmassági követelményekre vonatkozó ellenőrzés lefolytatása, melyre figyelemmel megállapításra került, hogy B. és T. Kft. kapacitást nyújtó szervezet nem szerepel a tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékben.

A fentiekre figyelemmel kérjük T. Ajánlattevő tisztázó nyilatkozatát, hogy B. és T. Kft. kapacitást nyújtó szervezet miként felel meg az Ajánlati felhívás III.1.1.) pontjában előírt szakmai tevékenység végzésére való alkalmassági minimumkövetelményeknek

A Bíráló Bizottság az Ajánlattevő ajánlatára vonatkozóan az alábbi megállapítást teszi:

- *Az elektronikusan benyújtott űrlapok – a feniteken túlmenően - teljes körűek, így e tárgyban a Bíráló Bizottság hiánypótlást, felvilágosítás kérését nem tartja indokoltnak.*
- *Ajánlattevő az ajánlat 11-13. oldalán csatolta Dr. M. G. szakember szakmai önéletrajzát. A szakmai többlettapasztalat hónapjait összeadva a Felhasználó lapon feltüntetett hónap (36) alátámasztásra került.*

A hiánypótlási (és felvilágosítás adási) dokumentációt a közbeszerzési dokumentum II. Fejezet 7. pontjában meghatározott formai követelményeknek megfelelően az EKR rendszerben kell benyújtani.

**A hiánypótlás (és felvilágosítás) benyújtásának határideje: 2019/11/29 11:00**

A Bíráló Bizottság ezt követően megvizsgálja a beérkezett ajánlatokban megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Árat a Kbt. 72. §- ára tekintettel az esetleges ár-indoklási kötelezettség megállapításának tárgyában.

A Bíráló Bizottság a jegyzőkönyvben rögzíti, hogy az eljárás becsült értéke 58.913.273,- HUF és az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege 19.087.795,- HUF.

Bíráló Bizottság az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában tartja szükségesnek az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatát, figyelemmel arra, hogy az általa megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár aránytalanul alacsony a becsült értékhez képest:

- **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.,** 2161 Csomád Zahora utca 9.
- **Perfektum Építész Kft.,** 1036 Budapest Perc utca 2.
- **MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.,** 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.

**INDOKOLÁS KÉRÉS 1./** A Bíráló Bizottság megállapította, hogy Ajánlattevők ajánlatában az Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg aránytalanul alacsony a becsült értékhez képest.

**A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján indokolás-adásra szólítja fel a Tisztelt Ajánlattevőt az Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozottsága, gazdasági észszerűséggel történő összeegyeztethetősége alátámasztása érdekében.**

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a fentiek alapján olyan részletezettséggel adja meg indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indokot szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások, indokolások.

Ajánlatkérő az indokolás keretében kéri a szolgáltatásra vonatkozó jogszabályi és szerződéses előírásoknak megfelelő teljesítése kapcsán felmerülő valamennyi kötelező díj és költség bemutatását, és igazolását annak, hogy a megajánlott összegek fedezetet nyújtanak a bemutatott költségekre, szem előtt tartva az ajánlatban az Ajánlattevő által a szolgáltatás teljesítése vonatkozásában benyújtott dokumentumokat.

Ennek keretében Ajánlatkérő különösen kéri a szolgáltatás teljesítése során felmerülő

- munkabér és járuléka,
- utazási és ehhez kapcsolódóan szállás és üzemanyagköltség
- és egyéb közvetlen költségek,
- alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói díj,
- adminisztrációs költségek
- kötelező adók,
- elvárt haszon mértékének

bemutatását és azok figyelembe vételével az ajánlati elemek megalapozottságának igazolását.

**Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valóságga. Felhívjuk a T. Ajánlattevő figyelmét, hogy Ajánlatkérő kizárólag objektív alapú indokolást tud elfogadni, így különösen korábbi szerződéses gyakorlat igazolt bemutatását.**

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő az objektív alapú indokolás keretében, a Kbt. 72. § (2) bekezdésében írt körülményeket is figyelembe veheti.

Az indokolás benyújtásával kapcsolatosan felhívjuk továbbá szíves figyelmüket a Kbt. 72. § (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésekre is.

---

**Felhívjuk a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a hiánypótlás és indoklás teljesítése során a Kbt. 71.§ (8) bekezdés rendelkezéseit szem előtt tartani szíveskedjenek!**

---

Az indokolást a közbeszerzési dokumentum II. Fejezet 7. pontjában meghatározott formai követelményeknek megfelelően az EKR rendszerben kell benyújtani.

**Az indokolás benyújtásának határideje: 2019/11/27 11:00**

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

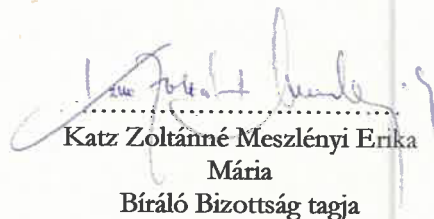
A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos 11:48 órakor berekeszti.



Dr. Kajos Nikolett  
Bíráló Bizottság elnöke



Herr Teréz  
Bíráló Bizottság tagja



Katz Zoltánné Meszlényi Erika  
Mária  
Bíráló Bizottság tagja



Schmidt Krisztián  
Bíráló Bizottság tagja



Zsiga Mariann  
Bíráló Bizottság tagja



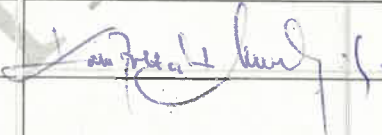


# JELENLÉTI ÍV

„TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” tervezés”

tárgyú, a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárás – ajánlatok első körös bírálata

2019. november <sup>19</sup>... 11:00 óra

	NÉV	INTÉZMÉNY, CÉG NEVE	ALÁÍRÁS
1.	DR. KAFOS NIKOLET	Szekerárd M30 PH	
2.	Schmidt Kriszta	- / -	
3.	HERR TERÉZ	Szekerárd M3V PH	Herr Teri
4.	RSIRA MARIANNA	Békiszárd M3V PH	Zuga Marianna
5.	KATZ ZOLTÁNÉ MEXZELKI M. ÉRIKA	Békiszárd M3V PH	
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Tárgy:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” tervezés” tárgyú, EKR000147352019 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - második körös bírálata

**Időpont:** 2019. december 4. napja 14:00 óra  
**Helyszín:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata – 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.  
**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ajánlatkérő képviselőjében eljárva Dr. Turi Ákos üdvözli a jelenlevőket, és tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy a hiánypótlásra és felvilágosítás adásra, valamint az indokolásra előírt határidő lejártáig – 2019. november 27. 11:00 – a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., Perfektum Építész Kft. és MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.** Ajánlattevő benyújtotta be hiánypótlási dokumentációját és áringokolását a formai előírásoknak megfelelően.

A Bíráló Bizottság a tájékoztatást követően megkezdi a hiánypótlási dokumentációk és áringokolások tartalmi és formai ellenőrzését.

**I. Ajánlattevő neve, székhelye:** ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, a Kbt. 67.§ (4) bekezdés tekintetében tett nyilatkozatát kiegészített tartalommal külön nyilatkozatban nyújtotta be a hiánypótlás során.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.2./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezetek az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot javított tartalommal nyújtották be a hiánypótlás során.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.3./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, a Kbt. 66.§ (6) bekezdése tekintetében benyújtott nyilatkozatát javított tartalommal nyújtotta be a hiánypótlás során, összhangban az EEKD-ban közölt információkkal.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.4./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, benyújtotta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratait, amelyek alátámasztják, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.5./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, a Kbt. 65.§ (1) bekezdés b) pontja, valamint a 321/2015. Korm. rendelet 21.§ (3) bekezdés b) pontja tekintetében tett nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetek által az Ajánlati felhívás III.1.3.) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1./ és M.2.2./ pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében külön-külön nyújtotta be.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.6./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, W.J. szakember szakmai önéletrajzát kiegészített tartalommal nyújtotta be a hiánypótlás során, a minőségi kritérium 1. értékelési részszerpont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottságának alátámasztásaként.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a szakmai többlettapasztalat hónapjait összeadva a Felolvasólapon feltüntetett hónap (36) alátámasztásra került.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.7./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, G.B és M.Zs. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát kiegészített tartalommal nyújtotta be a hiánypótlás során.



A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.8./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, a kapacitást nyújtó szervezetek által adott meghatalmazást kiegészített tartalommal, a Kbt. 65.§ (12) bekezdésével összhangban nyújtotta be a hiánypótlás során.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás FELVI.1./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, igazolta, hogy Ajánlattevő és W.É. Kft. szerepel a tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékben.

Ezt követően a Bíráló Bizottság Ajánlattevő árándokolását vizsgálja meg:

Ajánlattevő az árándokolásában részletesen kifejtette az Ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában előírt feladatok vonatkozásában valamennyi kötelező díját és költségét a szolgáltatás teljesítése során.

Ajánlattevő hiánypótlás során az EKR rendszerben benyújtotta az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, valamint csatolta nyilatkozatát a Kbt. 66.§ (6) bekezdése tekintetében, melyben megjelölte a közbeszerzés azon részeit, melyekben alvállalkozók bevonásra kerülnek.

Ajánlattevő azonban árándokolásban dokumentumokkal nem támasztotta alá a közölt adatokat az alvállalkozók tekintetében.

Fentiekre figyelemmel a Bíráló Bizottság a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kér Ajánlattevőtől, minden adatot vagy tény, amelyben az alvállalkozókra hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszon alá (pl. alvállalkozói szerződések), amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága.

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc utca 2.**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, az EKR rendszerben elektronikus űrlapként benyújtott, Kbt. 67.§ (4) bekezdés tekintetében tett nyilatkozatát külön nyilatkozatban nyújtotta be a hiánypótlás során.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.2./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, a Kbt. 66.§ (6) bekezdése tekintetében benyújtott nyilatkozatát javított tartalommal nyújtotta be a hiánypótlás során.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1.1/ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez, kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni, mely szervezettel kapcsolatban valamennyi releváns dokumentum benyújtásra került a hiánypótlás során.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.3./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, benyújtotta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratait, amelyek alátámasztják, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.4./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, a Kbt. 65.§ (1) bekezdés b) pontja, valamint a 321/2015. Korm. rendelet 21.§ (3) bekezdés b) pontja tekintetében tett nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetek által az Ajánlati felhívás III.1.3.) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2./ és M.2.3./ pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében külön-külön nyújtotta be.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.5./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, K.P. szakember szakmai önéletrajzát kiegészített tartalommal nyújtotta be a hiánypótlás során, a minőségi kritérium 1. értékelési részszerpont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottságának alátámasztásaként.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a szakmai többlettapasztalat hónapjait összeadva a Felolvasólapon feltüntetett hónap (36) alátámasztásra került.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.6./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, csatolta a minőségi kritérium 1-3. értékelési szempont alátámasztására a szakemberek végzettségét igazoló okiratát.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás FELVI.1./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, igazolta, hogy B. és T. Kft. kapacitást nyújtó szervezet szerepel a tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékben.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás FELVI.2./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, nyilatkozata értelmében az Egyösszegű Nettó Ajánlati ár bontása dokumentumban az Összesen sorban szereplő összeget vette figyelembe az Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár meghatározása során, mellyel a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtak nem sérültek.

#### Ezt követően a Bíráló Bizottság Ajánlattevő árándokolását vizsgálja meg:

Ajánlattevő az árándokolásában részletesen kifejtette az Ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában előírt feladatok vonatkozásában valamennyi kötelező díját és költségét a szolgáltatás teljesítése során.

Ajánlattevő hiánypótlás során az EKR rendszerben benyújtotta az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot, valamint csatolta nyilatkozatát a Kbt. 66.§ (6) bekezdése tekintetében, melyben megjelölte a közbeszerzés azon részeit, melyekben alvállalkozók bevonásra kerülnek.

Ajánlattevő azonban árándokolásban dokumentumokkal nem támasztotta alá a közölt adatokat az alvállalkozók tekintetében.

Fentiekre figyelemmel a Bíráló Bizottság a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kér Ajánlattevőtől, minden adatot vagy tény, amelyben az alvállalkozókra hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszon alá (pl. alvállalkozói szerződések), amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága.

Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

#### III. Ajánlattevő neve, székhelye: MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.1./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, a Kbt. 67.§ (4) bekezdés tekintetében tett nyilatkozatát külön nyilatkozatban nyújtotta be a hiánypótlás során.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.2./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot javított tartalommal nyújtotta be a hiánypótlás során.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.3./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, a Kbt. 66.§ (6) bekezdése tekintetében benyújtott nyilatkozatát javított tartalommal nyújtotta be a hiánypótlás során, összhangban az EEKD-ban közölt információkkal. A Bíráló

Bizottság megállapítja, hogy a kapacitást nyújtó szervezetek megnevezése nem került megjelölésre, azonban a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozatban egyértelműen rögzítésre kerül, melyre figyelemmel a Bíráló Bizottság további hiánypótlást, felvilágosítás kérését nem tart indokoltnak.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.4./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, nyilatkozatát a Kbt. 65.§ (1) bekezdés b) pontja, valamint a 321/2015. Korm. rendelet 21.§ (3) bekezdés b) pontja tekintetében benyújtotta, azonban nem a kapacitást nyújtó szervezetek által. Az ajánlatban, a kbt. 65.§ (7) bekezdése tekintetében benyújtott megbízási szerződésekből egyértelműen kiderül, hogy a kapacitást nyújtó szervezetek rendelkeznek az Ajánlati felhívás III.1.3.) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2./ és M.2.3./ pontjában megjeleölt szakemberekkel, melyre figyelemmel a Bíráló Bizottság további hiánypótlást, felvilágosítás kérését nem tart indokoltnak.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.5./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, N.B. szakember szakmai önéletrajzát kiegészített tartalommal nyújtotta be a hiánypótlás során, a minőségi kritérium 2. értékelési részszerpont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottságának alátámasztásaként.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a szakmai többlettapasztalat hónapjait összeadva a Felolvasólapon feltüntetett hónap (36) alátámasztásra került.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.6./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, B.K. szakember szakmai önéletrajzát kiegészített tartalommal nyújtotta be a hiánypótlás során, a minőségi kritérium 3. értékelési részszerpont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottságának alátámasztásaként.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a szakmai többlettapasztalat hónapjait összeadva a Felolvasólapon feltüntetett hónap (36) alátámasztásra került.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás HP.7./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, N.B és B.K. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát a kapacitást nyújtó szervezetek által külön-külön nyújtotta be a hiánypótlás során.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás FELVI.1./ pontjában előírtaknak maradéktalanul eleget tett, igazolta, hogy B. és T. Kft. kapacitást nyújtó szervezet szerepel a tervezői szolgáltatás tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékben.

Ezt követően a Bíráló Bizottság Ajánlattevő árándokolását vizsgálja meg:

Ajánlattevő az árándokolásában részletesen kifejtette az Ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában előírt feladatok vonatkozásában valamennyi kötelező díját és költségét a szolgáltatás teljesítése során.

Az Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

Minden adatot, amelyre az indokolásban hivatkoznak, dokumentummal támasztott alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat valódisága.

---

A kiegészítő indokolást a közbeszerzési dokumentum II. Fejezet 7. pontjában meghatározott formai követelményeknek megfelelően az EKR rendszerben kell benyújtani.

**A kiegészítő indokolás benyújtásának határideje: 2019/12/11 10:00**

---

## II./

A fentiekén túlmenően Dr. Turi Ákos tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy az ajánlati kööttség 2019. december 6. napján lejár és az ajánlatok, valamint a beérkező indokolások elbírálása az eredetileg tervezettekhez képest jelentősen hosszabb időt vesz igénybe.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel, a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglaltak alapján felkéri az eljárás T. Ajánlattevőit, hogy szíveskedjen ajánlatukat az eredeti ajánlati kööttség lejárától számított további 60 nappal fenntartani és erről legkésőbb 2019. december 6. napjának 24:00 órájáig írásban, cégszerű aláírással ellátott, vagy meghatalmazott képviselőtől származó dokumentumban nyilatkozni az EKR rendszerben történő megküldésével.

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos 14:28 órakor berekeszti.



Dr. Kajos Nikolett  
Bíráló Bizottság elnöke



Herr Teréz  
Bíráló Bizottság tagja



Katz Zoltanné Meszlényi Erika  
Mária  
Bíráló Bizottság tagja



Schmidt Krisztián  
Bíráló Bizottság tagja








Zsiga Mariann  
Bíráló Bizottság tagja



# JELENLÉTI ÍV

„TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” tervezés”  
tárgyú, a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárás – ajánlatok második körös bírálata

2019. december 4. 14:00 óra

	NÉV	INTÉZMÉNY, CÉG NEVE	ALÁÍRÁS
1.	Schmidt Kriszta	Szekszárd MSV Pölg. Hiv.	
2.	KATZ ZOLTÁN NÉ NEMZELÉNYI M. ERIKA	Szekszárd MSV. P. H.	
3.	ZSÓKA MARIANNA	Szekszárd HÉV. PH.	
4.	HERR TERÉZ	Szekszárd MSV Pölg. Hiv.	
5.	dr. Kajos Kriszta	Szekszárd MSV PH	
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			



## JEGYZŐKÖNYV

**Tárgy:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” tervezés” tárgyú, EKR000147352019 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - harmadik körös bírálata

**Időpont:** 2019. december 19. napja 9.:00 óra

**Helyszín:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata – 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint:

Ajánlatkérő képviselőjében eljárva Dr. Turi Ákos üdvözli a jelenlevőket, és tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy a kiegészítő indokolásra előírt határidő lejártáig – 2019. december 11. 10:00 – a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. és Perfektum Építész Kft.** Ajánlattevő benyújtotta kiegészítő árandokolását a formai előírásoknak megfelelően.

A Bíráló Bizottság a tájékoztatást követően megkezdi a kiegészítő árandokolások tartalmi és formai ellenőrzését.

**I. Ajánlattevő neve, székhelye: ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.**

Ajánlattevő az árandokolásában részletesen kifejtette az Ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában előírt feladatok vonatkozásában valamennyi kötelező díját és költségét a szolgáltatás teljesítése során.

Ajánlattevő kiegészítő árandokolásban dokumentumokkal alátámasztotta a közölt adatokat az alvállalkozók tekintetében, azonban a benyújtott dokumentumokban a Bíráló Bizottság az alábbi nem egyértelmű kijelentéseket állapította meg:

**FELVI.1./** Ajánlattevő az árandokolás K.S. Kft. vonatkozásában benyújtott 2. sz. mellékletében alvállalkozói díjak soron vízgépészet munka került megjelölésre, mely feladat a hiánypótlás során benyújtott előszerződésben nem került megjelölésre, melyre figyelemmel ellentmondás állapítható meg az árandokolásban és a K.S. Kft.-vel kötött előszerződésben közölt adatok vonatkozásában.

A fentiekben túlmenően Ajánlattevő ajánlatában és hiánypótlás során akként nyilatkozott és ezt előszerződéssel is alátámasztotta, hogy az építészeti tervezés feladatot a W.É.I. Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet és egyben alvállalkozó is meg fogja valósítani. Ezzel ellentétben az indokolás kizárólag arra vonatkozóan tartalmaz információt, hogy az építészeti tervezés feladatot a K.S. Kft. fogja megvalósítani, azaz az árandokolás 1. sz. melléklete nem tér ki W.É.I. Kft. által megvalósítandó építészeti tervezés feladat bemutatására.

Minderre tekintettel, kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás kérésre adott válaszával összhangban az ellentmondásokat oldja fel!

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc utca 2.**

Ajánlattevő árandokolásában részletesen kifejtette az Ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában előírt feladatok vonatkozásában valamennyi kötelező díját és költségét a szolgáltatás teljesítése során.

Az Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

Ajánlattevő kiegészítő árandokolásában minden adatot, amelyre az indokolásban hivatkoznak, dokumentummal támasztott alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat valósága.



---

A felvilágosítás adási dokumentációt a közbeszerzési dokumentum II. Fejezet 7. pontjában meghatározott formai követelményeknek megfelelően az EKR rendszerben kell benyújtani.

**A felvilágosítás benyújtásának határideje: 2020/01/07 14:00**

---

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos .....<sup>9</sup>:<sup>18</sup>..... órákor berekeszti.



Dr. Kajos Nikolett  
Bíráló Bizottság elnöke



Herr Teréz  
Bíráló Bizottság tagja



Katz Zoltánné Meszlényi Erika  
Mária  
Bíráló Bizottság tagja



Schmidt Krisztián  
Bíráló Bizottság tagja



Zsiga Mariann  
Bíráló Bizottság tagja

# JELLENLÉTI ÍV

„TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” tervezés”  
tárgyú, a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárás – ajánlatok harmadik körös bírálata

2019. december 19. 9:00 óra

	NÉV	INTÉZMÉNY, CÉG NEVE	ALÁÍRÁS
1.	DR. KASZS MIKOLÉTT	Szebenvárd M3V PH	
2.	Schmidt Kriszta	Szebenvárd M3V PH.	
3.	ZSIGA MARIANNA	Szebenvárd, M3V. PH	Zsiga M.
4.	HERR TERÉZ	Szd M3V Polg. Átv.	Herr Terk
5.	KATZ ZOLTÁN MESTERKÉZ M. ÉRTÉK	Szebenvárd M3V. PH.	
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tárgy:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” tervezés” tárgyú, EKR000147352019 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - negyedik körös bírálata

**Időpont:** 2020. január 10. napja 11:00 óra

**Helyszín:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata – 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ajánlatkérő képviselőjében eljárva Dr. Turi Ákos üdvözli a jelenlevőket, és tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy a 2. sz. felvilágosítás adására előírt határidő lejártáig – 2020. január 7. 14. 10:00 – a ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. Ajánlattevő benyújtotta 2. sz. felvilágosítását a formai előírásoknak megfelelően.

### I./

A Bíráló Bizottság a tájékoztatást követően megkezdi a 2. sz. felvilágosítás tartalmi és formai ellenőrzését.

I. Ajánlattevő neve, székhelye: ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.

Ajánlattevő a 2. sz. felvilágosítás megadása során az ellentmondásokat feloldotta, a vízgépészet munkát a táj-és kertépítészeti tervezési feladat foglalja magába, továbbá a W.É.I. Kft. által megvalósítandó építészeti tervezés feladat az Ajánlattevő által kalkulált hasznot fogja csökkenteni.

A fentiekre figyelemmel Ajánlattevő árandokolásában részletesen kifejtette az Ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában előírt feladatok vonatkozásában valamennyi kötelező díját és költségét a szolgáltatás teljesítése során.

Az Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

Ajánlattevő kiegészítő árandokolásában minden adatot, amelyre az indokolásban hivatkoznak, dokumentummal támasztott alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat valódisága.

### II./

I. Ajánlattevő neve, székhelye: ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási, valamint a felvilágosítás adási dokumentáció az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találja. Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseit alkalmazva már az első ülésen elvégezte.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem, azonban a rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladja.

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc utca 2.**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási, valamint a felvilágosítás adási dokumentáció az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találja. Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseit alkalmazva már az első ülésen elvégezte.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem, azonban a rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladja.

**III. Ajánlattevő neve, székhelye: MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási, valamint a felvilágosítás adási dokumentáció az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, az előzetes értékelés alapján Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel megfelelőnek találja. Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelését a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseit alkalmazva már az első ülésen elvégezte.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem, azonban a rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladja.

**III./**

1./

a) A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.** Ajánlattevő nyújtotta be.

b) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, második érvényes ajánlatot a **Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc utca 2.** Ajánlattevő nyújtotta be.

c) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, harmadik érvényes ajánlatot az **MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.** Ajánlattevő nyújtotta be.

2./ A fentiekre figyelemmel a Bíráló Bizottság az alábbi utólagos igazolási kötelezettséget állapította meg:

**I. Ajánlattevő neve, székhelye: ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.**

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.** Ajánlattevőt hívja fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az Ajánlati felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására.

A Bíráló Bizottság az alábbi utólagos igazolási kötelezettséget állapítja meg:

**1./ Borítólapp (1. sz. melléklet)**

**2./ Tartalomjegyzék (11. sz. melléklet)**

**3./ Közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat a kizáró okok tekintetében (12. sz. melléklet)**

4./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság *A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése*: M.1./ pontban az alábbiakat írta elő:

„M.1./ Az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapon belül szerz.szerűen teljesített, de maximum 6 éven belül megkezdett legjelentősebb, engedélyezési és/vagy kiviteli terv elkészítése körében teljesített tervezéseit ismertető, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. §-a szerint kiállított referencia-igazolás vagy- nyilatkozat, amelynek tartalmaznia kell legalább:

- a) a szerz-t kötő másik fél megnevezését, címét,
- b) az szolg tárgyát, valamint mennyiségét, leírását,
- c) a saját teljesítés tárgyát, valamint mennyiségét, és rövid leírását, az AT által végzett teljesítés arányát abban az esetben, ha a referenciáiq több kötelezett teljesítésről szól,
- d) a teljesítés idejét (a kezdő és a befejezés időpontját év-hónap-nap pontossággal megjelölve);
- e) a referencia tárgyára vonatkozó mennyiségi adatokat, és a saját teljesítés arányát (a saját teljesítés arányát abban az esetben kell megadni, amennyiben az igazolás több kötelezett közös teljesítésről szól és a teljesítés oszthatatlan)
- f) arra vonatkozó info-t, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;
- g) a referenciáról információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét,

[Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; KR. 21. § (3) bekezdés a) pont, valamint a KR. 22. §].”

**Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy utólagos igazolás keretében nyújtsa be:**

- Az Ajánlati felhívás feladásától visszafelé 36 hónapon belül szerz.szerűen teljesített, de maximum 36 hónapon belül szerződészerűen teljesített, de maximum 6 éven belül megkezdett legjelentősebb, engedélyezési és/vagy kiviteli terv elkészítése körében teljesített tervezéseit ismertető, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. §-a szerint kiállított referenciaigazolást vagy-nyilatkozatot (13/14. sz. melléklet)!

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc utca 2.**

A Kbt. 69. § (6) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc utca 2. Ajánlattevőt hívja fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az Ajánlati felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására.

A Bíráló Bizottság az alábbi utólagos igazolási kötelezettséget állapítja meg:

**1./ Borítólap (1. sz. melléklet)**

**2./ Tartalomjegyzék (11. sz. melléklet)**

**3./ Közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat a kizáró okok tekintetében (12. sz. melléklet)**

4./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság *A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése*: M.1./ pontban az alábbiakat írta elő:

„M.1./ Az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapon belül szerz.szerűen teljesített, de maximum 6 éven belül megkezdett legjelentősebb, engedélyezési és/vagy kiviteli terv elkészítése körében teljesített tervezéseit ismertető, a

321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. §-a szerint kiállított referencia-igazolás vagy- nyilatkozat, amelynek tartalmaznia kell legalább:

- a) a szerz-t kötı másik fél megnevezését, címét,
- b) az szolg tárgyát, valamint mennyiségét, leírását,
- c) a saját teljesítés tárgyát, valamint mennyiségét, és rövid leírását, az AT által végzett teljesítés arányát abban az esetben, ha a referenciaig. több kötelezett teljesítésről szól,
- d) a teljesítés idejét (a kezdő és a befejezés időpontját év-hónap-nap pontossággal megjelölve);
- e) a referencia tárgyára vonatkozó mennyiségi adatokat, és a saját teljesítés arányát (a saját teljesítés arányát abban az esetben kell megadni, amennyiben az igazolás több kötelezett közös teljesítésről szól és a teljesítés oszthatatlan)
- f) arra vonatkozó info-t, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;
- g) a referenciáról információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét,

[Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; KR. 21. § (3) bekezdés a) pont, valamint a KR. 22. §].”

**Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy utólagos igazolás keretében nyújtsa be:**

- Az Ajánlati felhívás feladásától visszafelé 36 hónapon belül szerz.szerűen teljesített, de maximum 36 hónapon belül szerződés szerűen teljesített, de maximum 6 éven belül megkezdett legjelentősebb, engedélyezési és/vagy kiviteli terv elkészítése körében teljesített tervezéseit ismertető, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. §-a szerint kiállított referenciaigazolást vagy- nyilatkozatot (13/14. sz. melléklet)!

**III. Ajánlattevő neve, székhelye: MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.**

A Kbt. 69. § (6) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő az MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1. Ajánlattevőt hívja fel utólagos igazolási kötelezettség keretében a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az Ajánlati felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására.

A Bíráló Bizottság az alábbi utólagos igazolási kötelezettséget állapítja meg:

**1./ Borítólapp (1. sz. melléklet)**

**2./ Tartalomjegyzék (11. sz. melléklet)**

**3./ Közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat a kizáró okok tekintetében (12. sz. melléklet)**

**4./ Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése: M.1./ pontban az alábbiakat írta elő:**

„M.1./ Az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapon belül szerz.szerűen teljesített, de maximum 6 éven belül megkezdett legjelentősebb, engedélyezési és/vagy kiviteli terv elkészítése körében teljesített tervezéseit ismertető, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. §-a szerint kiállított referencia-igazolás vagy- nyilatkozat, amelynek tartalmaznia kell legalább:

- a) a szerz-t kötı másik fél megnevezését, címét,
- b) az szolg tárgyát, valamint mennyiségét, leírását,
- c) a saját teljesítés tárgyát, valamint mennyiségét, és rövid leírását, az AT által végzett teljesítés arányát abban az esetben, ha a referenciaig. több kötelezett teljesítésről szól,
- d) a teljesítés idejét (a kezdő és a befejezés időpontját év-hónap-nap pontossággal megjelölve);

e) a referencia tárgyára vonatkozó mennyiségi adatokat, és a saját teljesítés arányát (a saját teljesítés arányát abban az esetben kell megadni, amennyiben az igazolás több kötelezett közös teljesítéséről szól és a teljesítés oszthatatlan)

f) arra vonatkozó info-t, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;

g) a referenciáról információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét,

[Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; KR. 21. § (3) bekezdés a) pont, valamint a KR. 22. §].”

**Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy utólagos igazolás keretében nyújtsa be:**

- Az Ajánlati felhívás feladásától visszafelé 36 hónapon belül szerz.szerűen teljesített, de maximum 36 hónapon belül szerződés szerűen teljesített, de maximum 6 éven belül megkezdett legjelentősebb, engedélyezési és/vagy kiviteli terv elkészítése körében teljesített tervezéseit ismertető, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. §-a szerint kiállított referenciaigazolást vagy nyilatkozatot (13/14. sz. melléklet)!

Az utólagos igazolás során benyújtandó igazolásokat és nyilatkozatokat a közbeszerzési dokumentum II. Fejezet 7. pontjában meghatározott formai követelményeknek megfelelően az EKR rendszerben kell benyújtani.

**A Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdés szerinti igazolások és nyilatkozatok benyújtásának határideje:**  
2020/01/20. 10:00

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos 11:28 órakor berekeszti.



Dr. Kajos Nikolett  
Bíráló Bizottság elnöke



Herr Teréz  
Bíráló Bizottság tagja



Katz Zoltanné Meszlényi Erika  
Mária  
Bíráló Bizottság tagja



Schmidt Krisztián  
Bíráló Bizottság tagja



Zsiga Mariann  
Bíráló Bizottság tagja








# JELLENLÉTI ÍV

„TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” tervezés”  
tárgyú, a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárás – ajánlatok negyedik körös bírálata

2020. január 10. 11:00 óra

	NÉV	INTÉZMÉNY, CÉG NEVE	ALÁÍRÁS
1.	Dr. Kajos Miklós	Szekezdud MŰV PH	
2.	ZSIGA MARIANNA	Szekezdud MŰV PH	Miga M.
3.	HEER TIBOR	Szekezdud, MŰV PH Fedp.	Heer Tibor
4.	KATZ ZOLTÁN METZLER G. ERIK	Szekezdud, MŰV. PH.	
5.	Schmidt Kriszta	-11-	
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			



## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Tárgy:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” tervezés” tárgyú, EKR000147352019 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - ötödik körös bírálata

**Időpont:** 2020. január 23. napja 10:00 óra  
**Helyszín:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata – 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.  
**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ajánlatkérő képviselőjében eljárva Dr. Turi Ákos üdvözli a jelenlevőket, és tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy az utólagos igazolás benyújtására előírt határidő lejártáig – 2020. január 20. 10:00 a ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., a Perfektum Építész Kft. és az MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő benyújtotta utólagos igazolásait és nyilatkozatait tartalmazó dokumentációját a formai előírásoknak megfelelően.

A Bíráló Bizottság a tájékoztatást követően megkezdi az utólagos igazolásokat és nyilatkozatokat tartalmazó dokumentáció tartalmi és formai ellenőrzését.

I./

**I. Ajánlattevő neve, székhelye:** ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett:

- Ajánlattevő az utólagos igazolást és nyilatkozatot tartalmazó dokumentáció 1-2. oldalán csatolta a borítólapot és tartalomjegyzéket.
- Ajánlattevő az utólagos igazolást és nyilatkozatot tartalmazó dokumentáció 3-4. oldalán csatolta a közjegyző által hitelesített nyilatkozatát a kizáró okok tekintetében.
- Ajánlattevő az utólagos igazolást és nyilatkozatot tartalmazó dokumentáció 5. oldalán benyújtotta a referencianyilatkozatát.

Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezetek a Magyar Mérnöki Kamara és Magyar Építész Kamara nyilvántartásában szerepelnek.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem, azonban a rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladja.

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest Perc utca 2.**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett:

- Ajánlattevő az utólagos igazolást és nyilatkozatot tartalmazó dokumentáció 1-2. oldalán csatolta a borítólapot és tartalomjegyzéket.
- Ajánlattevő az utólagos igazolást és nyilatkozatot tartalmazó dokumentáció 4-5. oldalán csatolta a közjegyző által hitelesített nyilatkozatát a kizáró okok tekintetében.
- Ajánlattevő az utólagos igazolást és nyilatkozatot tartalmazó dokumentáció 7-8. oldalán benyújtotta a referenciainyilatkozatát.

Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezetek a Magyar Mérnöki Kamara és Magyar Építész Kamara nyilvántartásában szerepelnek.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem, azonban a rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladja.

**III. Ajánlattevő neve, székhelye: MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint előírt utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett:

- Ajánlattevő az utólagos igazolást és nyilatkozatot tartalmazó dokumentáció 1-2. oldalán csatolta a borítólapot és tartalomjegyzéket.
- Ajánlattevő az utólagos igazolást és nyilatkozatot tartalmazó dokumentáció 5-6. oldalán csatolta a közjegyző által hitelesített nyilatkozatát a kizáró okok tekintetében.
- Ajánlattevő az utólagos igazolást és nyilatkozatot tartalmazó dokumentáció 3-4. oldalán benyújtotta a referenciainyilatkozatát.

Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezetek a Magyar Mérnöki Kamara és Magyar Építész Kamara nyilvántartásában szerepelnek.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti utólagos igazolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett „Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár” a becsült értéket nem, azonban a rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladja.

## II./

- 1) A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.**, 2161 Csomád Zahora utca 9. Ajánlattevő nyújtotta be.
- 2) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, második érvényes ajánlatot a **Perfektum Építész Kft.**, 1036 Budapest Perc utca 2. Ajánlattevő nyújtotta be.
- 3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, harmadik érvényes ajánlatot az **MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.**, 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1. Ajánlattevő nyújtotta be.

## III./

A Bíráló Bizottság az Ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban leírt módon értékelte és bírálta az ajánlatokat, mely alapján a Bíráló Bizottság Ajánlatkérő döntéshozójának az alábbi döntési javaslatot terjeszti elő:

### A Bíráló Bizottság javaslata:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

- 1.) A **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.**, 2161 Csomád Zahora utca 9., **Perfektum Építész Kft.**, 1036 Budapest Perc utca 2. és az **MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.**, 1125 Budapest Szarvas Gábor út 42/a. al. 1. Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.
- 2.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.**, 2161 Csomád Zahora utca 9. Ajánlattevő adta, ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

### Az első helyezés indokolása:

A **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.**, 2161 Csomád Zahora utca 9. Ajánlatot tevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Az Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

- 3.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a **Perfektum Építész Kft.**, 1036 Budapest Perc utca 2. Ajánlattevő adta, ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

### A második helyezés indokolása:

A **Perfektum Építész Kft.**, 1036 Budapest Perc utca 2. Ajánlatot tevő adta a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

A Bíráló Bizottság javasolja Ajánlattevőt az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként feltüntetni.

4.) Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett:

- I. **Közös Ajánlattevő neve, székhelye: SPP Architecture Kft., 1143 Budapest Hungária körút 83. és Park Terv Stúdió Kft., 1119 Budapest Lecke utca 4. II/3. és Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1135 Budapest Zsinór utca 38-40.**
- II. **Ajánlattevő neve, székhelye: Ekho Építész Műterem Kft., 1118 Budapest Zólyomi út 18/b.**
- III. **Ajánlattevő neve, székhelye: Fontos Mérnök Stúdió Kft., 6726 Szeged Sas utca 6. 4a.**
- IV. **Ajánlattevő neve, székhelye: Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest Kassák Lajos utca 69-71.**
- V. **Ajánlattevő neve, székhelye: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft., 1191 Budapest Ady Endre út 32-40.**
- VI. **Ajánlattevő neve, székhelye: Lépték-Terv Tájépítész Iroda Kft., 1136 Budapest Raoul Wallenberg utca 2.**
- VII. **Ajánlattevő neve, székhelye: MUNDUS VIRIDIS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 4400 Nyíregyháza Szent István utca 3. II. em. 10.**
- VIII. **Ajánlattevő neve, székhelye: Pécsépterv Stúdió Szolgáltató Kft., 7621 Pécs Rákóczi út 1.**
- IX. **Ajánlattevő neve, székhelye: Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Kft., 1034 Budapest Szomolnok utca 14.**
- X. **Ajánlattevő neve, székhelye: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1119 Budapest Bornemissza tér 12.**
- XI. **Ajánlattevő neve, székhelye: VÁROS-TEAMPANNON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1053 Budapest Veres Pálné utca 7.**
- XII. **Közös Ajánlattevő neve, székhelye: Urban Concept Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság, 1112 Budapest Kápolna utca 18. és ZIP Architects Kft., 9022 Győr Bajcsy-Zsilinszky utca 44**

5.) Figyelemmel arra, hogy a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.** Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket nem, azonban az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét meghaladja, a Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérő döntéshozó szervének:

- a.) vizsgálja meg, hogy a pótfedezet pályázati vagy saját forrásból biztosítható-e, amennyiben igen akkor az eljárást nyilvánítsa eredményesnek. A Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca 9.** Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a tervezési szerződés megkötését.  
Saját forrásból történő pótfedezet biztosítása esetén kezdeményezze a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében a ráemeléshez szükséges eljárás lefolytatását.
- b.) Amennyiben a pótfedezet saját forrásból nem biztosítható és pályázaton belül sem áll rendelkezésre vizsgálja meg az eljárás eredményes lezárásának és a tervezési szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötésének lehetőségét.  
Ebben az esetben a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád Zahora utca**

9. Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a tervezési szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötését.

- c.) Amennyiben a pótfedezet nem biztosítható, az eljárást nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján és döntsön új eljárás megindításáról.

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos 10:23 órakor berekeszti.



Dr. Kajos Nikolett  
Bíráló Bizottság elnöke



Herr Teréz  
Bíráló Bizottság tagja



Katz Zoltánné Meszlényi Erika  
Mária  
Bíráló Bizottság tagja



Schmidt Krisztián  
Bíráló Bizottság tagja



Zsiga Mariann  
Bíráló Bizottság tagja



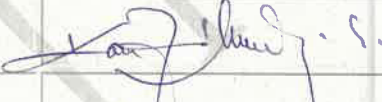




# JELLENLÉTI ÍV

„TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” tervezés”  
tárgyú, a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárás – ajánlatok ötödik körös bírálata

2020. január 23. 10:00 óra

	NÉV	INTÉZMÉNY, CÉG NEVE	ALÁÍRÁS
1.	Dr. Kárpás László	Szekszárdi MŰV PH	
2.	Schmidt Kriszta	—	
3.	KATZ Zoltán MÉZKÉMI M. ÉRTÉK 2510A	BERZSÁN, MŰV PH.	
4.	MARIANNA	Szekszárd, MŰV PH.	Triga M.
5.	HERR TERÉZ	Szekszárd Polg. Hiv.	Herr Teréz
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			



# Szolgáltatások - 464202-2019

03/10/2019 S191 -- Szolgáltatások – Ajánlati felhívás – Nyílt eljárás

I. II. III. IV. VI.

Magyarország–Szekszárd: Építészeti, mérnöki és tervezési szolgáltatások

2019/S 191–464202

Ajánlati/részvételi felhívás

Szolgáltatásmegrendelés

**Legal Basis:**

2014/24/EU irányelv

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I.1) Név és címek

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata

EKRSZ\_73704322

Béla király tér 8.

Szekszárd

7100

Magyarország

Kapcsolattartó személy: Dési Ildikó

Telefon: +36 74504109

E-mail: [desi.ildiko@szekszard.hu](mailto:desi.ildiko@szekszard.hu)

Fax: +36 74510271

NUTS-kód: HU

Internetcím(ek):

Az ajánlatkérő általános címe: <http://www.szekszard.hu>

### I.2) Információ közös közbeszerzésről

### I.3) Kommunikáció

A közbeszerzési dokumentáció korlátozás nélkül, teljes körűen, közvetlenül és díjmentesen elérhető a következő címen: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR000147352019/reszletek>

További információ a következő címen szerezhető be a fent említett cím

Az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtandó elektronikusan: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/EKR000147352019/reszletek>

Az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtandó a fent említett címre

### I.4) Az ajánlatkérő típusa

Regionális vagy helyi hatóság

### I.5) Fő tevékenység

Általános közszolgáltatások

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) A beszerzés mennyisége

#### II.1.1) Elnevezés:

„TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” tervezés

Hivatkozási szám: EKR000147352019

**II.1.2) Fő CPV-kód**

71240000

**II.1.3) A szerződés típusa**

Szolgáltatásmegrendelés

**II.1.4) Rövid meghatározás:**

„TOP 6.3.2-16-SE1-2017-00001 Zöld város kialakítása” azonosítószámú, és elnevezésű projekt keretében a teljes körű megvalósításához szükséges dokumentáció (engedélyezési- és kiviteli tervdokumentációk, szakvélemények, közműtervek és nyilatkozatok stb.), a tervdokumentációk alapján az építőipari normagyűjtemény szerinti tételazonosítókat alkalmazó tételes tervezői költségvetések, látványtervek elkészítése. Az hatósági, szakhatósági, közmű, üzemeltetői, szolgáltatói egyeztetések lefolytatása, a jogerős építési és a megvalósításhoz szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzése, kivitelezés során a kötelező mértékű tervezői művezetés biztosítása.

**II.1.5) Becsült teljes érték vagy nagyságrend**

**II.1.6) Részekre vonatkozó információk**

A beszerzés részekből áll: nem

**II.2) Meghatározás**

**II.2.1) Elnevezés:**

**II.2.2) További CPV-kód(ok)**

71240000

71245000

**II.2.3) A teljesítés helye**

NUTS-kód: HU233

A teljesítés fő helyszíne:

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

**II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:**

A tágabb tervezési terület Szekszárd belvárosában a Tinódi utca – Széchenyi utca – Szent István tér – Séd patak által határolt tömb, melyen belül a fő beavatkozási területek:

a) Liszt Ferenc tér

b) 160-as lakóház és a Babits Mihály Kulturális Központ közti tér, valamint a Prométheusz park zöldítése és a meglévő játszótér teljes átépítése

c) Szent István tér 4 sávós út és sétány közti sávja a Múzeumtól nyugatra

d) Luther tér.

A tervezés során a TOP 6.3.2-16 pályázati kiírásban támogatott tev-eket, az ott előírt arányban kívánja az Önk. megvalósítani. A tervezés során a pályázati kiírásnak való teljes megfelelés alapkövetelmény.

Liszt tér (hrsz.: 1919/15; 1918/3; 1917/3;2556); Szent István tér 4 sávós út és sétány közti sávja a Múzeumtól nyugatra (hrsz.: 2706; 2709/14);

Luther tér (hrsz.: 3950/1; 3945; 3913; 2705/2; 3950/2); 160-as lakóház és a Babits Mihály Kulturális Központ közti tér, valamint a Prométheusz park zöldítése és a meglévő játszótér teljes átépítése (hrsz.: 2557/2; 2708; 2541)

38 415 m<sup>2</sup> teljes terület (Prométheusz-park nélkül: 30 061 m<sup>2</sup>)

19 204 m<sup>2</sup> zöldfelület (Prométheusz-park nélkül: 12 999 m<sup>2</sup>)

18 671 m<sup>2</sup> burkolt felület (Prométheusz-park nélkül: 16 918 m<sup>2</sup>)

422 m<sup>2</sup> szökőkúti vízfelület (Prométheusz-park nélkül: 26 m<sup>2</sup>)

118 m<sup>2</sup> játszótéri felület (Prométheusz-park nélkül: 118 m<sup>2</sup>)

Igények: burkolt felület csökkentése 12,8– 24,44 %-kal (2398– 4565 m<sup>2</sup>), burkolt felület felújítása, zöld felület növelése 12,12– 23,54 %-kal (2328– 4521 m<sup>2</sup>), játszótéri felület növelése 200–300 %-kal (236–354 m<sup>2</sup>), parkolók kialakítása 80–105 db

a) Liszt tér (hrsz.: 1919/15; 1918/3; 1917/3; 2556): 8350 m<sup>2</sup> teljes terület, 1890 m<sup>2</sup> zöldfelület, 26 m<sup>2</sup> szökőkúti vízfelület, 6434 m<sup>2</sup> burkolt felület, 4 db szobor, 223 fm csapadékvíz hálózat (zöld színű a térképen), 163 fm szennyvíz hálózat (pink színű a térképen)

124 fm ivóvízhálózat (kék színű a térképen) Igények: burkolt felület csökkentése 10–20 %-kal (643–1286 m<sup>2</sup>), burkolt felület felújítása, zöld felület növelése 30–70 %-kal (643–1286 m<sup>2</sup>), 20–25 db parkoló kialakítása

b) 160-as lakóház és a Babits Mihály Kulturális Központ közti tér, valamint a Prométheusz park zöldítése és a meglévő játszótér teljes átépítése (hrsz.: 2557/2; 2708; 2541), 13400 m<sup>2</sup> teljes terület, 410 fm csapadékvíz hálózat (zöld színű a térképen), 80 fm szennyvíz hálózat (pink színű a térképen), 50 fm ivóvízhálózat (kék színű a térképen) 160 lakásos lakóház és a Babits Mihály Kulturális Központ közötti tér: 5046 m<sup>2</sup> teljes terület, 570 m<sup>2</sup> zöldfelület, 4358 m<sup>2</sup> burkolt felület, 118 m<sup>2</sup> játszótéri felület

Igények: burkolt felület csökkentése 20–40 %-kal (872– 1744 m<sup>2</sup>), burkolt felület felújítása, zöldfelület növelése 150–300 %-kal (855– 1710 m<sup>2</sup>), játszótéri felület növelése 200–300 %-kal (236–354 m<sup>2</sup>), 20–30 db parkoló kialakítása; Prométheusz Park: 8354 m<sup>2</sup> teljes terület, 6205 m<sup>2</sup> zöldfelület, 1753 m<sup>2</sup> burkolt felület, 396 m<sup>2</sup> szökőkúti vízfelület. Igények: zöldfelület növényanyag vizsgálata, növény anyag felújítására, pótlására való javaslat

c) Szent István tér 4 sávós út és sétány közti sávja a Múzeumtól nyugatra (hrsz.: 2706; 2709/14): 12140 m<sup>2</sup> teljes terület

8320 m<sup>2</sup> zöld felület, 3820 m<sup>2</sup> burkolt felület, 3 db szobor, 12 db emlékmű, 390 fm csapadékvíz hálózat (zöld színű a térképen)

20 fm szennyvíz hálózat (pink színű a térképen), 300 fm ivóvízhálózat (kék színű a térképen). Igények: burkolt felület csökkentése 5–10 %-kal (191–382 m<sup>2</sup>) burkolt felület felújítása, zöldfelület növelése 2–5 %-kal (164–416 m<sup>2</sup>)

d) Luther tér (hrsz.: 3950/1; 3945; 3913; 2705/2; 3950/2) 4525 m<sup>2</sup> teljes terület, 2219 m<sup>2</sup> zöldfelület, 2306 m<sup>2</sup> burkolt felület, 1 db szobor, 73 fm csapadékvíz hálózat (zöld színű a térképen), 134 fm szennyvíz hálózat (pink színű a térképen), 95 fm ivóvízhálózat (kék színű a térképen)

Igények: burkolt felület csökkentése 30–50 %-kal (692–1153 m<sup>2</sup>), burkolt felület felújítása, zöldfelület növelése 30–50 %-kal (666– 1109 m<sup>2</sup>), 40–50 db parkoló kialakítása

Nyertes AT a tervezési feladat tárgyát képező építési ber- ra von-ó árazott költségvetést készít, vmint javaslatot tesz az AK számára a teljesítés ütemezésére von.

## II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium – Név: Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium – Név: Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium – Név: Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) / Súlyszám: 15

Minőségi kritérium – Név: Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) / Súlyszám: 5

Ár – Súlyszám: 50

**II.2.6) Becsült érték vagy nagyságrend**

**II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama**

Az időtartam hónapban: 7

A szerződés meghosszabbítható: nem

**II.2.10) Változatokra vonatkozó információk**

Elfogadható változatok: nem

**II.2.11) Opciókra vonatkozó információ**

Opciók: nem

**II.2.12) Információ az elektronikus katalógusokról**

**II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk**

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

TOP-6.3.2-16-SE1-2017-00001

**II.2.14) További információk**

Érkelés: ár fordított arányosítás, MK 1-4.: egyenes arányosítás. Adható: 0-10 pont. Részl KD. Az ár szempont alátámasztására az egyösszegű n. ajánlati ár bontása, MK 1-3. szempont alátámasztására az ajánlatban csatolandó a SZE szakmai önéletrajza, végz ig okirata és rend állási nyil-a KD szerint. AT nem csat v SZE-t egyéb módon sem nevezi meg, az ajánlat érvénytelenségét eredm.

**III. szakasz: jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információk**

**III.1) Részvételi feltételek**

**III.1.1) Az ajánlattevő/részvételre jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is**

A feltételek felsorolása és rövid ismertetése:

Az eljárásban nem lehet AT (közös AT), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalm ig-ában olyan gazdasági szereplő(GSZ), akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bek-e és a Kbt. 63. § (1) bek-e szerinti kizáró okok vmelyike fennáll. AK kizárja az elj-ből azt az AT-t (közös AT-t), alvállalkozót, alkalm ig-ában.részvevő GSZ-t, aki részéről a kizáró ok (KO) az elj során következett be [Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pont].

Igazolási mód: AT, az alkalm ig-ában részt vevő GSZ a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr) 4.§ (1) – (2) bek szerint az egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) benyújtásával köteles előzetesen igazolni a Kbt. 62-63. § szerinti KO-ok hiányát, valamint hogy e mellett megfelel a Kbt. 65. § alapján az AK által meghatározott alkalm-i követelményeknek. AT köteles az alkalm ig-ában részt vevő alvállalkozó vagy más szervezet vonatkozásában az ESPD-t benyújtani a Kbt. 62-63. §-ban foglalt KO-ok hiányának ig-a érdekében. Az ESPD-ben a GSZ köteles

nyilatkozni arról, hogy vele szemben a Kbt. 62.-63.§ szerinti KO-ok nem állnak fenn, továbbá köteles megadni az AK által az elj-sal kapcsolatban előírt egyéb információkat. A nyil-nak tartalm kell annak megjelölését, hogy a 69.§ (4) bek-e szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69.§ (11) bek-e szerinti adatbázis alkalmazásához szükséges adatokat és elérhetőségeket. [Kr. 6.§ (1) - (2) bek]. AK a KO-ok előzetes ellenőrzése során elfogadja az ESPD-ba foglalt nyilatkozatot.[Kr 4-5.§]A dok.-ok, igazolások benyújtása KR 1.§ (7)bek és 7.§ alapján is lehetséges. A Kbt. 67. § (4) bek-e alapján az AT-nek (közös AT-nek) azon alvállalkozók tekintetében, amelyek nem vesznek részt alkalm-ig-ában, nyil-nia kell, hogy a szerz telj-éhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1)-(2) bek-e és 63.§ (1) bek-e szerinti KO-ok hatálya alá eső alvállalkozót. A KO-ok fenn nem állását a Kbt. 69. § (4) bek-e alapján az igazolások benyújtására felhívott GSZ-knek a Kr. 8-14. § és 16. § rendelkezései szerint kell ig-nia. Amennyiben az AT cégkivonata szerint a cégügyében el nem bíralt mód van folyamatban, az ajánlathoz a Kr. 13. §-a alapján csatolni kell a cégbírósághoz (vagy az AT or-ában a vált.bej-i jogköröket gyakorló szervhez) benyújtott vált.bej-i kérelmet és az annak érkezteséről a cégbíróság által megküldött igazolást. AT-nek az ajánlatban nyilatkozni kell, hogy vele szemben vált.bej-i elj van-e folyamatban. AK felhívja a figyelmet a Kbt. 64. § (1) - (2) bekezdésében foglaltakra. Az ajánlatban vmennyi ig-t és dokumentumot magyar nyelven kell benyújtani. AK a fordítások esetén AT általi felelős magyar fordítást fogad el. A fordítás tartalmának helyességéért az AT felel. AK elsődlegesen a fordítás szövegét vizsgálja. AK elfogadja az eredetileg 2 nyelven készült nyil-okat, iratokat, ig-okat is. Kbt. 69.§ (11a) bek alkalm.

Szakmai tevékenység végzésére von. alkalm.: AK előírja a tervezői szolg. tárgya szerint illetékes or-os szakmai kamara névjegyz-ben szereplés követelményét, ill. a nem MO-on letelepedett GSZk esetén a letelepedés szerinti or nyilv.tart-ban szereplés v a letelepedés szerinti or-ban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés köv-ét. Igazolási mód: Előzetes ig az ESPD-ban: GSZknek a szakmai alkalm-ot - ide nem érve a Kbt.69.§ szerinti utólagos ig-i kötelezettség telj-ét - az ajánlatában az ESPD benyújtásával kell előzetesen ig-nia, hogy az előírt alkalm-i feltételnek megfelel. AK a Kr 2.§(1)bek c)pontja és az (5) bek alapján az alkalm-i követelmények előzetes ig-ára elfogadja az érintett GSZ egyszerű nyil-át. Erre tekintettel GSZ az ESPD IV. rész „α”(alfa) szakaszát köteles kitölteni. Utólagos ig.: Mo-n letelepedett GSZ esetén a nyilv.tart-ban szereplés tényét AK ellenőrzi a tervezés tárgya szerint illetékes or-os szakmai kamara névjegyzékének adatai alapján, nem Mo-n letelepedett GSZ esetén az irányelv XI. mell.ben felsorolt nyilv.tart-ok szerinti ig-t (kivonatot) v egyéb ig-t v nyil-ot kell ig-ként benyújt.

### III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

### III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

AT-k által az ajánlatban benyújtandó igazolások:

AT-k a műszaki, illetve szakmai alkalm-ot - ide nem érve a Kbt. 69. § szerinti ut. ig-i köt. teljesítését - ESPD benyújtásával ig-hatják. AK felhívja a T. AT-k figyelmét, hogy a KR. 2. § (1) bek c) pontja és az (5) bek rendelkezései alapján az alkalm. köv-ek előzetes igazolására elfogadja az érintett GSZ egyszerű nyil-át. Erre tekintettel AT az ESPD IV. része „α”(alfa)

szakaszát köteles kitölteni. Az ESPD-ban foglalt információk valóság tartalmáért az AT-k felelnek. A Kbt. 69. § (4) bek-e alapján az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető AT, illetőleg adott esetben a Kbt. 69. § (6) bek-e alapján az értékelési sorrendben azt követő következő legkedvezőbb AT által az ut. ig-i köt. körében, a műszaki, illetve szakmai alkalm. alátámasztása céljából benyújtandó ig-ok:

M.1./ Az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapon belül szerz.szerűen teljesített, de maximum 6 éven

Belül megkezdett legjelentősebb, engedélyezési és/vagy kiviteli terv elkészítése körében teljesített tervezéseit ismertető, a 321/2015. (X.30.)

Korm. rendelet 22. §-a szerint kiállított referencia-igazolás vagy-nyilatkozat, amelynek tartalmaznia kell legalább:

- a) a szerz-t kötő másik fél megnevezését, címét,
- b) az szolg tárgyat, valamint mennyiségét, leírását,
- c) a saját teljesítés tárgyát, valamint mennyiségét, és rövid leírását, az AT által végzett teljesítés arányát abban az esetben, ha a referenciaig. több kötelezett teljesítésről szól,
- d) a teljesítés idejét (a kezdő és a befejezés időpontját év-hónap-nap pontossággal megjelölve);
- e) a referencia tárgyra vonatkozó mennyiségi adatokat, és a saját teljesítés arányát (a saját teljesítés arányát abban az esetben kell megadni, amennyiben az igazolás több kötelezett közös teljesítésről szól és a teljesítés oszthatatlan)
- f) arra vonatkozó info-t, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;
- g) a referenciáról információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét, [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; KR. 21. § (3) bekezdés a) pont, valamint a KR. 22. §]

M.2./ annak a szakembernek (szervezetnek) a megnevezése, képzettsége és szakmai tapasztalata ismertetésével, akit AT be kíván vonni a teljesítésbe [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; KR. 21. § (3) bekezdés b) pont]. A szakemberek bemutatása során csatolandók: a) szakmai gyakorlatot igazoló szakmai önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával, mely tartalmazza – adott esetben – a szakember jelenlegi munkahelyét is; Felhívjuk a T. Ajánlattevők figyelmét, a szakmai önéletrajzot olyan részletezettséggel csatolják, amelyből egyértelműen kiderül az M.2. pontban előírt alkalmasság teljesülése, azaz adja meg a korábbi tervezési munkák kezdési és befejezési időpontját is – év/hónap pontossággal. b) szakember végzettséget igazoló dokumentumok (iskolai bizonyítványok) egyszerű másolata; c) a szakember által aláírt rendelkezésre állás tekintetében tett nyilatkozat. Amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jog-ot igazoló kamarai nyilvántartásban, a névjegyzési/kamarai számot AT megadhatja. AK a KR. 24. § (1) bek-e szerinti igazolásokat is elfogad az M.1.–M.2. pontban meghatározott igazolási módok helyett, illetve mellett. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8.§ (2) bekezdésére figyelemmel a nem Mo-on letelepedett GSZ-nek – vagy az általa az adott tervezési munka elvégzésére foglalkoztatott szakembernek – nyertessége esetén legkésőbb a szerz. megkötésének időpontjában szerepelnie kell az ép. ber-höz kapcsolódó tervezői vagy szolg. tárgya szerint illetékes országos szakmai kamara névjegyzékében. Alkalmazandó még a Kbt. 65.§ (7) és (9) bek. Közös ajánlattétel esetén a



műszaki, illetve szakmai alkalm-i köv-eknek a közös AT-k együttesen is megfelelhetnek. Az alkalm-ot igazoló szervezetek igénybevételére tárgyi elj-ban a Kbt. 65.§ (10) bek-e szerinti korlátozó feltétel nem alkalm. Kbt. 69§. (11a) bek alkalm.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az AT (közös AT-k), ha nem rendelkezik (együttesen nem rendelkeznek):

M.1 / az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapon belül szerz.szerűen teljesített, de maximum 6 éven belül megkezdett összesen legalább 1 db 10 000 m<sup>2</sup> nagyságú területre készített engedélyezési és/vagy kiviteli terv elkészítésére vonatkozó referenciával, amely magában foglalt közlekedésfejlesztési-, telepítési -és zöldterület kialakítási koncepciót.

Az M.1./ pontban előírt referenciakövetelmény több szerződéssel is teljesíthető.

Ajánlatkérő telepítési koncepció alatt zöldfelület kialakítására vonatkozó koncepciót érti.

M.2./ az alábbi szakemberekkel:

M.2.1./ legalább 1 fő tervezővel, aki építészeti tervezési szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (É) vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti (É) szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik.

M.2.2./ legalább 1 fő tervező, aki táj- és kertépítészeti tervezési szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (K) vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV.28.) Korm. rendelet szerinti (K) szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik.

M.2.3./ legalább 1 fő tervezővel, aki közlekedési építmények tervezési szakterületen a 266/2013.(VII. 11.) Korm. rendelet szerinti (KÉ) vagy a hatályos átsorolás előtti 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti (KÉ) szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, valamint a teljes körű tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik. Ugyanaz a szakember megajánlható az M.2.1–M.2.3/ pontokban meghatározott alkalmassági feltételek igazolására, amennyiben a szakember teljesíti az előírt alkalmassági minimumkövetelményt.

### III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk

#### III.2) A szerződéssel kapcsolatos feltételek.

### III.2.1) Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk

#### III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

Szerz-t biztosító mellékkötelezettségek: Késedelmi 1%/naptári nap, max 15 %, hibás teljesítési 1%/naptári nap, és meghiúsulási kötbér 15 %, jótállás min. 12 hónap (e felett ért). Fizetési feltételek: AK előleget nem biztosít. A tervezési díj az igazolt szerződésszerű végteljesítést követően a Kbt. 135. § (1) és (5)–(6) bekezdésében és a Ptk. 6:130.§ (1)–(2) bekezdésében foglaltak szerint 30 napon belül, számla ellenében, TOP-6.3.2-16-SE1-2017-0001 azonosító számú projektre vonatkozó támogatási konstrukció szerint, utófinanszírozás keretében átutalással, forintban (HUF) kerül kifizetésre: Esedékessége: Megrendelő által

elfogadott, a szerződés tárgyát képező adott akcióterületre elkészített engedélyes és kiviteli tervek teljesítése esetén, a tervek meghatározott példányszámban történő átadását követően. Részletesen a KD Tervezési szerződéstervezetben.

**III.2.3) A szerződés teljesítésében közreműködő személyekkel kapcsolatos információ**

**IV. szakasz: Eljárás**

**IV.1) Meghatározás**

**IV.1.1) Az eljárás fajtája**

Nyílt eljárás

**IV.1.3) Keretmegállapodásra vagy dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk**

**IV.1.4) A megoldások, illetve ajánlatok számának a tárgyalásos eljárás vagy a versenypárbeszéd során történő csökkentésére irányuló információ**

**IV.1.6) Elektronikus árlejtésre vonatkozó információk**

**IV.1.8) A közbeszerzési megállapodásra (GPA) vonatkozó információk**

A szerződés a közbeszerzési megállapodás (GPA) hatálya alá tartozik: igen

**IV.2) Adminisztratív információk**

**IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó korábbi közzétételek**

**IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje**

Dátum: 06/11/2019.

Helyi idő: 10:00

**IV.2.3) Az ajánlattételi vagy részvételi felhívás kiválasztott jelentkezők részére történő megküldésének becsült dátuma**

**IV.2.4) Azok a nyelvek, amelyeken az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések benyújthatók:**

Magyar

**IV.2.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama**

Az időtartam hónapban: 1 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

**IV.2.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei**

Dátum: 06/11/2019

Helyi idő: 12:00

Hely:

EKR

Információk a jogosultakról és a bontási eljárásról:

Az ajánlatok felbontása az EKR-ben történik, melyre a Kbt. 68.§ és a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet az irányadó.

**VI. szakasz: Kiegészítő információk**

**VI.1) A közbeszerzés ismétlődő jellegére vonatkozó információk**

A közbeszerzés ismétlődő jellegű: nem

**VI.2) Információ az elektronikus munkafolyamatokról**

**VI.3) További információk:**

1. AK a Köz- Dok-okat az ekr.gov.hu elektronikus felületen teszi hozzáférhetővé.

2. Kieg. táj: A kieg. táj nyújtására a Kbt. 56.§(1)–(6) bek–eiben, valamint a közb. dok–ban foglaltak az irányadók. AK jelen elj–ban helyszíni bejárást és konzultációt nem tart.
3. Ajánlatok benyújtása: Az ajánlatoknak az aj.tételi határidő lejártáig az EKR rendszeren keresztül kell elektronikusan beérkeznie.
4. Az ajánlat formai feltételei: Az ajánlatnak Acrobat Reader programmal olvasható pdf kiterjesztésűnek kell lennie. Az elektronikus formában benyújtott ajánlatnak jelszó nélkül olvashatónak, de nem módosíthatónak kell lennie.
5. AT az EKR–ben elektronikus űrlap formájában köteles benyújtani az ajánlat részeként: Felolvasólapot, Kbt. 62. (1) bek k) pont kb és kc) alpont, Kbt. 66. § (2) bek., Kbt. 67.§ (4) bek.szerinti nyil–ot, változásbejegyzési elj–ra vonatkozó nyil–ot, ESPD–t csat.
6. Az ajánlathoz csatolandó az ATk, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő egyéb szervezetek esetében aláíró aláírását igazoló aláírási címpéldánya, aláírásmintája, meghatalmazott esetén meghatalmazás.
- 7.Folyamatban lévő vált.bej–i elj esetén csatolandó a vonatkozó vált.bej–i kérelem egyszerű másolata elektronikus feladás esetén az ehhez kapcsolódó dokumentumok nem hitelesített másolata is.
8. AK jelen elj–ban ajánlati biztosítékot nem ír elő.
9. Az alkalmassági feltételeket és ezek előírt igazolási módját a minősített ATk hivatalos jegyzékébe történő felvétel feltételét képező minősítési szempontokhoz képest AK szigorúbban határozta meg M.1.–M.2./ pontok.
10. AK előírja, a nyertes ATnek a szerz.kötés időpontjában rendelkeznie kell legalább 50 000 000,– HUF/év,és 15 000 000,– HUF/kár összegű tervezési munkára vonatkozó – az altervezői keresztfelelősségre is kiterjedő tervezői felelősségbiztosítással.
11. AK az eljárásban a Kbt.75.§ (2) bek e) pontját és a Kbt. 81.§ (4)–(5) bek–ét alkalmazza.
12. Kbt. 77. § (1) bek alapján a minőségi kritérium 1–3. szempont esetében a 36 hónapot, MK. 4 értékelési részszerpont esetében 24 hónapot tekint az adott ajánlati elem legkedvezőbb szintjének.
13. Az AF IV.2.6) pontjában írt ajánlati kötöttség időtartamát a Kbt. 81.§ (11) bek–kel összhangban kell értelmezni (30 nap). Kbt.73 § (5) bek szerinti tájékoztatás a KD–ben.
- 14.Tervező dok–ai: AK jelen eljárás keretében megkötendő vállalkozási szerz telj–e során keletkező, szerzői jog védelme alá eső alkotásokon területi korl. nélküli, kizárólagos és 3. személy számára átadható felhasználói jogot szerez, valamint jogot szerez az alkotások átdolgozására is. Ha a projekt bármely okból nem, vagy csak részben valósul meg, akkor a szerzői jogi védelem alá eső alkotás felhasználóját Megrendelő átruházza a Támogatóra, vagy az általa megjelölt személyre.
15. Üzleti titok: a Kbt. 44.§ (1) bek–e alapján lehetséges, az EKR–ben erre szolgáló funkciót alkalmazza.
16. AK a bármely elj–i cselekmény kapcsán benyújtandó dok. tekintetében az EKR rendelet szerint tekinti azt határidőn belül.
17. Irányadó jog: Kbt., figyelemmel a 424/2017. (XII. 19.) Korm.rendelet előírásaira és Ptk. 18. Ajánlatkérő a jelen szerződést utófinanszírozás keretében köti meg.
19. FAKSZ: Dr. Turi Ákos (00416)

20. A felhívás II.2.7) pontjában megjelölt szerződéses időtartam akként értelmezendő, hogy nyertes ajánlattevő ezen időtartam alatt az engedélyezési és kiviteli terv szerződésszerű teljesítésére köteles, míg ezt követően köteles rendelkezésre állni, együttműködni a tervek későbbi megvalósítási szakaszában, kiemelten a kivitelezőkiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásokban és feladata a tervezői művezetés is, melyre figyelemmel jelen eljárásban a szerződés teljesítésének véghatárideje azonos a projekt lezárásának időpontjával.

21. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban történő részvételt nem köti gazdálkodó szervezet alapításához.

22. AT köteles a Kbt. 65.§ (7) bek. és 66.§(6) bek szerinti nyil csatolására a KD szerinti tartalommal (nemleges nyil csatolása is kötelező).

#### **VI.4) Jogorvoslati eljárás**

##### **VI.4.1) A jogorvoslati eljárást lebonyolító szerv**

Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság

Riadó u. 5.

Budapest

1026

Magyarország

Telefon: +36 18828592

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Fax: +36 18828593

##### **VI.4.2) A békéltetési eljárást lebonyolító szerv**

##### **VI.4.3) Jogorvoslati kérelmek benyújtása**

A jogorvoslati kérelmek benyújtásának határidejére vonatkozó pontos információ:

Kbt. 148.§ alapján.

Feltételes eljárás: A rendelkezésre álló fedezet alacsonyabb mértékű, mint a becsült érték, Ajánlatkérő a fedezet biztosítása érdekében további támogatásra vonatkozó igényt kíván benyújtani. Amennyiben Ajánlatkérő a támogatást nem vagy az igényelnél kisebb összegben kapja meg, azt olyan körülménynek kell tekinteni, amely miatt az elj-t eredménytelenné nyilváníthatja [Kbt. 53.§ (6) bekezdés]. Ajánlatkérő az előzőek mellett a támogatás folyósítását a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépését felfüggesztő feltételként is kiköti. [Kbt. 135.§ (12) bekezdés].

II.1.6) pont részletesen: Ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt nem biztosítja az alábbiakra figyelemmel:

A tervezési feladat megvalósíthatósága komplex, egységes koncepciót igényel: az egyes akcióterületek/részek egymással határos, egybefüggő területek, a tervezési terület egységesen alkot projektcélt az Ajánlatkérő szempontjából. Az egyes akcióterületek lehatárolása sem oldható meg egyszerűen.

A területek egymással határosak, ezért esetükben jelentős, műszaki összefüggések állnak fenn, a területek közművei egymással összefüggenek, egymáshoz kapcsolódnak, különösen a földalatti közművekre igaz ez.

A tervezési munka során – amennyiben részajánlattételi lehetőség lenne biztosítva – az egyes akcióterületek, azaz a közbeszerzés egyes részeinek tervezői a közös közművek (de egyéb más feladatok, pl. utak, parkolók) engedélyeztetése kapcsán külön-külön egyeztetnének nyertes ajánlattevők

a szolgáltatókkal, nem feltétlenül ugyanazon elképzeléseik lennének, nem feltétlenül ugyanazon műszaki elképzelésekkel rendelkeznének az egyes műszaki feladatok megvalósulása tekintetében.

Mivel egymással nem állnának kapcsolatban szerződéses kapcsolat híján, így a tervezési tevékenységek egymásra épülése, egymáshoz kapcsolódása miatt valamely rész nem megfelelő teljesítése esetén – ha ennek felelőssége nem összpontosul egy kézben – a megfelelő teljesítés összehangolása az egyes részek nyertesei között nem lenne biztosítható megfelelő módon, ami veszélyeztetné a projekt időbeli megvalósítását és ajánlatkérő igényének való megfelelést is.

A projekt sikeres megvalósítását biztosítja az egybefüggő, egységes akcióterületek vonatkozásában a tervezési munka eredményeképpen létrejövő egységes, egymással komplementer módon történő megjelenés, amelyet csak egy tervezővel kötött szerződés biztosíthat, részajánlattétel biztosítása esetén az egységes arculat és ajánlatkérői elképzelés megvalósulása nem lenne biztosított.

A négy akcióterület tervezésére a beérkező ajánlatok alapján ajánlatkérő nem feltétlenül tudja kompletten biztosítani a fedezetet, így elképzelhető, hogy nem mind a négy területre köthető szerződés a nyertes ajánlattevővel.

A különböző gazdasági szereplők, szakági tervezők egyes feladatokra történő ajánlattételének lehetőségét a közös ajánlattétel vagy az alvállalkozói részvétel biztosítja.

**VI.4.4) A jogorvoslati kérelmek benyújtására vonatkozó információ a következő szervtől szerezhető be**

Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság

Riadó u. 5.

Budapest

1026

Magyarország

Telefon: +36 18828592

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

Fax: +36 18828593

**VI.5) E hirdetmény feladásának dátuma:**

01/10/2019



## Uniós, Nyílt eljárás - EKR000147352019

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés „TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” tervezés tárgya:

Ajánlatkérő Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata neve:

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_73704322				
Postai cím:	Béla király Tér 8						
Város:	Szekszárd	NUTS-kód:	HU	Postai irányítószám:	7100	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dési Ildikó						
E-mail:	desi.ildiko@szekszard.hu	Telefon:	+36 74504109	Fax:	+36 74510271		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.szekszard.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya	„TOP-6.3.2-16 Zöld város kialakítása” tervezés
-------------------------------	--

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

## II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

„TOP 6.3.2-16-SE1-2017-00001 Zöld város kialakítása” azonosítószámú és elnevezésű projekt keretében a teljes körű megvalósításához szükséges dokumentáció (engedélyezési- és kiviteli tervdokumentációk, szakvélemények, közműtervek és nyilatkozatok stb.), a tervdokumentációk alapján az építőipari normagyűjtemény szerinti tételazonosítókat alkalmazó tételes tervezői költségvetések, látványtervek elkészítése. Az hatósági, szakhatósági, közmű, üzemeltetői, szolgáltatói egyeztetések lefolytatása, a jogerős építési és a megvalósításhoz szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzése, kivitelezés során a kötelező mértékű tervezői művezetés biztosítása. A tágabb tervezési terület Szekszárd belvárosában a Tinódi utca - Széchenyi utca - Szent István tér - Séd patak által határolt tömb, melyen belül a fő beavatkozási területek: a) Liszt Ferenc tér b) 160-as lakóház és a Babits Mihály Kulturális Központ közti tér, valamint a Prométheusz park zöldítése és a meglévő játszótér teljes átépítése c) Szent István tér 4 sávós út és sétány közti sávja a Múzeumtól nyugatra d) Luther tér. A tervezés során a TOP 6.3.2-16 pályázati kiírásnak való teljes megfelelés alapkövetelmény. Liszt tér (hrsz.: 1919/15; 1918/3; 1917/3;2556); Szent István tér 4 sávós út és sétány közti sávja a Múzeumtól nyugatra (hrsz.: 2706; 2709/14); Luther tér (hrsz.: 3950/1; 3945; 3913; 2705/2; 3950/2); 160-as lakóház és a Babits Mihály Kulturális Központ közti tér, valamint a Prométheusz park zöldítése és a meglévő játszótér teljes átépítése (hrsz.: 2557/2; 2708; 2541) 38 415 m2 teljes terület ( Prométheusz-park nélkül: 30 061 m2) 19 204 m2 zöldfelület (Prométheusz-park nélkül: 12 999 m2) 18 671 m2 burkolt felület ( Prométheusz-park nélkül: 16 918 m2) 422 m2 szökőkúti vízfelület (Prométheusz-park nélkül: 26 m2) 118 m2 játszótéri felület ( Prométheusz-park nélkül: 118 m2) Igények:burkolt felület csökkentése 12,8- 24,44 %-kal (2398- 4565 m2), burkolt felület felújítása, zöld felületnövelése 12,12- 23,54 %-kal (2328-4521 m2),játszótéri felület növelése 200-300 %-kal (236-354 m2),parkolók kialakítása 80 -105 db a) Liszt tér (hrsz.: 1919/15; 1918/3; 1917/3;2556):8350 m2 teljes terület,1890 m2 zöldfelület, 26 m2 szökőkúti vízfelület, 6434 m2 burkolt felület,4 db szobor,223 fm csapadékvíz hálózat (zöld színű a térképen),163 fm szennyvíz hálózat (pink színű a térképen) 124 fm ivóvízhálózat (kék színű a térképen)Igények:burkolt felület csökkentése 10-20 %-kal (643-1286 m2),burkolt felület felújítása, zöld felület növelése 30-70 %-kal (643-1286 m2),20-25 db parkoló kialakítása b) 160-as lakóház és a Babits Mihály Kulturális Központ közti tér, valamint a Prométheusz park zöldítése és a meglévő játszótér teljes átépítése (hrsz.: 2557/2; 2708; 2541),13400 m2 teljes terület,410 fm csapadékvíz hálózat (zöld színű a térképen),80 fm szennyvíz hálózat (pink színű a térképen),50 fm ivóvízhálózat (kék színű a térképen)160 lakásos lakóház és a Babits Mihály Kulturális Központ közötti tér:5046 m2 teljes terület,570 m2 zöldfelület,4358 m2 burkolt felület,118 m2 játszótéri felület Igények:burkolt felület csökkentése 20-40 %-kal (872- 1744 m2), burkolt felület felújítása, zöldfelület növelése 150-300 %-kal (855- 1710 m2),játszótéri felület növelése 200-300 %-kal (236-354 m2),20-30 db parkoló kialakítása, Prométheusz Park:8354 m2 teljes terület,6205 m2 zöldfelület,1753 m2 burkolt felület,396 m2 szökőkúti vízfelület,Igények:zöldfelület növényanyag vizsgálata, növény anyag felújítására, pótlására valójavaslat c) Szent István tér 4 sávós út és sétány közti sávja a Múzeumtól nyugatra (hrsz.: 2706; 2709/14):12140 m2 teljes terület 8320 m2 zöld felület,3820 m2 burkolt felület,3 db szobor,12 db emlékmű,390 fm csapadékvíz hálózat (zöld színű a térképen) 20 fm szennyvíz hálózat (pink színű a térképen),300 fm ivóvízhálózat (kék színű a térképen,Igények: burkolt felület csökkentése 5-10 %-kal (191-382 m2) burkolt felület felújítása,zöldfelület növelése 2-5 %-kal ( 164-416m2) d) Luther tér (hrsz.: 3950/1; 3945; 3913; 2705/2; 3950/2)4525 m2 teljes terület,2219 m2 zöldfelület,2306 m2 burkolt felület,1 db szobor,73 fm csapadékvíz hálózat (zöld színű a térképen),134 fm szennyvíz hálózat (pink színű a térképen),95 fm ivóvízhálózat (kék színű a térképen)Igények:burkolt felület csökkentése 30-50 %-kal (692-1153 m2), burkolt felület felújítása, zöldfelület növelése 30-50 %-kal (666- 1109 m2),40-50 db parkoló kialak-a Nyertes AT a tervezési feladat tárgyát képező építési ber-ra von-ó árazott költségvetést készít, vmint javaslatot tesz az AK számára a teljesítés ütemezésére von.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második Rész XV. fejezet

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2019/S 191-464202

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 192

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:



## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: .....

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: .....

A szerződés megkötését megtagadták: .....

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): .....

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: .....

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 15

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád, Zahora Utca 9.

13859392213

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [35.400.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg. Az ajánlat érvényes.

Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2.

26295464241

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [37.845.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg. Az ajánlat érvényes.

MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., 1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.

13079909243

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [38.780.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [

36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn, alkalmasságát és a kizáró okok fenn nem állását nyilatkozattal igazolta, és Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzési kötelezettségének eleget téve kizáró ok fennállását Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg. Az ajánlat érvényes.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.

1000

Szöveges értékelés: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: súlyszám: 50; értékelési pontszám: 10,000; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 500,000 Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): súlyszám: 15; értékelési pontszám: 10,000; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 150,000 Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): súlyszám: 15; értékelési pontszám: 10,000; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 150,000 Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): súlyszám: 15; értékelési pontszám: 10,000; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 150,000 Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): súlyszám: 5; értékelési pontszám: 10,000; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,000

Perfektum Építész Kft.

967,700

Szöveges értékelés: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: súlyszám: 50; értékelési pontszám: 9,354; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 467,700 Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): súlyszám: 15; értékelési pontszám: 10,000; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 150,000 Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): súlyszám: 15; értékelési pontszám: 10,000; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 150,000 Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): súlyszám: 15; értékelési pontszám: 10,000; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 150,000 Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): súlyszám: 5; értékelési pontszám: 10,000; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,000

MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.

956,400

Szöveges értékelés: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: súlyszám: 50; értékelési pontszám: 9,128; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 456,400 Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): súlyszám: 15; értékelési pontszám: 10,000; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 150,000 Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): súlyszám: 15; értékelési pontszám: 10,000; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 150,000 Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó): súlyszám: 15; értékelési pontszám: 10,000; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 150,000 Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): súlyszám: 5; értékelési pontszám: 10,000; értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,000

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelés módszere az ár értékelési részzempont esetében fordított arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan - 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Ajánlatkérő a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb). A pontszámítás képlete:  $(P - P_{min}) / (P_{max} - P_{min}) = (A_{legjobb}) / (A_{vizsgált})$  azaz  $P = (A_{legjobb}) / (A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Az értékelés módszere az 1-4. értékelési részzempont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a

legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. Az Ajánlatkérő az első, a második, harmadik és negyedik részszerzőpont értékelésekor, az arányosítás során, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (0 hónap) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, az ajánlatok előírt értékelési határ (36 hónap, jótállás esetén 24 hónap) feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakember szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, jótállás esetében 24 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. A pontszámítás képlete:  $(P - P_{min}) / (P_{max} - P_{min}) = (A_{vizsgált}) / (A_{legjobb})$  azaz  $P = (A_{vizsgált}) / (A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$  ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobbjabb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ZAHORA Mérnöki, Pénzügyi Tanácsadó és Kereskedelmi Kft., 2161 Csomád, Zahora Utca 9. 13859392213

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [35.400.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. Az Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár értékelési szempont vonatkozásában megadott összeg megalapozott, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

tervezési szolgáltatás

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Korzó Tervezési Stúdió Kft. 14225907-2-41; Wéber Építész Iroda Kft. 12229651-2-43

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Korzó Tervezési Stúdió Kft. 14225907-2-41 - AF M.2.2.; Wéber Építész Iroda Kft. 12229651-2-43 - AF M.2.1.

#### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Perfektum Építész Kft., 1036 Budapest, Perc Utca 2. 26295464241

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [37.845.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

táj-és kertépítészeti tervezési feladatok ellátása, közúti építmények tervezési feladatainak ellátása, közlekedésfejlesztéssel kapcsolatos tervezési feladatok ellátása

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

MÉLYÉPTERV ENVIRO KFT. 24149886-2-43; BÍRÓ ÉS TÁRSA Kft. 11243461-2-15; Perfektum Mérnöki Kft. 25424959-2-41

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

MÉLYÉPTERV ENVIRO KFT. 24149886-2-43 - III.1.3) M.2.2./; BÍRÓ ÉS TÁRSA Kft. 11243461-2-15 - III.1.3) M.2.3./; Perfektum Mérnöki Kft. 25424959-2-41 - III.1.3) M.1/

### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

#### VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2020.01.23

#### VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

#### VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

#### VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

#### VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

#### VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

#### VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

#### VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

#### VI.1.10) További információk:

Ajánlattevő vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett: I. Közös Ajánlattevő neve, székhelye: SPP Architecture Kft., 1143 Budapest Hungária körút 83. 25936333-2-42 és Park Terv Stúdió Kft., 1119 Budapest Lecke utca 4. II/3. 24693275-2-43 és Create Value Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1135 Budapest Zsinór utca 38-40. 23139640-2-41 Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [78.053.345,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap II. Ajánlattevő neve, székhelye: Ekho Építész Műterem Kft., 1118 Budapest Zólyomi út 18/b. 12938263-2-43 Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [39.500.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [63] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [48] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap III. Ajánlattevő neve, székhelye: Fontos Mérnök Stúdió Kft., 6726 Szeged Sas utca 6. 4a. 24214953-2-06 Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [73.720.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [49] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [45] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [39] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest Kassák Lajos utca 69-71. 14541744-2-41 Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [55.800.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli

többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap V. Ajánlattevő neve, székhelye: Kasib Mérnöki Manager Iroda Kft., 1191 Budapest Ady Endre út 32-40. 22799894-2-43 Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [44.440.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap VI. Ajánlattevő neve, székhelye: Lépték-Terv Tájépítés Iroda Kft., 1136 Budapest Raoul Wallenberg utca 2. 24366555-2-41 Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [47.466.960,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap VII. Ajánlattevő neve, székhelye: MUNDUS VIRIDIS Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 4400 Nyíregyháza Szent István utca 3. II. em. 10. 12858336-2-15 Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [48.600.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap VIII. Ajánlattevő neve, székhelye: Pécsépterv Stúdió Szolgáltató Kft., 7621 Pécs Rákóczi út 1. 11001036-2-02 Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [59.700.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap IX. Ajánlattevő neve, székhelye: Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Kft., 1034 Budapest Szomolnok utca 14. 10466267-2-41 Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [48.700.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap X. Ajánlattevő neve, székhelye: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1119 Budapest Bornemissza tér 12. 12108129-2-43 Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [43.500.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap XI. Ajánlattevő neve, székhelye: VÁROS-TEAMPANNON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1053 Budapest Veres Pálné utca 7. 13960894-2-41 Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [41.000.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap XII. Közös Ajánlattevő neve, székhelye: Urban Concept Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság, 1112 Budapest Kápolna utca 18. 14674710-2-43 és ZIP Architects Kft., 9022 Győr Bajcsy-Zsilinszky utca 44. 25880689-2-08 Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) [64.786.000,-] HUF Az M.2.1/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Az M.2.2/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [33] hónap Az M.2.3/ alpontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min 0, max 36 hó) [36] hónap Jótállás vállalt időtartama (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) [24] hónap

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)