



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK
GAZDASÁGI ÉS VÁROSFELJESZTÉSI BIZOTTSÁGA

**AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 24.
MELLÉKLET: 4 db**

TÁRGY: Javaslat a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00106-os azonosítójú Generációk Parkja elnevezésű projekt kivitelezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

ELŐTERJESZTÉS
a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság
2020. január 27-i rendes ülésére

ELŐTERJESZTŐ:

dr. Kajos Nikolett aljegyző

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:

Terjedelem: 1+ 6+3 oldal

Tisztelt Bizottság!

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (továbbiakban TOP) keretében megvalósuló integrált területi programok jóváhagyásáról szóló 1562/2015. (VIII. 12.) Korm. határozat nevesíti a megyei jogú városok TOP 7. prioritásához kapcsolódóan a kulturális és szabadidős terek számának bővítését, a különböző korosztályok (gyermekek, fiatalok, aktív felnőttek és nyugdíjasok) számára akár egész napos időtöltési lehetőséget teremtve, egyúttal lehetőséget biztosítva a különböző, sérülékeny lakossági csoportok bevonására is.

A TOP-7.1.1-16-H-079-1.1 kódszámú **Generációk Parkja közösségi tér ütemezett kialakítása** című kiemelt helyi felhívás keretében Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) szeretné megvalósítani egy a különböző korcsoportok egyidejű hasznos szabadidő eltöltését elősegítő, korszerű és vonzó park, közösségi tér kialakítását, ami gazdagítja a város szabadidős lehetőségeit, kulturális és közösségi életét, illetve csökkenti a generációk közötti távolságot, és egyúttal színvonalas, egyedi és igényes infrastruktúrát alakít ki.

A Felhívás alapján maximum 139 millió Forint támogatás igényelhető. A támogatási intenzitás 100 %.

A fejlesztéssel érintett terület Szekszárd város déli ún. baktai városrészben, a Barátság utcában, a 6312/24 hrsz-ú, és részben az ettől a területtől nyugatra fekvő 6311/20 hrsz-ú ingatlanon helyezkedik el.

A projekt keretében megújul a játszótér: kihelyezésre kerülnek szerepjátéokra alkalmas eszközök, melyek a szőlőművelésre utalnak (traktor, földbe süllyesztett trambulin, mint szőlőtaposó teknő és az egyedi szőlőmotívumokkal díszített csőzház), kialakításra kerül kültéri tornapálya három alapvető funkciójú eszközzel, valamint kerti bútorokkal és a felületeket összekötő egyedi formájú mezítlásos sétánnyal.

A létesítmény nagy része parkosított, mely járdákkal szegélyezett. A leglátványosabb elem, az óriás csúszdás torony a terület központjában helyezkedik el. Kismotoros kreszpálya is felfestésre kerül vonalakkal és burkolati figyelmeztető jelekkel.

Telepítésre kerül egy mosdó épület, mely több vendégteret foglal magában: baba-mama szobát, WC blokkokat, illetve egy szervizteret. Szerkezete vasbeton lemezalagra helyezett előregyártott önhordó acélvázaz épület kulcsrakészre szerelve. Bruttó alapterülete 27,72 m². A fedett közösségi tér is elhelyezésre kerül az ingatlanon, melynek oldalai nyitottak, szilárd burkolattal rendelkezik, területe 6x12 méter. Itt kap helyet a kültéri tanterem, amelyben 4 db pad-asztal kombináció található, valamint az az interaktív játék (E-Wall), mellyel korosztálytól függetlenül tudnak játszani a parklátogatók (akár az iskolai oktatás keretében is felhasználható lesz, valamint szabadtéri tanórák, vetélkedők és tantárgyi versenyek megtartását is lehetővé teszi). A napvitorlával fedett oszlopos tér területe 12x13 méter, ahova a legkisebbek számára készül homokozó, kishajó és játszófalak. A létesítmény jelentős része véd a napos és esős idő esetén is. Az utcabútorok az ökológikus felfogás szellemében mind újrahasznosított műanyagból készülnek, a szabadtéren 8 db pad és 2 db pihenőpad, hulladékgyűjtőből összesen 3 darab kerül elhelyezésre a parkban.

A projekt keretén belül megépülő talpszivárgó és felszíni vízvezető árok a domb felől érkező csapadék problémáját kezelni fogja, a park védetté válik a nagyobb mennyiségű hirtelen lezúduló csapadékvíz kártételétől.

A környezeti fenntarthatóság, a fenntartás és üzemeltetés szempontjait szem előtt tartó tervezés valósult meg a zöldfelületek, a fedett létesítmény és a kültéri eszközpark tekintetében is.

A Támogatási Kérelem 2019. március 6-án lett benyújtva, míg a **Támogatói okirat aláírására 2019. szeptember 4-én került sor.**

A Támogatói okirat alapján a kivitelezésre nettó 104.483.319,- Ft (bruttó 132.693.815,- Ft) került jóváhagyásra. A tervezői költségvetésben ugyanezek az összegek szerepelnek, ugyanis Önkormányzat a tervezői költségvetés alapján adta be a támogatási igényét.

A folyamatban levő közbeszerzési eljárás előzménye:

A Támogatói okirat kibocsátása eléggé elhúzódott, ezért a pályázatban szereplő határidőknek való megfelelés miatt SZMJV Önkormányzata feltételes eljárásként elindította a Generációk Parkja közbeszerzési eljárást, két külön eljárásra bontva:

az 1. rész a nem építési engedélyköteles, a 2. rész az építési engedélyköteles munkákra vonatkozott.

1. **A nem építési engedélyköteles munkák (Generációk parkja I.) közbeszerzési eljárása 2019. július 10-én jelent meg, az ajánlattételi határidő 2019. július 26. 10:00 óra volt.** Ez az eljárás eredménytelenné lett nyilvánítva 2019. augusztus 14-én, mivel egyik Ajánlattevő sem tett eleget hiánypótlási és/vagy felvilágosítás adási kötelezettségének, és az eljárásban nem volt érvényes ajánlat. Ezt követően SZMJV Önkormányzata **ismét kiírta a közbeszerzési eljárást a Generációk Parkja I. feladatai tekintetében 2019. szeptember 3-án,** ajánlattételi határidő 2019. szeptember 19. 10:00 óra volt. Az eljárás eredményesen lezárult 2019. október 11-én, a szerződéskötési moratórium 2019. október 16-án járt le.
2. **A Generációk Parkja építési engedélyköteles munkálataira (Generációk parkja 2.) 2019. augusztus 28-án kiírásra került a közbeszerzési eljárás),** az ajánlattételi határidő 2019. szeptember 12. 10:00 óra volt. Az eljárás eredményesen lezárult 2019. október 11-én, szerződéskötési moratórium 2019. október 16-án járt le.
3. **Szerződéskötésre egyik fenti eljárás esetében sem került sor,** ugyanis a nyertes ajánlattevő ajánlata magasabb összegű volt, mint a megítélt támogatási összeg, ezért **pótfedezet biztosítása volt szükséges a kivitelezés megkezdéséhez.** A különbség a hatályos támogatási szerződés alapján nem állt rendelkezésre, a pótfedezet biztosítása tárgyában a döntés a Közgyűlés hatáskörébe tartozott, melynek ülésrendje, figyelemmel az aktuális Önkormányzati választásokra is, nem tette lehetővé azt, hogy az ajánlati kötöttség időtartama alatt a pótfedezet biztosítása tárgyában a döntésre sor kerüljön. Nyertes Ajánlattevő tájékoztatta Önkormányzatot, hogy a pótfedezetről szóló Képviselő Testületi döntés elmaradására, és annak a helyi választásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárások következtében későbbi időpontra tolódása miatt az eljárásban eredetileg meghatározott teljesítési/kivitelezési időpontot (2019. december 31. napja) nem tudja tartani, ezért a szerződés teljesítésére nem képes, annak elmaradása külső körülmények miatt következett be.

Így tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás feltételes eljárásként lett indítva, a **Vállalkozási szerződés megkötésére nem került sor.**

Új közbeszerzési eljárást indított Önkormányzat a projekt megvalósítása érdekében **2019. november 25-én, mely két részben került kiírásra:**

- **1. ütem/rész a nem építési engedélyköteles, 2. ütem/rész, az építési engedélyköteles munkák vonatkozásában,** részajánlattételi lehetőség biztosításával (azaz külön szerződés köttetik meg az egyes ütemek/részek esetében).
- Az eljárás **nemzeti eljárásként** került kiírásra a 2015. évi CXLIII. törvény a közbeszerzésekről (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a alapján, mely előírás szerint ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, ajánlatkérőnek lehetősége van az eljárást megindító felhívás közzététele helyett **legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni.** A Kbt. alapján Önkormányzat az alábbi gazdasági szereplőknek küldte meg a felhívást:
 - Ács-és Állványozó Kft. (Székhely: 7100 Szekszárd, Epreskert u. 10/C.)
 - T-Build Kft. (Székhely: 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1.em. 1.)
 - PSN Kft. (Székhely: 7100 Szekszárd, Flórián u. 3.)
 - SZ+C Stúdió Kft. (Székhely: 7100 Szekszárd, Tartsay V. u. 30.)
 - Pellio&Ceva Architektor Kft. (Székhely: 7130 Tolna, Gólya u. 17.)
 - Géplak Kft. (Székhely: 7631 Pécs, Köves-földi út 33.)
 - GREENERAL Kft. (Székhely: 7622 Pécs, Király utca 66. 1. em. 13.)
- Az eljárás **feltételes eljárásként lett elindítva,** ugyanis a határidők tekintetében Támogatási szerződés módosítása iránti igény lett beadva a Közreműködő Szerv felé, mely az eljárás indításakor még nem került jóváhagyásra (a projekt fizikai befejezésének tervezett időpontját kérte Önkormányzat 2020. augusztus 31-re módosítani.)
- **Az ajánlattételi határidő 2019. december 12. 10:00 óra volt.**
- Mindkét eljárásban három ajánlat érkezett az alábbi ajánlattevőktől:
 - Ács- és Állványozó Kft. (7100 Szekszárd, Epreskert u. 10/C.)
 - Pellio&Ceva Architektor Kft. (7130 Tolna, Gólya u. 17.)
 - T-Build Kft. (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.)
- **Az ajánlatok műszaki és jogi-közbeszerzési vizsgálatát követően hiánypótlás kérés, illetve felvilágosítás adás kérés került kiküldésre ajánlattevők részére 2019. december 20-án (2020. január 7-i határidővel),** ugyanis:
 - **az 1. rész vonatkozásában** a felhívás előírásának nem megfelelően az Ács- és Állványozó Kft. és a T-Build Kft. nem nyújtotta be az excel formátumú költségvetését, míg a Pellio&Ceva Kft. a pdf formátumú költségvetését, illetve a T-Build Kft. ajánlata költségvetésében szerepeltek olyan 0,- Ft-os tételek, melyek a tervezői költségvetésben nem 0,- Ft-os tételként szerepelnek, így a Bíráló Bizottság felvilágosítás kérést tartott indokoltnak Ajánlattevő vonatkozásában, hogy a költségvetés miként vette figyelembe a 0-s tételeket az összegű nettó ajánlati ár meghatározása során. Továbbá az Ács- és Állványozó Kft. nem nyújtott ajánlatában egyértelmű tájékoztatást, hogy

megfelel a felhívás egyik előírt alkalmassági követelményének, mely szerint rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki mélyépítési és mélyépítési-műtárgyak szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultsággal bír, illetve nem jelölte meg egyértelműen, hogy az ajánlatában megadott, építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkező szakembert milyen módon és milyen jogviszony keretében vonja be a teljesítésbe (ez a szakember igazolja az egyik alkalmassági minimumkövetelményt az Ács- és Állványozó Kft. számára, valamint értékelési alszempontra tekintetében is megjelölésre került).

- **a 2. rész vonatkozásában** az Ács- és Állványozó Kft. és a T-Build Kft. nem nyújtotta be az excel formátumú költségvetését, míg a Pellio&Ceva Kft. a pdf formátumú költségvetését, illetve az Ács- és Állványozó Kft. itt sem nyújtott ajánlatában egyértelmű tájékoztatást, hogy megfelel a felhívás egyik előírt alkalmassági követelményének, mely szerint rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki mélyépítési és mélyépítési-műtárgyak szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultsággal bír, továbbá nem jelölte meg egyértelműen, hogy az ajánlatában megadott, építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultsággal rendelkező szakembert milyen módon és milyen jogviszony keretében vonja be a teljesítésbe (ez a szakember igazolja az egyik alkalmassági minimumkövetelményt az Ács- és Állványozó Kft. számára, valamint értékelési alszempontra tekintetében is megjelölésre került).
- A hiánypótlási- és felvilágosításadási kötelezettségének a Pellio&Ceva Kft. és a T-Build Kft. határidőben eleget tett, míg az Ács- és Állványozó Kft. nem nyújtotta be kért dokumentumokat és a válaszát sem, így az ő ajánlata érvénytelenítésre került.
- **A Bíráló Bizottság mindkét rész esetében a Pellio&Ceva Kft. és a T-Build Kft. ajánlatát értékelte az előírt bírálati szempontoknak megfelelően, azaz:**
 1. Ajánlati ár – Súlyszám: 70
 2. Jótállás vállalt időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap) – Súlyszám: 10
 3. Építési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) - Súlyszám: 10
 4. Mélyépítési és mélyépítési-műtárgyak szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hó) - Súlyszám: 10

1.rész/1 ütem - nem építési engedélyköteles munkák:

	Pellio&Ceva Kft.	T-Build Kft.
Ajánlati ár:	nettó 85.515.649,- Ft	nettó 65.985.288,- Ft
Jótállás:	36 hó	36 hó
Építési szakember tapasztalat:	27 hó	42 hó
Mélyépítési szakember tapasztalat:	3 hó	11 hó

A bírálati szempontok alapján a **legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő, a T-Build Kft., azonban ajánlata meghaladja a Támogatási szerződés alapján rendelkezésre álló**

támogatás összegét bruttó 6.611.009,- Ft-tal: a bruttó támogatás összege ezen rész esetében 82.270.307,- Ft, míg a T-Build Kft. ajánlata bruttó 88.881.316,- Ft.

2.rész/2. ütem – építési engedélyköteles munkák:

	Pellio&Ceva Kft.	T-Build Kft.
Ajánlati ár:	nettó 45.985.076,- Ft	nettó 41.306.314,- Ft
Jótállás:	36 hó	36 hó
Építési szakember tapasztalat:	27 hó	42 hó
Mélyépítési szakember tapasztalat:	3 hó	11 hó

- A bírálati szempontok alapján a **legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő, a T-Build Kft., azonban ajánlata meghaladja a Támogatási szerződés alapján rendelkezésre álló támogatás összegét bruttó 2.035.510,- Ft-tal:** a bruttó támogatás összege ezen rész esetében 50.423.509,- Ft, míg a T-Build Kft. ajánlata bruttó 52.459.019,- Ft.

A fentiek alapján a két rész tekintetében összesen ajánlott ár **meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét mindösszesen 8.646.519,- Ft-tal.** Erre figyelemmel a Bizottság az alábbi döntéseket hozhatja:

- a.) A hiányzó fedezet összegének biztosítását javasolja a Bizottság a Közgyűlés részére, mivel a hiányzó fedezet összege már meghaladja a bizottsági hatáskörben vállalható kötelezettség mértékét. Ebben az esetben a pótfedezet forrásának megjelölésével és a Közgyűlés döntésével az eljárás eredményesen lezárható, a szerződés a nyertes ajánlattevővel megkötethető.
Saját forrásból történő pótfedezet biztosítása esetén kezdeményezni szükséges a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében a ráemeléshez szükséges eljárás lefolytatását.
- b.) Meg kell vizsgálni, hogy a pótfedezet támogatás ráemelés keretében a pályázat terhére megoldható-e. Ha a szükséges forrás pályázaton belül sem áll rendelkezésre, a Bizottság javasolja a Közgyűlésnek, hogy vizsgálja meg az eljárás eredményes lezárásának és a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötésének lehetőségét a további támogatási kérelem pótfedezet biztosítása érdekében történő benyújtására tekintettel.
Ebben az esetben a Bizottság javasolja a Közgyűlésnek az eljárás eredményes lezárását és a T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft. (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetésére és vele a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötésére.
- c.) Amennyiben a pótfedezet nem biztosítható, az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítani és új eljárást szükséges megindítani.

A Pályázati és Stratégiai Tervezési Osztály munkatársai benyújtották a pályázat vonatkozásában a többlétszámú támogatási igényt, visszajelzés még nem érkezett a kérelem kapcsán.

A közbeszerzés tekintetében ajánlattevők ajánlati kötöttsége 2020. február 9-én jár le, ami szükség szerint meghosszabbítható.

Kérem a Tisztelt Bizottságot az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

Szekszárd, 2020. január 22.

Dr. Kajos Nikolett
aljegyző

Határozati javaslat – 1. verzió
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága .../2020. (I.27.) határozata
„Javaslat a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00106-os azonosítószámú Generációk Parkja elnevezésű projekt kivitelezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.28. pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva

1. javasolja a Közgyűlés részére a **TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00106-os azonosítószámú Generációk Parkja elnevezésű projekt kivitelezési feladatainak ellátáshoz a bruttó 8.646.519 Ft összegű hiányzó fedezet** biztosítását Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020. évi költségvetésének terhére.

Határidő: 2020. január 30.
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. javasolja a Közgyűlés részére tekintettel a saját forrásból történő pótfedezet biztosítására, hogy kezdeményezze a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében a ráemeléshez szükséges eljárás lefolytatását.

Határidő: 2020. január 30.
Felelős: Bomba Gábor elnök

3. **javasolja a Közgyűlés részére az eljárást eredményes lezárását** és a T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft-t (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés megkötését.

Határidő: 2020. január 30.
Felelős: Bomba Gábor elnök

Határozati javaslat – 2. verzió
Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága .../2020. (I.27.) határozata
„Javaslat a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00106-os azonosítószámú Generációk Parkja elnevezésű projekt kivitelezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.26. pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva

1. javasolja a Közgyűlés részére megvizsgálni, a **TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00106-os azonosítószámú Generációk Parkja elnevezésű projekt kivitelezési feladatainak ellátáshoz a bruttó 8.646.519 Ft összegű hiányzó fedezet támogatás ráemelés keretében a pályázat terhére megoldható-e.**

Határidő: 2020. január 30.
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. javasolja a Közgyűlés részére az **eljárás eredményes lezárását azzal, hogy a vállalkozási szerződést felfüggesztő feltétellel kösse meg a T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft. (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) nyertes ajánlattevővel, tekintettel arra, hogy a pótfedezet saját forrásból nem biztosítható és többlettámogatási igény került benyújtásra.**

Határidő: 2020. január 30.
Felelős: Bomba Gábor elnök

Határozati javaslat - 3. verzió

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága .../2020. (I.27.) határozata
Javaslat a TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00106-os azonosítószámú Generációk Parkja elnevezésű projekt kivitelezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 29/2019. (XII.23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság alcím 1.26. pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva

1. a ***TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00106-os azonosítószámú Generációk Parkja elnevezésű projekt kivitelezési feladatainak ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredménytelené nyilvánítását*** tekintettel arra, hogy a szükséges bruttó 8.646.519 Ft összegű pótfedezet nem biztosítható.

Határidő: 2020. január 27.
Felelős: Bomba Gábor elnök

2. felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítsen elő új közbeszerzési eljárást a fenti tárgyban és az ajánlattételi felhívást terjessze a Bizottság elé.

Határidő: 2020. február 28.
Felelős: Bomba Gábor elnök

**A KBT. 27. § (4) BEKEZDÉSÉBEN FOGLALTAK ALAPJÁN A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG
ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNYE ÉS DÖNTÉSI JAVASLATA A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁST
LEZÁRÓ DÖNTÉST MEGHOZÓ SZEMÉLY VAGY TESTÜLET RÉSZÉRE**

„Generációk Parkja közösségi tér kialakítása” tárgyú, EKR001398832019 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik rész 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

Helyszín: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata - 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.
Időpont: 2020. január 8. napja 14:00 óra

1. Rész

I. Az érvényes Ajánlattevő neve, székhelye, ajánlatának adatai:

- Pellio&Ceva Architektor Kft., 7130 Tolna, Gólya u. 17.
- T-Build Kft., 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.

II. Az érvénytelen Ajánlattevők:

- Ács- és Állványozó Kft., 7100 Szekszárd. Epreskert u. 10/C. – Ajánlattevő ajánlatát Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

III. Az ajánlatok értékelése:

Valamennyi rész esetében:

Az ajánlatok értékelési szempontja: gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

Részszempont		Súlyszám
	Ár részszempont	
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	70
	Minőségi kritériumok	
2.	A jóállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.36 hónap; max. 60 hónap)	10
3.	AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)	20
3.1.	AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)	10
3.2.	AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)	10

I. Az ár értékelési részszempont

Az ár 1. értékelési részszempont – Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a nettó – ÁFA nélkül számított – teljes összegű ajánlati árat kell megajánlania, ezen árnak tartalmaznia kell szerződés teljesítése során felmerülő összes költséget. Az Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árába a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az építési beruházás

megvalósításához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező beruházás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

II. A minőségi kritérium

Az 2. értékelési részszerpont – A teljeskörű jótállás vállalt időtartama egész hónapokban megadva: A vállalt jótállás időtartamát az ajánlattevőnek egész hónapban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik. A tört hónapokat tartalmazó megajánlást ajánlatkérő –egész hónapra történő - lefelé kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során. A jótállási időszak (vállalkozó vállalásának megfelelően) a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődik. Az Ajánlatkérő a 36 hónapot el nem érő jótállásra irányuló vállalatot tartalmazó ajánlatot Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenre nyilvánítja. Az Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 60 hónapot határozta meg, melynek alapján a 60 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalat – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

A 3. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ezen alszerpontok keretében az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont M.2./ alpontban előírt alkalmassági követelmények igazolásába bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalatát értékeli.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontja Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában foglalt minimális a szakmai tapasztalaton - 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn - túl összesen hány hónap szakmai többlet tapasztalattal rendelkezik építési szakterületen.

Fentiekben rögzítettek alapján ajánlatkérő csak az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont M.2./ alpontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása során bemutatott szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlattevőknek a Felolvasólapon ezen értékelési alszerpont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában előírt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai többlet tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlatkérő a szakmai önéletrajzok felülvizsgálata során, a tört hónapra vonatkozó megajánlást lefelé kerekítéssel veszi figyelembe, az év/hó időtartamban megadott szakmai tapasztalat számításánál a kezdő és a befejező hónapot is figyelembe veszi.

Amennyiben az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M.2./ pont tekintetében megajánlott szakember kizárólag a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik, Ajánlatkérő a gyakorlati időt 0 hónappal veszi figyelembe (az értékelés szempontjából ez 0 hónap gyakorlati időt jelent) és az értékelés során és 0 pontot kap.

A Felolvasólapon a 0 hónapra történő megajánlást is fel kell tüntetni.

Az Ajánlatkérő a szakember szakmai többletapasztalata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalat – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az Ajánlatkérő a többlet szakmai tapasztalatot a szakember csatolt önéletrajzában rögzítettek alapján határozza meg, így az már az ajánlatban csatolandó.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a D.339/15/2017 valamint a D.358/9/2017. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján amennyiben Ajánlattevő fenti dokumentumokat az ajánlattételi határidőig benyújtandó ajánlatában nem csatolja, úgy az az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének jogkövetkezményét eredményezi.

Az Ajánlatkérő felhívja a t. Ajánlattevők figyelmét:

Az ajánlattevők - figyelemmel a felhívás II.2.5) pont (értékelési szempontok) Minőségi kritériumok, 2. értékelési részzempontra, „AF III.1.3M.2./ ban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max. 36 hónap) **már az ajánlatukhoz csatolják** az alábbi dokumentumokat:

A szakemberek- 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn – túli többlet tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzát az alábbiak szerint:

- a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai tapasztalatot (a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/ hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza
- az M.2./ pontban rögzített szakember vonatkozásában a szakmai többlettapasztalatot/gyakorlatot év/hónap pontossággal, és – adott esetben – a szakember jelenlegi munkahelyét is.

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe.

A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az előírt alkalmassági követelmények teljesülése, és a 3. értékelési szempont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjára tekintettel a t. Ajánlattevőket, hogy az Ajánlattételi felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény (a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárás) a szakember(ek)re vonatkozóan a következő:

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös Ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek) legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel: **M.2.1./ legalább 1 fő, aki építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. felelős műszaki vezetés 1. rész 2. D) pontjában meghatározott végzettséggel, valamint a 2. E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.**

M.2.2./ legalább 1 fő, aki mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterületen, a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. felelős műszaki vezetés 2. rész 2. D) pontjában meghatározott végzettséggel, valamint a 2. E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

A fentiekben megjelölt szakember tekintetében ajánlatkérő a vonatkozó, szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséget, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időt meghaladó gyakorlati időt nem írt elő.

Jelen értékelési alszempont vonatkozásában előírtak az alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéshez minimálisan szükséges elváráson felüli előírás Ajánlatkérő részéről.

Az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa részzempontonként: 0-10 pont.

I. Az ár értékelési részszerpont

Az értékelés módszere az ár 1. értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: a részszerpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegyre pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

II. A minőségi kritérium

Az értékelés módszere a 2. értékelési részszerpont esetében az arányosítás.

Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont esetén az arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempontra tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő 36 hónap) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet (60 hónap) elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlat(ok) pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kap(nak). Amennyiben ajánlattevő 60 hónapot meghaladó megajánlást tesz, Ajánlatkérő az értékelés során akkor is 60 hónapot helyettesít be a képletbe.

Pontszámítás képlete:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az ajánlatkérő 3 (három) tizedes jegyre veszi figyelembe további kerekítés nélkül.

Az értékelés módszere a 3. értékelési részszerpont alszerpontjai esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegyre pontossággal és a

kerékítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. Amennyiben ajánlattevő 36 hónapot meghaladó megajánlást tesz, Ajánlatkérő az értékelés során akkor is 36 hónapot helyettesít be a képletbe.

Pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az Ajánlatkérő a második részszerpont értékelésekor, az arányosítás során az ajánlatok előírt értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre.

Amennyiben az ár értékelési részszerpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerpont vonatkozásában megadott bármely ajánlati eleme túlzottan magas, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerpontoknál megszerzett pontszámok a szempontokhoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1., 2., és a 3. értékelési részszerponthoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek.

1. rész

Az érvényes Ajánlattevők értékelése:

1. Ajánlattevő neve, székhelye: T-Build Kft., 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.

1. értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott elem: **69.985.288,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **69.985.288,- HUF**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$69.985.288 / 69.985.288 \times (10-0) + 0 = \mathbf{10,000 \text{ pont}}$$

2. értékelési részszerpont: A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.36 hónap; max. 60 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: **36 hónap**

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-36) / (60-36) \times (10-0) + 0 = \mathbf{0,000 \text{ pont}}$$

3. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

3.1. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 42 hónap azonban az értékelés legkedvezőbb szintje 36 hónap, mely értékkel végzi el Ajánlatkérő a pontszámítást
A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$36 / 36 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

3.2. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 11 hónap
A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 11 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$11 / 11 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

2. Ajánlattevő neve, székhelye: Pellio&Ceva Architektör Kft., 7130 Tolna, Gólya u. 17.

1. értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 85.515.649,- HUF
A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 69.985.288,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$69.985.288 / 85.515.649 \times (10-0) + 0 = 8,184 \text{ pont}$$

2. értékelési részszerpont: A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.36 hónap; max. 60 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 36 hónap
A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-36) / (60-36) \times (10-0) + 0 = 0,000 \text{ pont}$$

3. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

3.1. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 27 hónap
A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$27/36 \times (10-0) + 0 = 7,500 \text{ pont}$$

3.2. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 3 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 11 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$3/11 \times (10-0) + 0 = 2,727 \text{ pont}$$

Az ajánlatok értékelése táblázatba foglalva:

	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: T-Build Kft.		Az ajánlattevő neve: Pellio&Ceva Architektorkft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	70	10,000	700,000	8,184	572,880
2.	A jóváhagyás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva	10	0,000	0,000	0,000	0,000
3.	AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban	20				
3.1.	AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban	10	10,000	100,000	7,500	75,000

3.2.	AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban	10	10,000	100,000	2,727	27,270
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				900,000		675,150

2. rész

Az érvényes Ajánlattevők értékelése:

1. Ajánlattevő neve, székhelye: T-Build Kft., 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1: em. 1.

1. értékelési részzszempont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott elem: **41.306.314,- HUF**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 41.306.314,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$41.306.314 / 41.306.314 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

2. értékelési részzszempont: A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min. 36 hónap; max. 60 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: **36 hónap**

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-36) / (60-36) \times (10-0) + 0 = 0,000 \text{ pont}$$

3. értékelési részzszempont: AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

3.1. értékelési részzszempont: AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 42 hónap azonban az értékelés legkedvezőbb szintje **36 hónap**, mely értékkel végzi el Ajánlatkérő a pontszámítást

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$36 / 36 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

3.2. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 11 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 11 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$11/ 11 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

2. Ajánlattevő neve, székhelye: Pellio&Ceva Architektor Kft., 7130 Tolna, Gólya u. 17.

1. értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 45.985.076,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 41.306.314,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$41.306.314/ 45.985.076 \times (10-0) + 0 = 8,983 \text{ pont}$$

2. értékelési részszerpont: A jóállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.36 hónap; max. 60 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-36) / (60-36) \times (10-0) + 0 = 0,000 \text{ pont}$$

3. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

3.1. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 27 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$27/ 36 \times (10-0) + 0 = 7,500 \text{ pont}$$

3.2. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 3 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 11 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$3/ 11 \times (10-0) + 0 = 2,727 \text{ pont}$$

Az ajánlatok értékelése táblázatba foglalva:

		A rész-	Az ajánlattevő neve: T-Build Kft.	Az ajánlattevő neve: Pellio&Ceva Architektor
--	--	---------	---	--

	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	szerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpon- tok súlyszámai is)	Kft.			
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	70	10,000	700,000	8,983	628,810
2.	A jóállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva	10	0,000	0,000	0,000	0,000
3.	AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban	20				
3.1.	AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban	10	10,000	100,000	7,500	75,000
3.2.	AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban	10	10,000	100,000	2,727	27,270
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				900,000		731,080

VI./

AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRE VONATKOZÓ JAVASLAT	
1. RÉSZ	
Az eredményre és a nyertes ajánlattevőre (adott esetben második helyezett ajánlattevőre) vonatkozó javaslat:	<p>I. helyezett: T-Build Kft. (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.)</p> <p>Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett nettó 69.985.288,- HUF Egyösszegű nettó ajánlati ár az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét, – amely nettó 64.779.769,- HUF - nettó 5.205.519,- HUF összeggel meghaladja, ezért az ajánlatkérő döntéshozója felé a Bíráló Bizottság az alábbi döntési javaslatot teszi:</p> <p><u>A Bíráló Bizottság javasolja, hogy az Ajánlatkérő döntéshozója vizsgálja meg, hogy a különbözeti összeg elsődlegesen pályázati forrásból, projekten belüli átcsoportosításból, vagy saját erőből biztosítható-e.</u></p> <p>a.) amennyiben igen akkor a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft. (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés megkötését. Saját forrásból történő pótfedezet biztosítása esetén kezdeményezze a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében a ráemeléshez szükséges eljárás lefolytatását.</p> <p>b.) amennyiben a pótfedezet saját forrásból nem biztosítható és pályázaton belül sem áll rendelkezésre vizsgálja meg az eljárás eredményes lezárásának és a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötésének lehetőségét. Ebben az esetben a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft. (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötését.</p> <p>c.) Amennyiben a pótfedezet nem biztosítható, az eljárást nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján és döntsön új eljárás megindításáról.</p> <p>II. helyezett: -</p>
Egyéb:	
2. RÉSZ	
Az eredményre és a nyertes ajánlattevőre (adott esetben második helyezett ajánlattevőre) vonatkozó javaslat:	<p>I. helyezett: T-Build Kft. (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.)</p> <p>Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett nettó 41.306.314,- HUF Egyösszegű nettó ajánlati ár az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét, – amely nettó 39.703.550,- HUF - nettó 1.602.764,- HUF összeggel meghaladja, ezért az ajánlatkérő döntéshozója felé a Bíráló Bizottság az alábbi döntési</p>

	<p>javaslatot teszi:</p> <p><u>A Bíráló Bizottság javasolja, hogy az Ajánlatkérő döntéshozója vizsgálja meg, hogy a különbözeti összeg elsődlegesen pályázati forrásból, projekten belüli átcsoportosításból, vagy saját erőből biztosítható-e.</u></p> <p>a.) amennyiben igen akkor a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft. (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés megkötését. Saját forrásból történő pótfedezet biztosítása esetén kezdeményezze a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében a ráemeléshez szükséges eljárás lefolytatását.</p> <p>b.) amennyiben a pótfedezet saját forrásból nem biztosítható és pályázaton belül sem áll rendelkezésre vizsgálja meg az eljárás eredményes lezárásának és a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötésének lehetőségét. Ebben az esetben a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft. (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötését.</p> <p>c.) Amennyiben a pótfedezet nem biztosítható, az eljárást nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján és döntsön új eljárás megindításáról.</p> <p>II. helyezett: —</p>
Egyéb:	

V./

A Bíráló Bizottság javaslata:

1. rész

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

- 1.) jelen közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek.
- 2.) A **Pellio&Ceva Architektor Kft.** (7130 Tolna, Gólya u. 17.), és a **T-Build Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.
- 3.) Az **Ács- és Állványozó Kft.** (7100 Szekszárd, Epreskert u. 10/C.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelené a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.
- 4.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot a **T-Build Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Ajánlattevő által megajánlott nettó 69.985.288,- HUF Nettó Ajánlati ár az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét, mely nettó 64.779.769,- HUF, összesen nettó 5.205.519,- HUF összeggel meghaladja.

Az első helyezés indokolása:

A **T-Build Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlatot tevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét meghaladja, a Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy vizsgálja meg, hogy a pótfedezet pályázati vagy saját forrásból biztosítható-e:

- c.) amennyiben igen akkor a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés megkötését.

Saját forrásból történő pótfedezet biztosítása esetén kezdeményezze a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében a ráemeléshez szükséges eljárás lefolytatását.

- d.) amennyiben a pótfedezet saját forrásból nem biztosítható és pályázaton belül sem áll rendelkezésre vizsgálja meg az eljárás eredményes lezárásának és a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötésének lehetőségét.

Ebben az esetben a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.)

Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötését.

- c.) Amennyiben a pótfedezet nem biztosítható, az eljárást nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75.§ (2).bekezdés b) pontja alapján és döntsön új eljárás megindításáról.

2. rész

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

- 1.) jelen közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek.

2.) A **Pellio&Ceva Architektorkft.** (7130 Tolna, Gólya u. 17.), és a **T-Build Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint, lefolytatott értékelés alapján.

3.) Az **Ács- és Állványozó Kft.** (7100 Szekszárd, Epreskert u. 10/C.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelené a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

4.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot a **T-Build Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Ajánlattevő által megajánlott nettó 41.306.314,- HUF Nettó Ajánlati ár az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét, mely nettó 39.703.550,- HUF, összesen nettó 1.602.764,- HUF összeggel meghaladja.

Az első helyezés indokolása:

A **T-Build Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlatot tevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét meghaladja, a Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy vizsgálja meg, hogy a pótfedezet pályázati vagy saját forrásból biztosítható-e;

- a.) amennyiben igen akkor a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés megkötését.
Saját forrásból történő pótfedezet biztosítása esetén kezdeményezze a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében a ráemeléshez szükséges eljárás lefolytatását.
- b.) amennyiben a pótfedezet saját forrásból nem biztosítható és pályázaton belül sem áll rendelkezésre vizsgálja meg az eljárás eredményes lezárásának és a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötésének lehetőségét.
Ebben az esetben a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötését.
- c.) Amennyiben a pótfedezet nem biztosítható, az eljárást nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján és döntsön új eljárás megindításáról.



Dr. Kajos Nikolett
Bíráló Bizottság elnöke



Kaló Gábor
Bíráló Bizottsági tag



Zsiga Marianna
Bíráló Bizottsági tag

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Tárgy: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „Generációk Parkja közösségi tér kialakítása” tárgyú, EKR001398832019 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik rész 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - első körös bírálata

Időpont: 2019. december 19. napja 13:00 óra
Helyszín: 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.
Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ajánlatkérő képviseletében eljárva Dr. Turi Ákos a lebonyolító képviseletében üdvözli a jelenlevőket és felkéri a Bíráló Bizottságot, hogy tagjai közül a Bíráló Bizottság elnökét válassza meg, döntsön a benyújtott ajánlati dokumentációk érvényességéről, az azokban esetlegesen fellelhető hiányok pótlásáról.

A Bíráló Bizottság saját tagjai közül egyhangú szavazással megválasztja Dr. Kajos Nikolettet a Bíráló Bizottság elnökének.

Dr. Turi Ákos beszámol az EKR-ben történt bontási eljárás eredményéről, ismerteti, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig 2019. december 12. napja 10:00 óráig, 3 gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát, név szerint:

1. rész vonatkozásában:

- Ács- és Állványozó Kft., 7100 Szekszárd. Epreskert u. 10/C.
- Pellio&Cave Architektor Kft., 7130 Tolna, Gólya u. 17.
- T-Build Kft., 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.

2. rész vonatkozásában:

- Ács- és Állványozó Kft., 7100 Szekszárd. Epreskert u. 10/C.
- Pellio&Cave Architektor Kft., 7130 Tolna, Gólya u. 17.
- T-Build Kft., 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.

Dr. Turi Ákos tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Stratégiai Tervezési Osztály részéről Kaló Gábor műszaki ellenőr a költségvetéseket megvizsgálta, azokban számítási hibát, továbbá releváns egyezőséget a tervezői árazott költségvetéssel nem talált, melyre figyelemmel az ajánlatok műszaki szempontból megfelelnek a felhívás, a közbeszerzési dokumentum, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak.

Ezt követően a Bíráló Bizottság az ajánlatok vizsgálatával folytatja munkáját.

1. rész

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Ács- és Állványozó Kft., 7100 Szekszárd. Epreskert u. 10/C.

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő vonatkozásában az alábbi hibát, hiányosságot, nem egyértelmű kijelentést állapította meg:

P.1./ Ajánlatkérő a felhívás V.2. További információk pontjában előírta, hogy:

„AT-nek árazott költségvetésüket excel (.xls)és pdf. formátumban is csatolniuk kell”

Ajánlattevő az ajánlatában kizárólag pdf. formátumú költségvetést csatolt.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be excel formátumú költségvetését a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írt rendelkezések betartásával.

Felvi.1./ Ajánlattevő az EKR-ben elektronikus űrlap formájában benyújtotta Nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, melyben megjelölte, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas.

Szintén az EKR-ben elektronikus űrlap formájában benyújtásra került a Nyilatkozat bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatáról, melyben kizárólag a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakembert tüntette fel.

Ajánlattevő csatolta továbbá kitöltött nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről és más szervezet igénybevételéről, melyben nem jelölte meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek.

Továbbá, ugyancsak csatolt dokumentum formájában Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát a szakemberekről, melyben szintén kizárólag a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakembert tüntette fel.

A Bíráló Bizottság számára nem egyértelmű, hogy Ajánlattevő megfelel felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az ajánlatban csatolt nyilatkozatok között fennálló ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel, és nyújtson egyértelmű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy megfelel-e a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek.

FELVI.2./ Ajánlattevő az ajánlatban csatolta S.M. szakember szakmai önéletrajzát. A szakember jelenlegi munkahelyeként nem Ajánlattevő szerepel. Ajánlattevő az ajánlatban akként nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívásban meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során nem veszi igénybe más szervezet kapacitásait.

A szakember szakmai önéletrajzában foglaltak alapján az Ajánlattevővel nem áll munkaviszonyban, foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, ezért a teljesítésbe történő bevonás módja nem egyértelmű és nem állapítható meg, hogy milyen jogviszony keretében áll az Ajánlattevő rendelkezésére.

A Kbt. 3. § 2. pontja alapján

...*”alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve ...”*

A jogszabály ezen előírására figyelemmel, amennyiben a szakemberek a teljesítésbe nem az Ajánlattevővel fennálló vagy létesítette munkaviszony keretében kerülnek bevonásra, úgy alvállalkozónak minősülnek, akár természetes személyként, akár az általa bevont gazdasági társaságon keresztül történik a bevonásuk.

A munkaviszonytól eltérő teljesítésbe történő bevonás esetén, ily módon maga a természetes személy, vagy az általa képviselt gazdasági társaság a közbeszerzési eljárásban kapacitást nyújtó szervezetnek minősül.

Fentiekre tekintettel az ajánlat megfelelősége körében hozott döntéshez a szakember bevonásának módját és jogviszonyát tisztázni szükséges.

Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a fenti ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel és egyértelműen jelölje meg az ajánlatban az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására, valamint a minőségi kritérium 3.1. értékelési alszempontra tekintetében is megjelölt szakembert az Ajánlattevő milyen módon és milyen jogviszony keretében vonja be a teljesítésbe.

Amennyiben a szakember munkaviszony keretében kerül bevonásra, úgy kérjük, a szakember nyilatkozatát benyújtani szíveskedjenek, amely alátámasztja, hogy a szakembernek munkaviszony keretében történő bevonásról tudomása van.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a felvilágosítás kérésre adott válasza alapján a gazdasági szereplő kapacitást nyújtó szervezetnek minősül, abban az esetben csatolja:

- az EKR rendszerben a gazdasági szereplők között rögzítse a kapacitást nyújtó szervezetet;
- Ajánlattevő nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, és más szervezetek igénybevételéről (5. számú melléklet), melyben megjelöli az alkalmasságot igazoló szervezet adatait és alkalmassági feltételt;
- a felvilágosítás kérés mellékleteként csatolt, a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban tüntesse fel azokat az alvállalkozókat, akiknek a kapacitásait igénybe veszi és megjelölve a közbeszerzés azon részét, melyben az alvállalkozó bevonásra kerül;
- Szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdés igazolására, mely tartalmazza továbbá a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdésére figyelemmel a meghatalmazást;
- a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozóan:

- o Az alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről (6. számú melléklet)
- o aláírási címpéldányt.

A Bíráló Bizottság az ajánlattal kapcsolatban az alábbi megjegyzést teszi:

- *Ajánlattevő ajánlatában ugyanezen tárgyban korábban lefolytatott és eredménytelenül zárult közbeszerzési eljárásra kiadott nyilatkozatmintákat töltötte ki és nyújtotta be. Figyelemmel arra, hogy a nyilatkozatok tartalma megegyezik, továbbá valamennyi a felhívásban és közbeszerzési dokumentumban előírt adatra vonatkozó nyilatkozattételt tartalmaz, a Bíráló Bizottság hiánypótlás/felvilágosítás adás elrendelését e tárgyban nem tartja indokoltnak.*

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Pellio&Cave Architektor Kft., 7130 Tolna, Gólya u. 17.

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő vonatkozásában az alábbi hibát, hiányosságot állapította meg:

P.1./ Ajánlatkérő a felhívás V.2. További információk pontjában előírta, hogy:

„AT-nek árazott költségvetésüket excel (.xls)és pdf. formátumban is csatolniuk kell”

Ajánlattevő az ajánlatában kizárólag excel formátumú költségvetést csatolt.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be pdf. formátumú költségvetését a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írt rendelkezések betartásával.

A Bíráló Bizottság az ajánlattal kapcsolatban az alábbi megjegyzést teszi:

- *Ajánlattevő ajánlatában ugyanezen tárgyban korábban lefolytatott és eredménytelenül zárult közbeszerzési eljárásra kiadott nyilatkozatmintákat töltötte ki és nyújtotta be. Figyelemmel arra, hogy a nyilatkozatok tartalma megegyezik, továbbá valamennyi a felhívásban és közbeszerzési dokumentumban előírt adatra vonatkozó nyilatkozattételt tartalmaz, a Bíráló Bizottság hiánypótlás/felvilágosítás adás elrendelését e tárgyban nem tartja indokoltnak.*

III. Ajánlattevő neve, székhelye: T-Build Kft., 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő vonatkozásában az alábbi hibát, hiányosságot, nem egyértelmű kijelentést állapította meg:

P.1./ Ajánlatkérő a felhívás V.2. További információk pontjában előírta, hogy:

„AT-nek árazott költségvetésüket excel (.xls)és pdf. formátumban is csatolniuk kell”

Ajánlattevő az ajánlatában kizárólag pdf. formátumú költségvetést csatolt.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be excel formátumú költségvetését a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írt rendelkezések betartásával.

FELVI.1./ A költségvetésben az alábbi 0-s tételek találhatóak, melyek a tervezői költségvetésben nem 0-s tételként szerepelnek:

„Csapadékvíz elvezetés” – irtás, föld- és sziklamunka 10. és 11. tétel anyagköltség.

„Szennyvíz elvezetés” – irtás, föld- és sziklamunka 8. és 9. tétel anyagköltség.

„Ivóvízvezeték” – irtás, föld- és sziklamunka 8. és 9. tétel anyagköltség. ..

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság felvilágosítás kérést tart indokoltnak Ajánlattevő vonatkozásában, hogy a költségvetés miként vette figyelembe a 0-s tételeket az összegű nettó ajánlati ár meghatározása

során és felvilágosítás kérésre adott válaszával összhangban a vállalkozási szerződés átalánydíjas jellegére figyelemmel szükség szerint az árazott költségvetést a Kbt. 71. § (8) bekezdésben írt rendelkezések betartásával javítsa, az egységárakat szükség szerint pótolja, módosítsa annak figyelembe vételével, hogy azok változása az ajánlati kötöttséggel bíró, egyösszegű nettó ajánlati árat nem befolyásolhatja.

Felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írtakra:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

2. rész

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Ács- és Állványozó Kft., 7100 Szekszárd. Epreskert u. 10/C.

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő vonatkozásában az alábbi hibát, hiányosságot, nem egyértelmű kijelentést állapította meg:

P.1./ Ajánlatkérő a felhívás V.2. További információk pontjában előírta, hogy:

„AT-nek árazott költségvetésüket excel (.xls)és pdf. formátumban is csatolniuk kell”

Ajánlattevő az ajánlatában kizárólag pdf. formátumú költségvetést csatolt.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be excel formátumú költségvetését a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írt rendelkezések betartásával.

Felvi.1./ Ajánlattevő az EKR-ben elektronikus űrlap formájában benyújtotta Nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, melyben megjelölte, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas.

Szintén az EKR-ben elektronikus űrlap formájában benyújtásra került a Nyilatkozat bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatáról, melyben kizárólag a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakembert tüntette fel.

Ajánlattevő csatolta továbbá kitöltött nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről és más szervezet igénybevételéről, melyben nem jelölte meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek.

Továbbá, ugyancsak csatolt dokumentum formájában Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát a szakemberekről, melyben szintén kizárólag a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakembert tüntette fel.

A Bíráló Bizottság számára nem egyértelmű, hogy Ajánlattevő megfelel felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az ajánlatban csatolt nyilatkozatok között fennálló ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel, és nyújtson egyértelmű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy megfelel-e a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek.

FELVI.2./ Ajánlattevő az ajánlatban csatolta S.M. szakember szakmai önéletrajzát. A szakember jelenlegi munkahelyeként nem Ajánlattevő szerepel. Ajánlattevő az ajánlatban akként nyilatkozott, hogy az

ajánlattételi felhívásban meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során nem veszi igénybe más szervezet kapacitásait.

A szakember szakmai önéletrajzában foglaltak alapján az Ajánlattevővel nem áll munkaviszonyban, foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, ezért a teljesítésbe történő bevonás módja nem egyértelmű és nem állapítható meg, hogy milyen jogviszony keretében áll az Ajánlattevő rendelkezésére.

A Kbt. 3. § 2. pontja alapján

...”*alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve ...*”

A jogszabály ezen előírására figyelemmel, amennyiben a szakemberek a teljesítésbe nem az Ajánlattevővel fennálló vagy létesítette munkaviszony keretében kerülnek bevonásra, úgy alvállalkozónak minősülnek, akár természetes személyként, akár az általa bevont gazdasági társaságon keresztül történik a bevonásuk.

A munkaviszonytól eltérő teljesítésbe történő bevonás esetén, ily módon maga a természetes személy, vagy az általa képviselt gazdasági társaság a közbeszerzési eljárásban kapacitást nyújtó szervezetnek minősül.

Fentiekre tekintettel az ajánlat megfelelősége körében hozott döntéshez a szakember bevonásának módját és jogviszonyát tisztázni szükséges.

Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a fenti ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel és egyértelműen jelölje meg az ajánlatban az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására, valamint a minőségi kritérium 3.1. értékelési alszempontra tekintetében is megjelölt szakembert az Ajánlattevő milyen módon és milyen jogviszony keretében vonja be a teljesítésbe.

Amennyiben a szakember munkaviszony keretében kerül bevonásra, úgy kérjük, a szakember nyilatkozatát benyújtani szíveskedjenek, amely alátámasztja, hogy a szakembernek munkaviszony keretében történő bevonásról tudomása van.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a felvilágosítás kérésre adott válasza alapján a gazdasági szereplő kapacitást nyújtó szervezetnek minősül, abban az esetben csatolja:

- az EKR rendszerben a gazdasági szereplők között rögzítse a kapacitást nyújtó szervezetet;
- Ajánlattevő nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, és más szervezetek igénybevételeéről (5. számú melléklet), melyben megjelöli az alkalmasságot igazoló szervezet adatait és alkalmassági feltételt;
- a felvilágosítás kérés mellékleteként csatolt, a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban tüntesse fel azokat az alvállalkozókat, akiknek a kapacitásait igénybe veszi és megjelölve a közbeszerzés azon részét, melyben az alvállalkozó bevonásra kerül;
- Szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdés igazolására, mely tartalmazza továbbá a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdésére figyelemmel a meghatalmazást;
- a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozóan:
 - o Az alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről (6. számú melléklet)
 - o aláírási címpéldányt.

A Bíráló Bizottság az ajánlattal kapcsolatban az alábbi megjegyzést teszi:

- *Ajánlattevő ajánlatában ugyanezen tárgyban korábban lefolytatott és eredménytelenül zárult közbeszerzési eljárásra kiadott nyilatkozatmintákat töltötte ki és nyújtotta be. Figyelemmel arra, hogy a nyilatkozatok tartalma megegyezik, továbbá valamennyi a felhívásban és közbeszerzési dokumentumban előírt adatra vonatkozó nyilatkozattételt tartalmaz, a Bíráló Bizottság hiánypótlás/felvilágosítás adás elrendelését e tárgyban nem tartja indokoltnak.*

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Pellio&Cave Architektor Kft., 7130 Tolna, Gólya u. 17.

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő vonatkozásában az alábbi hibát, hiányosságot állapította meg:

P.1./ Ajánlatkérő a felhívás V.2. További információk pontjában előírta, hogy:

„AT-nek árazott költségvetésüket excel (.xls)és pdf. formátumban is csatolniuk kell”

Ajánlattevő az ajánlatában kizárólag excel formátumú költségvetést csatolt.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be pdf. formátumú költségvetését a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írt rendelkezések betartásával.

A Bíráló Bizottság az ajánlattal kapcsolatban az alábbi megjegyzést teszi:

Ajánlattevő ajánlatában ugyanezen tárgyban korábban lefolytatott és eredménytelenül zárult közbeszerzési eljárásra kiadott nyilatkozatmintákat töltötte ki és nyújtotta be. Figyelemmel arra, hogy a nyilatkozatok tartalma megegyezik, továbbá valamennyi a felhívásban és közbeszerzési dokumentumban előírt adatra vonatkozó nyilatkozattételt tartalmaz, a Bíráló Bizottság hiánypótlás/felvilágosítás adás elrendelését e tárgyban nem tartja indokoltnak.

III. Ajánlattevő neve, székhelye: T-Build Kft., 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.

A Bíráló Bizottság Ajánlattevő, vonatkozásában az alábbi hibát, hiányosságot, nem egyértelmű kijelentést állapította meg:

P.1./ Ajánlatkérő a felhívás V.2. További információk pontjában előírta, hogy:

„AT-nek árazott költségvetésüket excel (.xls)és pdf. formátumban is csatolniuk kell”

Ajánlattevő az ajánlatában kizárólag pdf. formátumú költségvetést csatolt.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be excel formátumú költségvetését a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írt rendelkezések betartásával.

Ajánlatkérő a hiánypótlás vonatkozásában felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írt rendelkezésekre.

A Bíráló Bizottság hiánypótlási határidőként – a hiánypótlási dokumentum terjedelmére tekintettel – 2020. január 7. napja 11:00 órát határozza meg.

A hiánypótlási dokumentációt az EKR-en keresztül kell benyújtani. Ajánlattevő felelőssége, hogy hiánypótlása határidőben kerüljön benyújtásra. Ajánlatkérő csak az előírt határidőig a megjelölt helyre benyújtott hiánypótlást, felvilágosítást veszi figyelembe az ajánlatok elbírálása során.

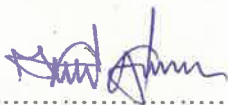
Az elektronikus formában benyújtott hiánypótlási dokumentációnak jelszó nélkül olvashatónak, kell lennie.

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos 13:38 órakor berekeszti.



Dr. Kajos Nikolett
Bíráló Bizottság elnöke





Kaló Gábor
Bíráló Bizottsági tag



Zsiga Marianna
Bíráló Bizottsági tag

JELLENLÉTI ÍV
„Generációk Parkja közösségi tér kialakítása”
 tárgyú közbeszerzési eljárás keretében beadott ajánlatok első körös bírálata

2019/12/19 13:00

	NÉV	INTÉZMÉNY/CÉG NEVE	ALÁÍRÁS
1.	KALÓ PÁBOR	Szelvényi MFTU PH.	
2.	DR. KAJOS ANKÓLET	Szekszárdi MFTU PH	
3.	ZSIGA MARIANNA	Szekszárdi MFTU PH	Zsiga M.
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Tárgy: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Ajánlatkérő által indított „Generációk Parkja közösségi tér kialakítása” tárgyú, EKR001398832019 szám alatt folyamatban lévő, a Kbt. Harmadik rész 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok második körös bírálata

Időpont: 2020. január 8. napja 14:00 óra

Helyszín: 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Ajánlatkérő képviselőjében eljárva Dr. Turi Ákos üdvözli a jelenlevőket, és tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy az 1. sz. hiánypótlási és felvilágosítás adási dokumentumok benyújtására előírt határidő lejártáig – 2020. január 7. napja 11:00 óra – a hiánypótlásra valamint felvilágosítás adásra kötelezett **Pellio&Ceva Architektor Kft.**, valamint a **T-Build Kft.** Ajánlattevő mindkét rész tekintetében benyújtotta hiánypótlását a formai előírásoknak megfelelően. Az **Ács- és Állványozó Kft.** hiánypótlási kötelezettségének egyik rész esetében sem tett eleget.

I./

A Bíráló Bizottság a tájékoztatást követően megkezdi a hiánypótlási dokumentumok tartalmi és formai ellenőrzését.

1. rész

1. Ajánlattevő neve, székhelye: **Ács- és Állványozó Kft.**, 7100 Szekszárd. Epreskert u. 10/C.

Ajánlatkérő hiánypótlásra és felvilágosítás adásra szólította fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:

„P.1./ Ajánlatkérő a felhívás V.2. További információk pontjában előírta, hogy:

„AT-nek árazott költségvetésüket excel (.xls)és pdf. formátumban is csatolniuk kell”

Ajánlattevő az ajánlatában kizárólag pdf. formátumú költségvetést csatolt.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be excel formátumú költségvetését a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írt rendelkezések betartásával.

Felvi.1./ Ajánlattevő az EKR-ben elektronikus űrlap formájában benyújtotta Nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, melyben megjelölte, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas.

Szintén az EKR-ben elektronikus űrlap formájában benyújtásra került a Nyilatkozat bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatáról, melyben kizárólag a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakembert tüntette fel.

Ajánlattevő csatolta továbbá kitöltött nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről és más szervezet igénybevételéről, melyben nem jelölte meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek.

Továbbá, ugyancsak csatolt dokumentum formájában Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát a szakemberekről, melyben szintén kizárólag a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakembert tüntette fel.

A Bíráló Bizottság számára nem egyértelmű, hogy Ajánlattevő megfelel felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az ajánlatban csatolt nyilatkozatok között fennálló ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel, és nyújtson egyértelmű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy megfelel-e a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek.

FELVI.2./ Ajánlattevő az ajánlatban csatolta S.M. szakember szakmai önéletrajzát. A szakember jelenlegi munkahelyeként nem Ajánlattevő szerepel. Ajánlattevő az ajánlatban akeként nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívásban meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során nem veszi igénybe más szervezet kapacitásait.

A szakember szakmai önéletrajzában foglaltak alapján az Ajánlattevővel nem áll munkaviszonyban, foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, ezért a teljesítésbe történő bevonás módja nem egyértelmű és nem állapítható meg, hogy milyen jogviszony keretében áll az Ajánlattevő rendelkezésére.

A Kbt. 3. § 2. pontja alapján

...”alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve ...”

A jogszabály ezen előírására figyelemmel, amennyiben a szakemberek a teljesítésbe nem az Ajánlattevővel fennálló vagy létesítette munkaviszony keretében kerülnek bevonásra, úgy alvállalkozónak minősülnek, akár természetes személyként, akár az általa bevont gazdasági társaságon keresztül történik a bevonásuk.

A munkaviszonytól eltérő teljesítésbe történő bevonás esetén, ily módon maga a természetes személy, vagy az általa képviselt gazdasági társaság a közbeszerzési eljárásban kapacitást nyújtó szervezetnek minősül.

Fentiekre tekintettel az ajánlat megfelelősége körében hozott döntéshez a szakember bevonásának módját és jogviszonyát tisztázni szükséges.

Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a fenti ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel és egyértelműen jelölje meg az ajánlatban az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására, valamint a minőségi kritérium 3.1. értékelési szempont tekintetében is megjelölt szakembert az Ajánlattevő milyen módon és milyen jogviszony keretében vonja be a teljesítésbe.

Amennyiben a szakember munkaviszony keretében kerül bevonásra, úgy kérjük, a szakember nyilatkozatát benyújtani szíveskedjenek, amely alátámasztja, hogy a szakembernek munkaviszony keretében történő bevonásról tudomása van.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a felvilágosítás kérésre adott válasza alapján a gazdasági szereplő kapacitást nyújtó szervezetnek minősül, abban az esetben csatolja:

- az EKR rendszerben a gazdasági szereplők között rögzítse a kapacitást nyújtó szervezetet;
- Ajánlattevő nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, és más szervezetek igénybeviteléről (5. számú melléklet), melyben megjelöli az alkalmasságot igazoló szervezet adatait és alkalmassági feltételt;
- a felvilágosítás kérés mellékleteként csatolt, a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban tüntesse fel azokat az alvállalkozókat, akiknek a kapacitásait igénybe veszi és megjelölve a közbeszerzés azon részét, melyben az alvállalkozó bevonásra kerül;
- Szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdés igazolására, mely tartalmazza továbbá a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdésére figyelemmel a meghatalmazást;

- a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozóan:

o Az alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről (6. számú melléklet)

o aláírási címpéldányt.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, hiánypótlási, valamint felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás I. P.1./- HP.1 pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, azonban, figyelemmel arra, hogy az ajánlathoz pdf. formátumú költségvetés csatolásra került, az exel formátumú költségvetés hiánya formai hiányosságnak minősül, mely nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás I. Felvi.1./ pontjában előírt felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget, az ellentmondást nem oldotta fel, melyre figyelemmel nem állapítható meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági

követelménynek. Ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás **I. Felvi.2./** pontjában előírt felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget, az ellentmondást nem oldotta fel, melyre figyelemmel nem állapítható meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek. Ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítható.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozója felé, hogy az **Ács- és Állványozó Kft.** ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

2. Ajánlattevő neve, székhelye: Pellio&Ceva Architektor Kft., 7130 Tolna, Gólya u. 17.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás **II. P.1/ - HP.1/** pontjában írt hiánypótlási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, árazott költségvetését pdf. formátumba benyújtotta a hiánypótlás során.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási dokumentummal együttesen vizsgálva az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, Ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt.

Ajánlattevő részéről további iratok benyújtására a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdés és 25. § (3) bekezdése, valamint a Kbt. 69. § alapján nincs szükség.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott nettó 85.515.649,- HUF Nettó Ajánlati ár az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét, mely nettó 64.779.769,- HUF, összesen nettó 20.735.880,- HUF összeggel meghaladja.

3. Ajánlattevő neve, székhelye: T-Build Kft., 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás **III. P.1/- HP.1** pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, azonban, figyelemmel arra, hogy az ajánlathoz pdf. formátumú költségvetés csatolásra került, az exel formátumú költségvetés hiánya formai hiányosságnak minősül, mely nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás **FELVI.1/** pontjában írt felvilágosítás adási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, költségvetését kiegészített tartalommal, a Kbt. 71. § (8) bekezdésben írt rendelkezések betartásával benyújtotta a hiánypótlás során.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási dokumentummal együttesen vizsgálva az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, Ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt.

Ajánlattevő részéről további iratok benyújtására a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdés és 25. § (3) bekezdése, valamint a Kbt. 69. § alapján nincs szükség.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott nettó 69.985.288,- HUF Nettó Ajánlati ár az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét, mely nettó 64.779.769,- HUF, összesen nettó 5.205.519,- HUF összeggel meghaladja.

2. rész

1. Ajánlattevő neve, székhelye: Ács- és Állványozó Kft., 7100 Szekszárd. Epreskert u. 10/C.

Ajánlatkérő hiánypótlásra és felvilágosítás adásra szólította fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint:

„P.1./ Ajánlatkérő a felhívás V.2. További információk pontjában előírta, hogy:

„AT-nek árazott költségvetésüket excel (.xls)és pdf. formátumban is csatolniuk kell”

Ajánlattevő az ajánlatában kizárólag pdf. formátumú költségvetést csatolt.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be excel formátumú költségvetését a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írt rendelkezések betartásával.

Felvi.1./ Ajánlattevő az EKR-ben elektronikus űrlap formájában benyújtotta Nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, melyben megjelölte, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas.

Szintén az EKR-ben elektronikus űrlap formájában benyújtásra került a Nyilatkozat bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatáról, melyben kizárólag a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakembert tüntette fel.

Ajánlattevő csatolta továbbá kitöltött nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről és más szervezet igénybevételéről, melyben nem jelölte meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek.

Továbbá, ugyancsak csatolt dokumentum formájában Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát a szakemberekről, melyben szintén kizárólag a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakembert tüntette fel.

A Bíráló Bizottság számára nem egyértelmű, hogy Ajánlattevő megfelel felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az ajánlatban csatolt nyilatkozatok között fennálló ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel, és nyújtson egyértelmű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy megfelel-e a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek.

FELVI.2./ Ajánlattevő az ajánlatban csatolta S.M. szakember szakmai önéletrajzát. A szakember jelenlegi munkahelyeként nem Ajánlattevő szerepel. Ajánlattevő az ajánlatban akként nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő felhívásában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során nem veszi igénybe más szervezet kapacitásait.

A szakember szakmai önéletrajzában foglaltak alapján az Ajánlattevővel nem áll munkaviszonyban, foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, ezért a teljesítésbe történő bevonás módja nem egyértelmű és nem állapítható meg, hogy milyen jogviszony keretében áll az Ajánlattevő rendelkezésére.

A Kbt. 3. § 2. pontja alapján

...”alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve ...”

A jogszabály ezen előírására figyelemmel, amennyiben a szakemberek a teljesítésbe nem az Ajánlattevővel fennálló vagy létesítette munkaviszony keretében kerülnek bevonásra, úgy alvállalkozónak minősülnek, akár természetes személyként, akár az általa bevont gazdasági társaságon keresztül történik a bevonásuk.

A munkaviszonytól eltérő teljesítésbe történő bevonás esetén, ily módon maga a természetes személy, vagy az általa képviselt gazdasági társaság a közbeszerzési eljárásban kapacitást nyújtó szervezetnek minősül.

Fentiekre tekintettel az ajánlat megfelelősége körében hozott döntéshez a szakember bevonásának módját és jogviszonyát tisztázni szükséges.

Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a fenti ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel és egyértelműen jelölje meg az ajánlatban az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására, valamint a minőségi kritérium 3.1. értékelési alszempont tekintetében is megjelölt szakembert az Ajánlattevő milyen módon és milyen jogviszony keretében vonja be a teljesítésbe.

Amennyiben a szakember munkaviszony keretében kerül bevonásra, úgy kérjük, a szakember nyilatkozatát benyújtani szíveskedjenek, amely alátámasztja, hogy a szakembernek munkaviszony keretében történő bevonásról tudomása van.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a felvilágosítás kérésre adott válasza alapján a gazdasági szereplő kapacitást nyújtó szervezetnek minősül, abban az esetben csatolja:

- az EKR rendszerben a gazdasági szereplők között rögzítse a kapacitást nyújtó szervezetet;

- Ajánlattevő nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, és más szervezetek igénybevételéről (5. számú melléklet), melyben megjelöli az alkalmasságot igazoló szervezet adatait és alkalmassági feltételt;

- a felvilágosítás kérés mellékleteként csatolt, a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban tüntesse fel azokat az alvállalkozókat, akiknek a kapacitásait igénybe veszi és megjelölve a közbeszerzés azon részét, melyben az alvállalkozó bevonásra kerül;

- Szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdés igazolására, mely tartalmazza továbbá a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdésére figyelemmel a meghatalmazást;

- a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozóan:

o Az alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről (6. számú melléklet)

o aláírási címpéldányt.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, hiánypótlási, valamint felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás I. P.1./- HP.1 pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, azonban, figyelemmel arra, hogy az ajánlathoz pdf. formátumú költségvetés csatolásra került, az exel formátumú költségvetés hiánya formai hiányosságnak minősül, mely nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás I. Felvi.1./ pontjában előírt felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget, az ellentmondást nem oldotta fel, melyre figyelemmel nem állapítható meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek. Ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás I. Felvi.2./ pontjában előírt felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget, az ellentmondást nem oldotta fel, melyre figyelemmel nem állapítható meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek. Ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítható.

Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozója felé, hogy az Ács- és Állványozó Kft. ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

2. Ajánlattevő neve, székhelye: Pellio&Ceva Architektor Kft., 7130 Tolna, Gólya u. 17.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás II. P.1/ - HP.1/ pontjában írt hiánypótlási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, árazott költségvetését pdf. formátumba benyújtotta a hiánypótlás során.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási dokumentummal együttesen vizsgálva az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, Ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt.

Ajánlattevő részéről további iratok benyújtására a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdés és 25. § (3) bekezdése, valamint a Kbt. 69. § alapján nincs szükség.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott nettó 45.985.076,- HUF Nettó Ajánlati ár az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét, mely nettó 39.703.550,- HUF, összesen nettó 6.281.526,- HUF összeggel meghaladja.

3. Ajánlattevő neve, székhelye: T-Build Kft., 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás **III. P.1/ - HP.1/ pontjában** írt hiánypótlási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, árazott költségvetését exel. formátumba benyújtotta a hiánypótlás során.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási dokumentummal együttesen vizsgálva az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, Ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt.

Ajánlattevő részéről további iratok benyújtására a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdés és 25. § (3) bekezdése, valamint a Kbt. 69. § alapján nincs szükség.

Az ajánlat érvényessé nyilvánítható.

Ajánlattevő által megajánlott nettó 41.306.314,- HUF Nettó Ajánlati ár az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét, mely nettó 39.703.550,- HUF, összesen nettó 1.602.764,- HUF összeggel meghaladja.

II./

Dr. Turi Ákos ezt követően felkéri a Bíráló Bizottság tagjait, hogy a korábbi és a jelen Bíráló Bizottsági ülésen tett megállapítások alapján értékelje az ajánlatokat.

A korábbi és a jelen Bíráló Bizottsági ülésen tett megállapítások alapján érvényes Ajánlattevő mindkét rész vonatkozásában:

- **T-Build Kft., 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.**
- **Pellio&Ceva Architektorkft., 7130 Tolna, Gólya u. 17.**

Az ajánlatok értékelése:

Valamennyi rész esetében:

Az ajánlatok értékelési szempontja: gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

Részszerpont		Súlyszám
	Ár részszerpont	
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	70
	Minőségi kritériumok	

2.	A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min. 36 hónap; max. 60 hónap)	10
3.	AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)	20
3.1.	AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)	10
3.2.	AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)	10

I. Az ár értékelési részszerpont

Az ár **1. értékelési részszerpont** – Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a nettó – ÁFA nélkül számított – teljes összegű ajánlati árat kell megajánlania, ezen árnak tartalmaznia kell szerződés teljesítése során felmerülő összes költséget. Az Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költséget, így különösen az építési beruházás megvalósításához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező beruházás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

II. A minőségi kritérium

Az **2. értékelési részszerpont** – A teljeskörű jótállás vállalt időtartama egész hónapokban megadva: A vállalt jótállás időtartamát az ajánlattevőnek egész hónapban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik. A tört hónapokat tartalmazó megajánlást ajánlatkérő –egész hónapra történő - lefele kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során. A jótállási időszak (vállalkozó vállalásának megfelelően) a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődik. Az Ajánlatkérő a 36 hónapot el nem érő jótállásra irányuló vállalást tartalmazó ajánlatot Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja. Az Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 60 hónapot határozta meg, melynek alapján a 60 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

A 3. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ezen alszerpontok keretében az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont M.2./ alpontban előírt alkalmassági követelmények igazolásába bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalatát értékeli.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlattételi felhívás III.1.3) pontja Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában foglalt minimális a szakmai tapasztalaton - 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn - túl összesen hány hónap szakmai többlet tapasztalattal rendelkezik építési szakterületen.

Fentiekben rögzítettek alapján ajánlatkérő csak az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont M.2./ alpontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása során bemutatott szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlattevőknek a Felolvasólapon ezen értékelési alszerpont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában előírt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai többlet tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlatkérő a szakmai önéletrajzok felülvizsgálata során, a tört hónapra vonatkozó megajánlást lefelé kerekítéssel veszi figyelembe, az év/hó időtartamban megadott szakmai tapasztalat számításánál a kezdő és a befejező hónapot is figyelembe veszi.

Amennyiben az ajánlattételi felhívás III.1.3) pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M.2./ pont tekintetében megajánlott szakember kizárólag a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik, Ajánlatkérő a gyakorlati időt 0 hónappal veszi figyelembe (az értékelés szempontjából ez 0 hónap gyakorlati időt jelent) és az értékelés során és 0 pontot kap.

A Felolvasólan a 0 hónapra történő megajánlást is fel kell tüntetni.

Az Ajánlatkérő a szakember szakmai többlettapasztalata értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az Ajánlatkérő a többlet szakmai tapasztalatot a szakember csatolt önéletrajzában rögzítettek alapján határozza meg, így az már az ajánlatban csatolandó.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a D.339/15/2017 valamint a D.358/9/2017. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján amennyiben Ajánlattevő fenti dokumentumokat az ajánlattételi határidőig benyújtandó ajánlatában nem csatolja, úgy az az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének jogkövetkezményét eredményezi.

Az Ajánlatkérő felhívja a t. Ajánlattevők figyelmét:

Az ajánlattevők - figyelemmel a felhívás **II.2.5) pont (értékelési szempontok)_Minőségi kritériumok, 2. értékelési részzempontra, „AF III.1.3M.2./ ban előírt alk. köv. igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0, max.36 hónap) **már az ajánlatukhoz csatolják az alábbi dokumentumokat:****

A szakemberek- 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn – túli többlet tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzát az alábbiak szerint:

- a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai tapasztalatot *(a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/hónap pontossággal feltüntetve)* igazoló önéletrajz, mely tartalmazza
 - az M.2./ pontban rögzített szakember vonatkozásában a szakmai többlettapasztalatot/gyakorlatot év/hónap pontossággal, és – adott esetben – a szakember jelenlegi munkahelyét is.

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe.

A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az előírt alkalmassági követelmények teljesülése, és a 3. értékelési szempont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjára tekintettel a t. Ajánlattevőket, hogy az Ajánlattételi felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény (a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárás) a szakember(ek)re vonatkozóan a következő:

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös Ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek) legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel: **M.2.1./ legalább 1 fő, aki építési szakterületen felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. felelős műszaki vezetés 1. rész 2. D) pontjában meghatározott végzettséggel, valamint a 2. E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.**

M.2.2./ legalább 1 fő, aki **mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterületen**, a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. felelős műszaki vezetés 2. rész 2. D) pontjában meghatározott végzettséggel, valamint a 2. E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

A fentiekben megjelölt szakember tekintetében ajánlatkérő a vonatkozó, szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséget, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időt meghaladó gyakorlati időt nem írt elő.

Jelen értékelési alszempont vonatkozásában előírtak az alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéshez minimálisan szükséges elváráson felüli előírás Ajánlatkérő részéről.

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa részszerpontonként: 0-10 pont.

I. Az ár értékelési részszerpont

Az értékelés módszere az **ár 1. értékelési részszerpont** esetében fordított arányosítás: a részszerpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

II. A minőségi kritérium

Az értékelés módszere a **2. értékelési részszerpont** esetében az arányosítás.

Ajánlatkérő a **2. értékelési részszerpont** esetén az arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (*érvényességi küszöböt jelentő 36 hónap*) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet (*60 hónap*) elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlat(ok) pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kap(nak). Amennyiben ajánlattevő 60 hónapot meghaladó megajánlást tesz, Ajánlatkérő az értékelés során akkor is 60 hónapot helyettesít be a képletbe.

Pontszámítás képlete:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az ajánlatkérő 3 (három) tizedes jegyig veszi figyelembe további kerekítés nélkül.

Az értékelés módszere a 3. értékelési részszerpont alszerpontjai esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. Amennyiben ajánlattevő 36 hónapot meghaladó megajánlást tesz, Ajánlatkérő az értékelés során akkor is 36 hónapot helyettesít be a képletbe.

Pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\text{min}}}{P_{\text{max}} - P_{\text{min}}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az Ajánlatkérő a második részszerpont értékelésekor, az arányosítás során az ajánlatok előírt értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre.

Amennyiben az ár értékelési részszerpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerpont vonatkozásában megadott bármely ajánlati eleme túlzottan magas, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerpontoknál megszerzett pontszámok a szempontozásához tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1., 2., és a 3. értékelési részszerponthoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek.

1. rész

Az érvényes Ajánlattevők értékelése:

1. Ajánlattevő neve, székhelye: T-Build Kft., 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.

1. értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott elem: **69.985.288,- HUF**
A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 69.985.288,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:
 $69.985.288 / 69.985.288 \times (10-0) + 0 = 10,000$ pont

2. értékelési részszerpont: A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min. 36 hónap; max. 60 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: **36 hónap**
A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:
 $(36-36) / (60-36) \times (10-0) + 0 = 0,000$ pont

3. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

3.1. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 42 hónap azonban az értékelés legkedvezőbb szintje **36 hónap**, mely értékkel végzi el Ajánlatkérő a pontszámítást
A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:
 $36 / 36 \times (10-0) + 0 = 10,000$ pont

3.2. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: **11 hónap**
A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 11 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:
 $11 / 11 \times (10-0) + 0 = 10,000$ pont

2. Ajánlattevő neve, székhelye: Pellio&Ceva Architektör Kft., 7130 Tolna, Gólya u. 17.

1. értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott elem: **85.515.649,- HUF**
A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 69.985.288,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:
 $69.985.288 / 85.515.649 \times (10-0) + 0 = 8,184$ pont

2. értékelési részszerpont: A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min. 36 hónap; max. 60 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: **36 hónap**
A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-36) / (60-36) \times (10-0) + 0 = 0,000 \text{ pont}$$

3. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

3.1. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 27 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$27 / 36 \times (10-0) + 0 = 7,500 \text{ pont}$$

3.2. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 3 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 11 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$3 / 11 \times (10-0) + 0 = 2,727 \text{ pont}$$

Az ajánlatok értékelése táblázatba foglalva:

	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: T-Build Kft.		Az ajánlattevő neve: Pellio&Ceva Architektor Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	70	10,000	700,000	8,184	572,880
2.	A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva	10	0,000	0,000	0,000	0,000
3.	AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban	20				

3.1.	AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban	10	10,000	100,000	7,500	75,000
3.2.	AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban	10	10,000	100,000	2,727	27,270
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				900,000		675,150

2. rész

Az érvényes Ajánlattevők értékelése:

1. Ajánlattevő neve, székhelye: T-Build Kft., 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.

1. értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 41.306.314,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 41.306.314,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$41.306.314 / 41.306.314 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

2. értékelési részszerpont: A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min. 36 hónap; max. 60 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-36) / (60-36) \times (10-0) + 0 = 0,000 \text{ pont}$$

3. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

3.1. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 42 hónap azonban az értékelés legkedvezőbb szintje 36 hónap, mely értékkel végzi el Ajánlatkérő a pontszámítást

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$36/ 36 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

3.2. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 11 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 11 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$11/ 11 \times (10-0) + 0 = 10,000 \text{ pont}$$

2. Ajánlattevő neve, székhelye: Pellio&Ceva Architektó Kft., 7130 Tolna, Gólya u. 17.

1. értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 45.985.076,- HUF

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 41.306.314,- HUF

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$41.306.314/ 45.985.076 \times (10-0) + 0 = 8,983 \text{ pont}$$

2. értékelési részszerpont: A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min. 36 hónap; max. 60 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 36 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$(36-36) / (60-36) \times (10-0) + 0 = 0,000 \text{ pont}$$

3. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

3.1. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 27 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 36 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$27/ 36 \times (10-0) + 0 = 7,500 \text{ pont}$$

3.2. értékelési részszerpont: AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap)

Ajánlattevő által megajánlott elem: 3 hónap

A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme: 11 hónap

Ajánlattevő kapott pontszáma a dokumentációban megadott pontozási rendszer alapján:

$$3/11 \times (10-0) + 0 = 2,727 \text{ pont}$$

Az ajánlatok értékelése táblázatba foglalva:

	Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A rész- szempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: T-Build Kft.		Az ajánlattevő neve: Pellio&Ceva Architektor Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	70	10,000	700,000	8,983	628,810
2.	A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva	10	0,000	0,000	0,000	0,000
3.	AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban	20				
3.1.	AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban	10	10,000	100,000	7,500	75,000
3.2.	AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet	10	10,000	100,000	2,727	27,270

	tapasztalata egész hónapban				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				900,000	731,080

1. rész

III./

A Bíráló Bizottság javaslata:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

- 1.) jelen közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek.
- 2.) A **Pellio&Ceva Architektor Kft.** (7130 Tolna, Gólya u. 17.), és a **T-Build Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.
- 3.) Az **Ács- és Állványozó Kft.** (7100 Szekszárd, Epreskert u. 10/C.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelené a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.
- 4.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot a **T-Build Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Ajánlattevő által megajánlott nettó 69.985.288,- HUF Nettó Ajánlati ár az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét, mely nettó 64.779.769,- HUF, összesen nettó 5.205.519,- HUF összeggel meghaladja.

Az első helyezés indokolása:

A **T-Build Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlatot tevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét meghaladja, a Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy vizsgálja meg, hogy a pótfedezet pályázati vagy saját forrásból biztosítható-e,

- a.) amennyiben igen akkor a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés megkötését.
Saját forrásból történő pótfedezet biztosítása esetén kezdeményezze a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében a ráemeléshez szükséges eljárás lefolytatását.
- b.) amennyiben a pótfedezet saját forrásból nem biztosítható és pályázaton belül sem áll rendelkezésre vizsgálja meg az eljárás eredményes lezárásának és a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötésének lehetőségét.

Ebben az esetben a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötését.

- c.) Amennyiben a pótfedezet nem biztosítható, az eljárást nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján és döntsön új eljárás megindításáról.

2. rész

III./

A Bíráló Bizottság javaslata:

A Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy:

- 1.) jelen közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek.
- 2.) A **Pellio&Ceva Architektor Kft.** (7130 Tolna, Gólya u. 17.), és a **T-Build Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek a Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján.
- 3.) Az **Ács- és Állványozó Kft.** (7100 Szekszárd, Epreskert u. 10/C.) Ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelené a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.
- 4.) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot a **T-Build Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlattevő adta, ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési Dokumentum előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel.

Ajánlattevő által megajánlott nettó 41.306.314,- HUF Nettó Ajánlati ár az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét, mely nettó 39.703.550,- HUF, összesen nettó 1.602.764,- HUF összeggel meghaladja.

Az első helyezés indokolása:

A **T-Build Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlatot tevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.

Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a becsült értéket és Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét meghaladja, a Bíráló Bizottság javasolja Ajánlatkérő döntéshozó szervének, hogy vizsgálja meg, hogy a pótfedezet pályázati vagy saját forrásból biztosítható-e,;

- a.) amennyiben igen akkor a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés megkötését.
Saját forrásból történő pótfedezet biztosítása esetén kezdeményezze a pályázaton belüli elszámolhatóság érdekében a ráemeléshez szükséges eljárás lefolytatását.

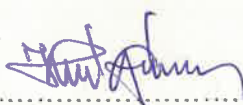
- b.) amennyiben a pótfedezet saját forrásból nem biztosítható és pályázaton belül sem áll rendelkezésre vizsgálja meg az eljárás eredményes lezárásának és a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötésének lehetőségét.
Ebben az esetben a Bíráló Bizottság javasolja a döntéshozó felé az eljárás eredményes lezárását és a **T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft.** (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.) Ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való kihirdetését és vele a vállalkozási szerződés felfüggesztő feltétellel történő megkötését.
- c.) Amennyiben a pótfedezet nem biztosítható, az eljárást nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján és döntsön új eljárás megindításáról.

A Bíráló Bizottság döntéseit egyhangú szavazással hozta meg.

A Bíráló Bizottsági ülést Dr. Turi Ákos 14:44 perckor berekeszti.



Dr. Kajos Nikolett
Bíráló Bizottság elnöke



Kaló Gábor
Bíráló Bizottsági tag





Zsiga Marianna
Bíráló Bizottsági tag

JELENLÉTI ÍV

„Generációk Parkja közösségi tér kialakítása”
 tárgyú közbeszerzési eljárás keretében beadott ajánlatok második körös bírálata

2020/01/08 14:00

	NÉV	INTÉZMÉNY/CÉG NEVE	ALÁÍRÁS
1.	Dr. Kákos Miklós	Szabolcs MŰV PH	
2.	ZSIGA MARIANNA	Szebenyend MŰV PH	Zsiga Marianna
3.	KALÓ GÁBOR	Salmold MŰV. PH.	
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR001398832019 E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Generációk Parkja közösségi tér kialakítása**

Ajánlatkérő neve: **Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			73704322
Postai cím:	Béla király Tér 8		
Város:	Szekszárd	NUTS-kód:	HU
		Postai irányítószám:	7100
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dési	Ildikó	
E-mail:	kozbeszerzes@szekszard.hu	Telefon:	+36 74504100
		Fax:	+36 74504251
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://szekszard.hu/		
A felhasználói oldal címe: (URL)			
Lebonyolító szerv(ek) adatai			

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Generációk Parkja közösségi tér kialakítása

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Szekszárd, Barátság utca 6312/24 és 6312/28 helyrajzi számú telken a Generációk Parkja tárgyú építési munkák kivitelezése. További érintett telkek: 6312/26, 4845/11. Kivitelezés társasházak lakóövezetben fog megvalósulni Előzetes talaj- és csapadékvíz elővizsgálati dokumentáció, talajvizsgálati jelentés és geotechnikai tervezési beszámoló készült. Környező terület régebben változó keleti lejtésű, beépítetlen, szőlőművelésű terület volt. Tervezési területen több közmű felszíni aknája látható, melyek a terveken feltűntetésre kerültek a geodéziai felmérések alapján. A munkálatokat az illetékes közműszolgáltató bevonásával szükséges elvégezni A tervezési területen több közmű felszíni aknája látható, melyek a terveken feltűntetésre kerültek a geodéziai felmérések alapján. A munkálatokat az illetékes közműszolgáltató bevonásával szükséges elvégezni. A tervezési terület növényzeti elosztására jellemző, hogy fák és cserjék a térhatárok mentén helyezkednek el, és a terület közepén néhány szoliter fán kívül csak gyepes zöldfelületek vannak. Ez a tervezés szempontjából ideális feltétel, a meglévő játszótér lombkoronával való fedettsége szintén ideális. A terület szerkesztintje minimális. A projekt keretén belül megépülő talpszivárgó és felszíni vízelvezető árok a domb felől érkező csapadék problémáját kezelni fogja, a park védette válik a nagyobb mennyiségű hirtelen lezúduló csapadékvíz kártételétől. A környezeti fenntarthatóság, a fenntartás és üzemeltetés szempontjait szem előtt tartó tervezés valósult meg a zöldfelületek, a fedett létesítmény és a kültéri eszközpark tekintetében is. A szükséges parkoló mennyiséget nem a tervezési területen belül, hanem a meglévő parkolósávon jelöljük ki, mely nem része jelen közbeszerzésnek. Az akadálymentes előírásoknak megfelelően, a kivitelezés érdekében rehabilitációs környezettervező szakmérnök/szakértő bevonása megtörtént. A műszaki tervek akadálymentesítési tervfejezetet is tartalmaznak. A meglévő zöldfelületek fejlesztése, hasznosítása és azok bővítése a meglévő növényzet megbontása nélkül valósul meg. A meglévő játszótér két térszintje közötti rézsű felületére két kisebb csúszda kerül kialakításra, az érkező felületükön lévő eszközökkel együtt lesz ez a csúszdás domb játszótér rész. A szerepjátékra alkalmas eszközök a szőlőművelésre utalnak: traktor, földbe süllyesztett trambulín, mint szőlőtáposó teknő és az egyedi szőlőmotívumokkal díszített csúszház. A csúszdás játszótérrel egy szinten kialakítandó a kültéri tornapálya 3 alapvető funkciójú eszközzel, valamint kerti bútorokkal és a felületeket összekötő egyedi formájú mezítlábas sétánnyal (fakorong, fenyőkéreg, vörösfenyő és erdeifenyő toboz, közepes szemű lapos kavics, gyöngykavics, bazalt vagy andezit kockakő, bazalt zúzalék, terméskő lapok). A terület középső felső részén két hinta kapott helyet, egyikük fészekhinta, a másik kétüléses (egy lap- és egy bébi ülőkével). A járdákkal szegélyezett parkrészen található a park leglátványosabb eleme az óriás csúszdás torony. Mellette egy eligazító tábla és egy kettős nyújtó sporteszköz kapott még helyet. A terület körül zökkenőmentes térkőből épített járdaszakasz fut, melyen kismotoros kreszpálya is felfestésre kerül vonalakkal és burkolati figyelmeztető jelekkel. Az utcabútorok az ökológikus felfogás szellemében mind újrahasznosított műanyagból készülnek, a szabadtéren 8 db pad és 2 db pihenőpad, hulladékgyűjtőből összesen 2 darab kerül elhelyezésre a park ezen részében. Az 1. ütemben el kell készíteni a terület teljes csapadékvíz elvezető rendszerét, a külső szennyvízcsatorna és ivóvízvezeték kiépítését mindkét ütemre vonatkozóan. Az építési engedély köteles fogadó épület öt vendégteret foglal magában: baba-mama szobát, női és gyermek WC blokkot, mely egy előtérből nyílik, férfi WC-t és akadálymentes WC-t, illetve egy szervizteret. Szerkezete vasbeton lemezalapra helyezett előregyártott önhordó acélvázaz épület kulcsrakészre szerelve. Bruttó alapterülete 27,72 m². A fedett közösségi tér (oldalain nyitott, tetővel fedett tér 6x12 m, napvitorlával fedett oszlopos tér 12x13m és a mosdó épület 8,4x3,3m) a terület súlypontjában, az összefüggő gyepes felületű helyen kap helyet. A fedett közösségi létesítmény nagyobb része esős idő esetén is alkalmas hasznos szabadidő eltöltésére. Az építési engedély köteles tető alatti részen kapott helyet a kültéri tanterem, amelyben 4 db pad-asztal kombináció található, valamint az az interaktív játék (E-Wall), mellyel korosztálytól függetlenül tudnak játszani a parklátogatók. Az interaktív játék elektromos ellátása a mosdó pavilonból történik, időkapcsolóval ellátva. Az interaktív fal eszköz a szintén kiépítésre tervezett internetes hozzáférés (WIFI) révén letölthető applikációkkal akár az iskolai oktatás keretében is felhasználható lesz, valamint szabadtéri tanórák, vetélkedők és tantárgyi versenyek megtartását is lehetővé teszi. A napvitorlával fedett részen a legkisebbek számára készül homokozó és kishajó és a játszófalak, ezért a terület közepén nem kerül elhelyezésre tartóoszlop. A három rész összesen 250 m² felületet ad ki, így teljesül a pályázati feltétel. Hulladékgyűjtőből 1 darab kerül elhelyezésre a 2. ütemben. A költségvetés azon tételeit, ahol nem szerepel mennyiség, vagy a „Megrendelő végzi el” megjegyzés található, nem kell beárzni. Ajánlattétő feladata a megvalósulási tervdokumentáció elkészítése 2 példány papír formátumban. A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum részét képező, annak mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás és árazatlan költségvetések tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.11.25

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - 1. ütem nem építési engedély köteles munkák

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhely	Adószáma
----------------------------	----------

PELLIO&CEVA ARCHITEKTOR KFT., 7130 Tolna, Gólya Utca 17.	12459009217
--	-------------

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 85515649 Minőségi kritériumok 2. A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.36 hónap; max. 60 hónap): 36 3. AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap) 3.1. AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap): 27 3.2. AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0 hónap, max 36 hónap): 3

T - BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft., 7100 Szekszárd, Napfény Utca 24. 1. em. 1.	24165347217
---	-------------

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 69985288 Minőségi kritériumok 2. A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.36 hónap; max. 60 hónap): 36 3. AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap) 3.1. AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap): 42 3.2. AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (min. 0 hónap, max 36 hónap): 11

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

PELLIO&CEVA ARCHITEKTOR KFT.

675.15

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

T - BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft.

900.00

Szöveges értékelés:

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Részszempont Súlyszám Ár részszempont 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) 70 Minőségi kritériumok 2. A jóállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.36 hónap; max. 60 hónap) 10 3. AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap) 20 3.1. AF III .1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap) 10 3.2. AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap) 10

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

T - BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft., 7100 Szekszárd, Napfény Utca 24. 1. em. 1.

24165347217

A T-Build Kft. (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlatot tevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Elektromos munkálatok, parképítés, szállítás, őrzés-védés, minőségi vizsgálatok, földmunka

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Ajánlatkérő ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánította az alábbi indokokra tekintettel: Ajánlatkérő hiánypótlásra és felvilágosítás adásra szólította fel Ajánlattevőt az alábbiak szerint: „P.1./ Ajánlatkérő a felhívás V.2. További információk pontjában előírta, hogy: „AT-nek árazott költségvetést excel (.xls)és pdf. formátumban is csatolniuk kell” Ajánlattevő az ajánlatában kizárólag pdf. formátumú költségvetést csatolt. HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be exel formátumú költségvetését a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írt rendelkezések betartásával. Felvi.1./ Ajánlattevő az EKR-ben elektronikus űrlap formájában benyújtotta Nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, melyben megjelölte, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas. Szintén az EKR-ben elektronikus űrlap formájában benyújtásra került a Nyilatkozat bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatáról, melyben kizárólag a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakembert tüntette fel. Ajánlattevő csatolta továbbá kitöltött nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről és más szervezet igénybevételéről, melyben nem jelölte meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek. Továbbá, ugyancsak csatolt dokumentum formájában Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát a szakemberekről, melyben szintén kizárólag a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakembert tüntette fel. A Bíráló Bizottság számára nem egyértelmű, hogy Ajánlattevő megfelel felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek. Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az ajánlatban csatolt nyilatkozatok között fennálló ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel, és nyújtson egyértelmű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy megfelel-e a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek. FELVI.2./ Ajánlattevő az ajánlatban csatolta S.M. szakember szakmai önéletrajzát. A szakember jelenlegi munkahelyeként nem Ajánlattevő szerepel. Ajánlattevő az ajánlatban akként nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívásban meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során nem veszi igénybe más szervezet kapacitásait. A szakember szakmai önéletrajzában foglaltak alapján az Ajánlattevővel nem áll munkaviszonyban, foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, ezért a teljesítésbe történő bevonás módja nem egyértelmű és nem állapítható meg, hogy milyen jogviszony keretében áll az Ajánlattevő rendelkezésére. A Kbt. 3. § 2. pontja alapján ...”alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve ...” A jogszabály ezen előírására figyelemmel, amennyiben a szakemberek a teljesítésbe nem az Ajánlattevővel fennálló vagy létesítette munkaviszony keretében kerülnek bevonásra, úgy alvállalkozónak minősülnek, akár természetes személyként, akár az általa bevont gazdasági társaságon keresztül történik a bevonásuk. A munkaviszonytól eltérő teljesítésbe történő bevonás esetén, ily módon maga a természetes személy, vagy az általa képviselt gazdasági társaság a közbeszerzési eljárásban kapacitást nyújtó szervezetnek minősül. Fentiekre tekintettel az ajánlat megfelelősége körében hozott döntéshez a szakember bevonásának módját és jogviszonyát tisztázni szükséges. Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a fenti ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel és egyértelműen jelölje meg az ajánlatban az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására, valamint a minőségi kritérium 3.1. értékelési alszempontra tekintetében is megjelölt szakembert az Ajánlattevő milyen módon és milyen jogviszony keretében vonja be a teljesítésbe. Amennyiben a szakember munkaviszony keretében kerül bevonásra, úgy kérjük, a szakember nyilatkozatát benyújtani szíveskedjenek, amely alátámasztja, hogy a szakembernek munkaviszony keretében történő bevonásról tudomása van. Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a felvilágosítás kérésre adott válasza alapján a gazdasági szereplő kapacitást nyújtó szervezetnek minősül, abban az esetben csatolja: - az EKR rendszerben a gazdasági szereplők között rögzítse a kapacitást nyújtó szervezetet; - Ajánlattevő nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, és más szervezetek igénybevételéről (5. számú melléklet), melyben megjelöli az alkalmasságot igazoló szervezet adatait és alkalmassági feltételt; - a felvilágosítás kérés mellékleteként csatolt, a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban tüntesse fel azokat az alvállalkozókat, akiknek a kapacitásait igénybe veszi és megjelölve a közbeszerzés azon részét, melyben az alvállalkozó bevonásra kerül; - Szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdés igazolására, mely tartalmazza továbbá a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdésére figyelemmel a meghatalmazást; - a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozóan: o Az alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről (6. számú melléklet) o aláírási címpéldányt.” Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, hiánypótlási, valamint felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget. A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás I. P.1./- HP.1 pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, azonban, figyelemmel arra, hogy az ajánlathoz pdf. formátumú költségvetés csatolásra került, az exel formátumú költségvetés hiánya formai hiányosságnak minősül, mely nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét. A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás I. Felvi.1./ pontjában előírt felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget, az ellentmondást nem oldotta fel, melyre figyelemmel nem állapítható meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek. Ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás I. Felvi.2./ pontjában előírt felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget, az ellentmondást nem oldotta fel, melyre figyelemmel nem állapítható meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek. Ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	2 - 2. ütem építési engedély köteles munkák
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

PELLIO&CEVA ARCHITEKTOR KFT., 7130 Tolna, Gólya Utca 17.

12459009217

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 45985076 Minőségi kritériumok 2. A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.36 hónap; max. 60 hónap): 36 3. AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap) 3.1. AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap): 27 3.2. AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap): 3

T - BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft., 7100 Szekszárd, Napfény Utca 24. 1. em. 1.

24165347217

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF): 41306314 Minőségi kritériumok 2. A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.36 hónap; max. 60 hónap): 36 3. AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap) 3.1. AF III.1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap): 42 3.2. AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap): 11

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

PELLIO&CEVA ARCHITEKTOR KFT.

731.08

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

T - BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft.

900.00

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok értékelési szempontja: gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Részszerzőpont Súlyszám Ár részszerzőpont 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) 70 Minőségi kritériumok 2. A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.36 hónap; max. 60 hónap) 10 3. AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap) 20 3.1. AF III .1.3) pont M.2.1/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap) 10 3.2. AF III.1.3) pont M.2.2/ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai többlet tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap) 10

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

T - BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft., 7100 Szekszárd, Napfény Utca 24. 1. em. 1.

24165347217

A T-Build Kft. (7100 Szekszárd, Napfény u. 24. -1. em. 1.) Ajánlatot tevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Elektromos munkálatok, parképítés, szállítás, őrzés-védés, minőségi vizsgálatok, földmunka

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Ács- és Állványozó Korlátolt Felelősségű Társaság, 7100 Szekszárd, Epreskert Utca 10/C

10483327217

Ajánlatkérő ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokokra tekintettel: Ajánlatkérő hiánypótlásra és felvilágosítás adásra szólította fel Ajánlattevőt az alábbiak szerin: „P.1./ Ajánlatkérő a felhívás V.2. További információk pontjában előírta, hogy: „AT-nek árazott költségvetésüket excel (.xls)és pdf. formátumban is csatolniuk kell” Ajánlattevő az ajánlatában kizárólag pdf. formátumú költségvetést csatolt. HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be exel formátumú költségvetését a Kbt. 71.§ (8) bekezdésében írt rendelkezések betartásával. Felvi.1./ Ajánlattevő az EKR-ben elektronikus űrlap formájában benyújtotta Nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, melyben megjelölte, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas. Szintén az EKR-ben elektronikus űrlap formájában benyújtásra került a Nyilatkozat bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatáról, melyben kizárólag a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakembert tüntette fel. Ajánlattevő csatolta továbbá kitöltött nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről és más szervezet igénybe vételéről, melyben nem jelölte meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek. Továbbá, ugyancsak csatolt dokumentum formájában Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát a szakemberekről, melyben szintén kizárólag a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelmény vonatkozásában megajánlott szakembert tüntette fel. A Bíráló Bizottság számára nem egyértelmű, hogy Ajánlattevő megfelel felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek. Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy az ajánlatban csatolt nyilatkozatok között fennálló ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel, és nyújtson egyértelmű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy megfelel-e a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek. FELVI.2./ Ajánlattevő az ajánlatban csatolta S.M. szakember szakmai önéletrajzát. A szakember jelenlegi munkahelyeként nem Ajánlattevő szerepel. Ajánlattevő az ajánlatban akként nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívásban meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során nem veszi igénybe más szervezet kapacitásait. A szakember szakmai önéletrajzában foglaltak alapján az Ajánlattevővel nem áll munkaviszonyban, foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, ezért a teljesítésbe történő bevonás módja nem egyértelmű és nem állapítható meg, hogy milyen jogviszony keretében áll az Ajánlattevő rendelkezésére. A Kbt. 3. § 2. pontja alapján ...”alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve ...” A jogszabály ezen előírására figyelemmel, amennyiben a szakemberek a teljesítésbe nem az Ajánlattevővel fennálló vagy létesítette munkaviszony keretében kerülnek bevonásra, úgy alvállalkozónak minősülnek, akár természetes személyként, akár az általa bevont gazdasági társaságon keresztül történik a bevonásuk. A munkaviszonytól eltérő teljesítésbe

történő bevonás esetén, ily módon maga a természetes személy, vagy az általa képviselt gazdasági társaság a közbeszerzési eljárásban kapacitást nyújtó szervezetnek minősül. Fentiekre tekintettel az ajánlat megfelelése körében hozott döntéshez a szakember bevonásának módját és jogviszonyát tisztázni szükséges. Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a fenti ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel és egyértelműen jelölje meg az ajánlatban az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására, valamint a minőségi kritérium 3.1. értékelési alszempontra tekintetében is megjelölt szakembert az Ajánlattevő milyen módon és milyen jogviszony keretében vonja be a teljesítésbe. Amennyiben a szakember munkaviszony keretében kerül bevonásra, úgy kérjük, a szakember nyilatkozatát benyújtani szíveskedjenek, amely alátámasztja, hogy a szakembernek munkaviszony keretében történő bevonásról tudomása van. Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a felvilágosítás kérésre adott válasza alapján a gazdasági szereplő kapacitást nyújtó szervezetnek minősül, abban az esetben csatolja: - az EKR rendszerben a gazdasági szereplők között rögzítse a kapacitást nyújtó szervezetet; - Ajánlattevő nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, és más szervezetek igénybevételeiről (5. számú melléklet), melyben megjelöli az alkalmasságot igazoló szervezet adatait és alkalmassági feltételt; - a felvilágosítás kérés mellékleteként csatolt, a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban tüntesse fel azokat az alvállalkozókat, akiknek a kapacitásait igénybe veszi és megjelölve a közbeszerzés azon részét, melyben az alvállalkozó bevonásra kerül; - Szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdés igazolására, mely tartalmazza továbbá a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdésére figyelemmel a meghatalmazást; - a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozóan: o Az alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről (6. számú melléklet) o aláírási címpéldányt.” Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását, hiánypótlási, valamint felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget. A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás I. P.1./- HP.1 pontjában előírt hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, azonban, figyelemmel arra, hogy az ajánlathoz pdf. formátumú költségvetés csatolásra került, az exel formátumú költségvetés hiánya formai hiányosságnak minősül, mely nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét. A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás I. Felvi.1./ pontjában előírt felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget, az ellentmondást nem oldotta fel, melyre figyelemmel nem állapítható meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.2. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek. Ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás I. Felvi.2./ pontjában előírt felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget, az ellentmondást nem oldotta fel, melyre figyelemmel nem állapítható meg, hogy megfelel a felhívás III.1.3. pont M.2.1. alpontjában előírt alkalmassági követelménynek. Ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)