



# SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

## KÖZGYŰLÉSÉNEK

### IDEIGLENES BIZOTTSÁGA

---

Iktatószám: I/F/8-1/2020.

#### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottságának **2020. január 6-án (hétfőn) 9 órakor** Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Dísztermében megtartott **rendes nyilvános** üléséről.

**Jelen vannak:**  
Bomba Gábor elnök;  
Rácz Zoltán képviselő, bizottsági tag;  
Máté Péter képviselő, bizottsági tag;  
Kővári László képviselő, bizottsági tag;  
Friedmann Tamás külső bizottsági tag

**Tanácskozási joggal megjelentek:** dr. Kajos Nikolett aljegyző  
dr. Holczer Mónika jogi és bizottsági referens,  
jegyzőkönyvvezető

**Meghívottak:** Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft.  
ügyvezető igazgatója

**Bomba Gábor elnök köszönti a megjelenteket, és megállapítja, hogy az 5 tagú bizottságból 5 bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az elnök az ülést 9 órakor megnyitja.**

**Az elnök szavazásra teszi fel a napirend elfogadására tett javaslatot, melyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő napirendet állapította meg:**

#### N A P I R E N D

##### 1. napirendi pont:

##### **Javaslat az Ideiglenes Bizottság elnökhelyettesének megválasztására**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** Bomba Gábor elnök

**Előadó:** Bomba Gábor elnök

##### 2. napirendi pont:

##### **Javaslat jegyzőkönyv-hitelesítő személy megválasztására**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** Bomba Gábor elnök

**Előadó:** Bomba Gábor elnök

3. napirendi pont:

**Beszámoló az uszoda helyszíni bejárásáról**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** Bomba Gábor elnök

**Előadó:** Rácz Zoltán bizottsági tag  
Máté Péter bizottsági tag

4. napirendi pont:

**Városi Uszoda beruházással kapcsolatos aktuális feladatok egyeztetése**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** Bomba Gábor elnök

**Előadó:** Bomba Gábor elnök

---

1. napirendi pont:

**Javaslat az Ideiglenes Bizottság elnökhelyettesének megválasztására**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** Bomba Gábor elnök

**Előadó:** Bomba Gábor elnök

**Bomba Gábor elnök:** A bizottságnak elnökhelyettest kell választania. Rácz Zoltánra tesz javaslatot. Megkérdezi Rácz Zoltántól, hogy elfogadja-e a jelölést.

**Rácz Zoltán bizottsági tag:** Elfogadja a jelölést.

*További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

***Az elnök szavazásra teszi fel a Rácz Zoltán elnökhelyettesé választására irányuló határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:***

*(Rácz Zoltán a szavazásban nem vesz részt)*

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Ideiglenes Bizottságának 1/2020. (I.6.) határozata  
elnökhelyettes megválasztásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottsága az Ideiglenes Bizottság elnökhelyettesének

**Rácz Zoltánt**

választja meg

**Határidő:** 2020. január 06.  
**Felelős:** Bomba Gábor elnök

2. napirendi pont:

**Javaslat jegyzőkönyv-hitelesítő személy megválasztására**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** Bomba Gábor elnök

**Előadó:** Bomba Gábor elnök

**Bomba Gábor elnök:** A bizottságnak jegyzőkönyv-hitelesítőt is kell választania. Máté Péterre tesz javaslatot. Megkérdezi, hogy elfogadja-e a jelölést.

**Máté Péter bizottsági tag:** Elfogadja a jelölést.

*További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

***Az elnök szavazásra teszi fel a Máté Péter jegyzőkönyv-hitelesítővé választására irányuló határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Ideiglenes Bizottságának 2/2020. (I.6.) határozata  
jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztásáról**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottsága a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 60. §-ára tekintettel a bizottság üléseiről készült jegyzőkönyvek hitelesítőjévé

**Máté Pétert**

választja meg

**Határidő:** 2020. január 06.  
**Felelős:** Bomba Gábor elnök

3. napirendi pont:

**Beszámoló az uszoda helyszíni bejárásáról**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** Bomba Gábor elnök

**Előadó:** Rácz Zoltán bizottsági tag  
Máté Péter bizottsági tag

**Bomba Gábor elnök:** Elmondja, hogy az uszoda helyszíni bejárásán Rácz Zoltán elnökhelyettes és Máté Péter bizottság tag vettek részt. Szeretné felkérni a bizottsági tagokat, hogy az előbb említett sorrendben mondják el tapasztalataikat.

**Rácz Zoltán elnökhelyettes:** A beruházás meglehetősen siralmas állapotban van. A siralmas állapot leginkább a határidőnek a csúszására és az elvégzendő munkáknak a minőségére értendő. Az épületben mindenhol víz van, ami vagy kívülről, vagy belülről jön, ezt ugyanis nem lehet tudni. A kivitelező elmondta, hogy utólag fognak még a vízszigetelt épületen különböző közműcsatlakozásokat végezni, tehát átfúrások lesznek a szigetelésen. Ez nem egy megnyugtató dolog, de valószínű, hogy meg fogják tudni oldani, mert van erre technológia. Mindenesetre ez teljes „blódségnek” számít. Nagyon siralmasan nézett ki az alsó öltözőknek a gépészete. Az egész egy összegányolt épületnek látszik. Ennek az épületnek nincs természetes szellőzése és természetes világítása sem. Három méterrel a talajvízszint alá van valamilyen oknál fogva berakva. A gépészeti vezetékek kaotikus állapotot mutatnak, hogy egyáltalán elférjenek az épületben. A kivitelező is elmondta, hogy ennek az épületnek nincs tisztességesen megoldva a fűtési rendszere. Még mindig ott tart a dolog, hogy ugyan annak idején megrendeltek kazánokat az épületre, de változott a fűtési rendszere az épületnek, ezért azokat a kazánokat lemondták. Új kazánok még nincsenek. A probléma az, hogy a vízjogi engedély, az új fűtés és a hőszivattyú a talajhőt hasznosító fűtéshez még nincs biztosítva. Egy új kutat kell feltehetően fúrni, és nincsenek meg az engedélyek. Ez olyan állapotokat eredményez, amely sajnos egy bizonyos fokig bejátszik a kivitelezésbe is, mert nem lehet befejezni bizonyos munkákat. Megdöbbenette a szerződés szerint rendelkezésre álló pénzüsszeg is. A szerződés szerint ez az összeg 70-30 százalék arányban kerül leszámlázásra, és 70 százalék lesz a TAO pénzből, 30 százalék pedig a Modern Városok Program keretén belül.

**dr. Kajos Nikolett aljegyző:** Pont fordítva.

**Rácz Zoltán elnökhelyettes:** Megnézte azt a kormányhatározatot, amelyik ezt meghatározza. A határozat szerint 2,9 milliárd forint áll rendelkezésre a kormány által biztosított Modern Városok Programban. Nagy kérdés, hogy be lesz-e fejezve június 30-ig, és fel tudja-e használni az önkormányzat a TAO forrást ebben az összefüggésben. Egyelőre nem látja tisztán, hogy hogyan fog ez működni. A Modern Városok Program fizeti-e a teljes összeget? Mert elkerülte korábban a figyelmét az a kormányhatározat, amely a csatolt anyagokban le lett egyébként adva. Elmondja, hogy, ha az ember egy tervdokumentációt vizsgál, akkor nem a kormányhatározatot nézi meg. A fejük fölött ott van Damoklész kardja, mert, ha a kivitelező nem végez június 30-ig, akkor elvesz több, mint 600 millió forint. A BMSK Zrt-t feltétlenül meg kellene hallgatni.

**Bomba Gábor elnök:** Véleménye szerint ez a téma inkább már a következő napirendhez tartozik, ezért most egyelőre a bejárással kapcsolatos tapasztalatokról beszéljenek. Felkéri Máté Pétert, hogy ő is mondja el a tapasztalatait.

**Máté Péter bizottsági tag:** Elmondja, hogy tényleg nem szép az építkezés. Látszik, hogy nem első osztályú munkáról van szó, és csúszások is vannak. Talán még alvállalkozót is váltott a kivitelező. A betonozás nem kimondottan szép. A kivitelező képviselőjének az elmondása alapján statikai szakvélemény készült, amelyet statikus hagyott jóvá. Eszerint az épület nem

fog összedőlni és statikailag befejezhető. Úgy látja, hogy a szerkezetnek a nagy része megvan. Elmondható, hogy a betonozás 90 százalékban kész van, tehát igazából befejezhető az épület. A kivitelezővel mindenképpen kellene egyeztetni. Az eddigi munkák csúszva készültek el, nem túl szépek, nem első osztályúak, de megvannak. Víz valóban van az épületben, és nem lehet megmondani, hogy honnan jön, mert tető még nincs az épület fölött. A víztelenítésre egyébként vannak nagyon jó technológiák, így, ha valahol befolyik a víz, az javítható lesz.

**Bomba Gábor elnök:** Tekintettel arra, hogy itt van az önkormányzat műszaki ellenőre is, szeretné, ha válaszolna arra, hogy tényleg nem első osztályú minőségről van szó, és, hogy vannak-e a vízzel problémák.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Így van. Menet közben folyamatosan téma volt, hogy az elvégzett munka milyen minőségben készül. A hibákat folyamatosan jelezték a kivitelező felé, és kérték a kivitelezőt, hogy a hiányosságok kerüljenek kijavításra. Ezek, amennyire lehetett, meg is történtek. Olyan mértékű volt az eltérés, amely a szabványok szerint már kezelhetetlen. Így kérte, hogy a statikus tervező nyilatkozzon arról, hogy ezeknek a szerkezeti eltéréseknek van-e valamiféle kihatása az épület későbbi teherbírására. A statikus tervező lenyilatkozta, hogy ezek rendben vannak, így olyan hiba nem lett elkövetve, amely az épület teherhordó szerkezetének a hosszú távú működését veszélyeztetné. Rácz Zoltán is említette, hogy valóban egy kicsit kaotikusnak tűnik az egész. De ezeket a gépészeti munkákat normál esetben akkor kezdik el szerelni, amikor az épület már tető alatt van és zárt. A szerkezetépítésbe eléggé belebonyolódtak, és a saját bevallásuk szerint is egy kicsit alulbecsülték, és nem tudták a kellő erőforrásokat ehhez hozzárendelni, ezért próbált a kivitelező egy kicsit a gépészettel előrehaladni annak érdekében, hogy később, amikor a tető rákerül, akkor a befejező munkákkal hamarabb tudjanak végezni. Úgy gondolja, hogy ez megkérdőjelezhető, de valahol értékeli a kivitelező erőfeszítéseit még akkor is, hogy, ha ezek is kicsit szakszerűtlenek voltak. A vízjogi engedély hiányára visszatérve azt gondolja, hogy az engedély hiánya előbb-utóbb fogja akadályozni a kivitelezést, bár úgy tűnik, hogy ez az engedély néhány héten belül meg fog születni, de azt, hogy a szerkezetépítési munkák ilyen előrehaladottsággal és ilyen készülségi állapotban vannak, nem lehet a vízjogi engedély hiányával megmagyarázni. Ha az épület tető alatt lenne, és be lenne zárva, és lennének ajtók, ablakok, és a kivitelező ekkor azt mondaná, hogy nem tud tovább haladni, mert nincs meg az engedély, akkor azt mondaná, hogy ez így rendben van. De annak, hogy a tető nincs még az épületen, annak nem az engedély hiánya az oka.

**Bomba Gábor elnök:** Lehet, hogy az a probléma, hogy nincsenek elegendően?

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Igen. Az építőiparban ez egy általános dolog. Jelenleg nyolc műszaki ellenőrzésben van benne, amelyek közül négynek vagy ötnek már régen be kellett volna fejeződnie. Mindenhol az a probléma, hogy olyan nagy a megrendelés állomány az építőipar kapacitásához képest, hogy a kivitelezők már egymástól rabolják el az embereket annak érdekében, hogy valahogyan tudjanak előrébb haladni. Mindenhol határidő módosításokkal küzdenek, és már a kivitelezők sem mernek vállalkozni annak megjósolására, hogy mikorra tudják befejezni az adott beruházást, mert ők maguk is látják, hogy nagyon kaotikus per pillanat az egész építőipar. Ez persze egy kellemetlen dolog, mert a munka megkezdése előtt kötni kell egy szerződést, amelyben meg kell állapítani

egy határidőt, amelyet a kivitelezőnek tartania kellene. Úgy látja, hogy ez az uszoda nem egy egyedi eset. Sőt azt is ki meri jelenteni, hogy az utóbbi három évben azokból az építőipari munkákból, amelyekben ő részt vett, nem is tudna olyat megemlíteni, amelyik határidőben befejeződött volna.

**Bomba Gábor elnök:** A kivitelező saját embereivel szeretné ezt a tetőt felrakni, csak nincsenek emberei, mert máshol dolgoznak, vagy van egy alvállalkozója? Mert az alvállalkozót be kell jelenteni. De valakinek el kellene végezni ezt a munkát.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatja:** Ez így van. Alvállalkozók végzik a munkát.

**Bomba Gábor elnök:** Akkor az alvállalkozónál nincs kapacitás ezek szerint.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatja:** Úgy látja, hogy maga az alvállalkozó is egy kicsit alulbecsülte ezt. A szerkezetépítési munkáknál több határidő is felmerült menet közben. Volt, hogy azt mondták, hogy július végére szeretnék a vasbeton szerkezetek építését befejezni. Prémium is lett felajánlva az alvállalkozó embereinek, ha tudják tartani ezt a júliusi dátumot. Most ehhez képest az utolsó vasbeton szerkezetek valamikor novemberben készültek el. Ott is az alvállalkozó már le akart vonulni, mert nem tudták kitermelni azt a pénzt, ami az emberek bérköltségét és itt állomásozását fedezte volna. Látni kell, hogy egy két méter magas falat a földszinten lebetonozni nem ugyanaz a munka, mint nyolc méter magasán.

**Bomba Gábor elnök:** De az nem volt titok, hogy mit kell csinálni.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatja:** Nem volt titok, de úgy látja, hogy egy kicsit ezt alulbecsülték, és nem voltak a feladatnak a nehézségeivel teljesen tisztában, és most valahol ennek isszák a levét.

**Bomba Gábor elnök:** Van arra esély, hogy minél előbb tető alá kerüljön az épület? Decemberben tartottak egy megbeszélést, amelyen jelen voltak a kivitelező képviselői is, akik azt mondták, hogy erre nagyon hamar sor fog kerülni.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatja:** Nem került még tető alá az épület. A kivitelező azt ígérte, hogy múlt év végéig a panelek nagy részét fel fogja rakni. Reggel kiment a helyszínre, és megnézte, hogy hogyan állnak. A panelezést elkezdte a kivitelező, tehát dolgoztak az ünnepek között is, de a kész állapottól igen messze vannak. A másik gond az, hogy, ha a panelek nagy része fel is került volna, akkor sem lettek volna előrébb, mert amíg az attikák és az összes lyuk nincsen lezárva, addig a víz ugyanúgy be fog folyni az épületbe. A múltkor látottakhoz képest az a különbség, hogy az a víz megfagyott. Elmondja, hogy már a múlt év vége felé kérték a kivitelezőt, hogy állítson össze egy olyan ütemtervet, amit úgy gondol a kivitelező, hogy biztosan tartani tud. Úgy gondolták, hogy ki kellene tűzni olyan részhatáridőket, amelyek valamiféle szankciót fognak maguk után vonni. Az egésznek az lett volna a célja, hogy mire ezzel a TAO pénzzel el kell számolni, addigra az épület valóban készen legyen, hogy ne kelljen ezt a 600 millió forintot kamatostul

visszafizetniük. Elvileg most még van arra esély, hogy ez megtörténjen, és az épület májusra vagy júniusra elkészüljön, de ehhez az eddigi tendenciákon változtatni kellene. Ha ezzel a tempóval és szervezettséggel megy a dolog, akkor nem lát rá esélyt. Ha a kivitelező össze tudja magát rántani, és a befejező munkákra egy ütőképesebb csapatot és egy nagyobb létszámú alvállalkozót ide tud hozni, akkor lát lá esélyt.

**Bomba Gábor elnök:** Vannak saját emberei?

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Igen, de az ő fő profiljuk a kútfúrás és a gépészeti szerelés. Erre vannak emberei.

**Bomba Gábor elnök:** Átcsoportosítással meg tudja csinálni vagy alvállalkozóra lesz szükség?

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Ezt nem tudja, ilyen részletekbe ugyanis nem mentek bele. Ha ezek az alvállalkozók nem bírják, akkor hozhatna ide több brigádot is, de jelenleg nem tudja, hogy hogyan akarnak ezeken a problémákon felül kerekedni.

**Bomba Gábor elnök:** Akkor ennél a napirendi pontnál ki lehet jelenteni azt a pár dolgot, amiről eddig beszéltek, tehát, hogy szerkezetileg gyakorlatilag elkészült az épület, de nem első osztályú minőségben, és, hogy a statikus véleménye alapján hosszú távon nem lesz ezzel az épülettel gond?

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Igen. Annak, hogy ilyen lassan halad a kivitelezés, megvan az az előnye, hogy van ideje konszolidálódni az épületnek, főleg, ha azt is nézik, hogy ez a talaj jobbára homokos. Egy ilyen talajban ezek a mozgások egy év alatt lejátszódnak. Ha most az épületen nem jelentkeztek mozgásra utaló károsodások, akkor később már nem fognak. Itt a legkritikusabb a víznek a távol tartása. Ez az épület három méterrel bele van nyomva ebbe az ingoványos, vizes környezetbe, ezért a szigetelés jól működése kulcsfontosságú az épület használhatósága szempontjából.

**Bomba Gábor elnök:** Érdemes lenne a mostani szigetelést megvizsgálni annak érdekében, hogy biztosra menjen az önkormányzat?

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Nem lehet most megvizsgálni. Nyáron nagyon erőltette, hogy addig, amíg jó idő van, legyen kizárítva az épület, hogy lehessen látni, hogy van-e szivárgás, mert, ha van, akkor injektálni kell. Soha nem jutottak el arra a szintre nyáron, később, amikor elkezdett esni az eső, akkor már nem lehetett megállapítani, hogy honnan jön a víz. Ezt most már csak akkor tudják megtenni, ha a tető elkészül, és lekerülnek a nyílászárók, és nem áll fenn az a veszély, hogy a csapadékvíz bejut az épületbe. Akkor valóban ki kell a pincét szárítani, ki kell onnan mindent mártogatni, és akkor látni fogják, hogy szivárog-e a víz, vagy sem. Egyébként vannak erre utaló jelek, de látni kellene, hogy ez a valóságban hogyan működik. Elvileg egy bitumenes vízszigetelés készült az épületben, de menet közben már látszott, hogy abban vannak hibák. Ezután a kivitelező azt mondta, hogy mivel vannak benne bizonytalanságok, a vasbetonszerkezetet vízzáróan fogják

kialakítani. Tehát elvileg készült egy vízzáró alépítmény. Úgy látják, hogy ebben is egy-két helyen vannak szivárgások. Ezeket kellene megszüntetni a jövőben.

**Bomba Gábor elnök:** Ezek szerint a munka nem első osztályú, de az épület statikailag rendben van. Amit nem tudnak, mivel nem lett még kipróbálva, hogy a szigetelés megfelelő minőségben készült-e el. Erről csak akkor tudnak majd bizonyosságot szerezni, ha tető alatt lesz az épület, és ki lesz szárítva és víztelenítve minden. Továbbá a kivitelezőnek nem látni, hogy lenne-e kapacitása arra, hogy a saját ütemtervét tudja tartani.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatja:** Úgy látja, hogy a panelezéshez megvan a szükséges létszám. Vannak ott ollós emelők és daru is, így rakják a paneleket. Véleménye szerint a panelezéssel kapcsolatos munkát létszámbővítéssel nem lehet felgyorsítani. Jövő hét végére ez a panelezés be kell, hogy fejeződjön. A nyílászárókat már részben elkezdtek szerelni, ha ez folytatódik tovább, akkor arra van esély, hogy január végére ez az épület zárt legyen, és ténylegesen elkezdődjön a kiszárítása, és, ha szükség van rá, akkor az injektálások. Ekkor gőzerővel mehetne tovább a gépészeti szerelés is. A gépészek fel tudtak volna vonulni nagyobb erővel is, de nem lett volna értelme. A szerkezetnek ebben a készütségi fokában a gépészetet jobban megszerelni értelmetlen, mert nem tudják megvédeni a szerkezeteket.

**Bomba Gábor elnök:** Ezt csak azért kérdezi, mert, ha nem látják, hogy van mindenre kapacitása a kivitelezőnek, akkor lehetne kérni tőle, hogy mutassa be, hogy az egyes munkafázisokban milyen kapacitással tud dolgozni. Nyilván vannak ennek szakmai sarokpontjai, de így látni lehetne, hogy valós-e ez a kvázi ígérvény.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatja:** Bele lehet menni ilyen részletekbe, de ő egy kicsit gyakorlatiasabb oldalról ragadná ezt meg. Szerinte azt kellene megnézni, hogy hogyan lehet ezt az épületet a leggyorsabban befejezni. Ezzel a csapattal, vagy egy másik csapattal?

**Bomba Gábor elnök:** Ez így van, de kétféleképpen lehet másik csapatot keresni. Ha ez a csapat nem tud megfelelő alvállalkozói kapacitást felmutatni, akkor vagy alvállalkozói kapacitást kell neki keresni, vagy újra kell indítani az egész eljárást, aminek viszont nyilvánvalóan van időigénye. Nem tudja, hogy melyik a jobb-rosszabb megoldás. Nem tudja, hogy lehet-e alvállalkozót keresni.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatja:** Elviekben igen, de a gyakorlatban ez nem fog működni.

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Elmondja, hogy az aljegyző asszony egy hatalmas terjedelmű anyagot küldött át neki, de nagyjából átnézte, amit lehetett. Ennek ellenére lehet, hogy fel fog tenni olyan kérdést, amely szerepel a megkapott anyagban, csak nem vette észre. Ha a közbeszerzési eljárásban a vállalkozó az ajánlattétel során nem jelölte meg az alvállalkozókat, akkor az alvállalkozóit be kell, hogy jelentse. Az alvállalkozóknak ugyanazzal a feltételrendszerrel kell rendelkezniük, mint a közbeszerzési eljárás kiírásában a fővállalkozónak. Az anyagban nem talál utalást arra vonatkozóan, hogy hol vesz igénybe a



kivitelező alvállalkozót. Ennek azért van jelentősége, mert jelen pillanatban ott tartanak, hogy csak arra támaszkodhatnak az elkövetkezendőkben, amit a fővállalkozó mondani fog. Még csak lehetőségük sincs arra, hogy az alvállalkozónak a műszaki felkészültségét, amelyre egyébként nincs vizsgálati joguk, megnézzék. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy a mai helyzetben ezt célszerű megnézni. Ha olyan alvállalkozók vannak bejelentve, akik technika-műszaki készség alapján ezt nem tudják folytatni, akkor ez időveszteség és zsákutca. Ha olyan alvállalkozók vannak bejelentve, akik tudják folytatni, akkor meg kell nézni, hogy mi a probléma. Ennek több oka is lehet. A legfőbb ok, a saját tapasztalataiból kiindulva, a finanszírozási kérdés. Itt nem a megrendelő finanszírozására gondol, hanem a fővállalkozó és az alvállalkozó közötti finanszírozásra. Ez különböző engedményezési nyilatkozatokkal és engedményezésekkel járható út. Ennek a jogi apparátus utána kellene, hogy nézzen. Ebben az esetben az alvállalkozó nem nyújthat be semmilyen kifogást. Ezt csak azért vetette fel, mert az anyagban nem látja az alvállalkozói elfogadott listákat. A vízjogi engedéllyel kapcsolatban elmondja, hogy az iratok átnézve alapján viszonylag elbeszélnek egymás mellett, még hozzá azért, mert itt két típusú engedélyről van szó. Az egyik vízjogi létesítési engedély az uszodatechnikára vonatkozik. Egy szó sincs arról, hogy ez be lenne adva, nem látott engedélyezési dokumentációt. A másik az energiaellátáshoz kapcsolódó kutakkal kapcsolatos. Az uszodatechnológiára visszatérve igaz, hogy jelen pillanatban a kivitelezési határidőt nem módosítja, mert elhangzott, hogy eddig nem volt rá szükség. Viszont olyan értelemben fontos, hogy az építési engedélyben az ÁNTSZ 90 napos próbaüzemet írt elő a létesítményre. Ennek a próbaüzemnek a milyensége, a megtartása nem tudja, hogy hogyan értelmezhető a szerződésben. A 90 nap, az 90 nap. Egy vízjogi engedélynek a megkapása, a jogerőre emelkedése, ha minden ismeretséget és lehetőséget figyelembe vesznek, minimum 60 nap. Ez a legminimálisabb, de általában inkább fél évbe telik. Némi kis veszélye van egy vízjogi engedély nélküli építésnek. Ha valaki beleköt valamelyik technológiába, akkor az addig megrendelt eszközökön is módosítani kell. Aljegyző asszonynak írt egy levelet. Ahhoz, hogy tiszta képet lehessen látni, az előzményként megküldött anyagokból egy-két dolog még nem tűnik ki. Van-e egy olyan dokumentáció, amelyet a megrendelő vagy üzemeltető jóváhagyott, és azt lehet rá mondani, hogy most ez a hatályos? Mert ez alapján lehet megnézni a létesítmény készültségét, valamint azt, hogy milyen munkák elvégzése szükséges ahhoz, hogy az épület befejeződjön. Össze kellene fésülni a terveket, hogy kiderüljön, hogy mi a hatályos. Vannak gyengeáramú tervek, amelyeknek egyik része elkészült, a másik részét viszont még mindig hiányolják. Az uszodatechnológia vezérlési terve, ha jól látja, még mindig nem áll rendelkezésre. Ha rosszul látja, akkor kéri, hogy javítsák ki. A tender dokumentációt sem látta még, és mivel a jelenleg hatályos dokumentumokat sem látja, így ez befolyásolhatja a határidőket. Nem biztos, hogy befolyásolja, ő ezt egy szóval sem mondja. Ő csak a műszaki dolgokban szeretne véleményt nyilvánítani, nem tisztje sem a jogi, sem a gazdasági rész. Ahhoz, hogy tovább lépjenek, ezeket a dolgokat nagyon gyorsan tisztázni kellene. Egy jól összeválogatott dokumentum alapján egy helyszíni bejáráson lehet tisztázni, hogy mi az, ami elkészült, és mi az, ami még vissza van. Hogy júniusig befejezhető-e az épület, a próbaüzemet félretéve, az időjárás függvénye lesz. Vannak festési munkák, amelyeket jelenleg nem lehet elvégezni. Vannak technológiai előírások is, amelyek szintén időjáráshoz kötöttek. Véleménye szerint az az ütemterv, amelyet a kivitelezőtől most megkaptak, már most nem igaz, mert olyan kitételeket tartalmaz, amely már most sem tartható. Ezeknek az ismeretében lehet a pénzügyi forrásokat meghatározni. Egy esetleges szerződésbontást közbeszerzési szempontból is meg kell vizsgálni, mert ha a befejezés a közbeszerzési törvénynek olyan

passzusa alá kerül, akkor hónapokat tolhat a dolgon, és mellette kell egy külső szakértői véleményt is beszerezni, amely a későbbi viták elkerülése végett a jelenlegi állapotot tükrözi. Ezt a folyamatot annak idején több beruházás esetében is végigjátszotta. Ezeknek a beruházásoknak meg lehet nézni az előzményeit. Ennek megvan a maga folyamata, az idő.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Azt kell eldönteni, hogy miben bíznak. Abban, hogy ez a kivitelező gyorsan befejezi a beruházást, vagy abban, hogy új kivitelezőt keresnek?

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Ha nem tudja a kivitelező időben befejezni, akkor véleménye szerint alvállalkozókat kellene bevonni különböző engedélyezésekkel.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Honnan találnak ilyen alvállalkozókat? Ha egy alvállalkozót megkeresnek, akkor a legtöbb azt a választ adja, hogy fél év múlva ér rá.

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Van valakinek irományos dokumentuma arról, hogy a jelenlegi alvállalkozók mire vállalkoztak?

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** A kivitelezőnek véleménye szerint az a problémája, hogy, amikor elkezdett tavaly nyáron tárgyalni a gépészekkel, akkor ő mondott nekik egy határidőt. Mivel a szerkezetépítés sokkal lassabban haladt előre, a gépész alvállalkozók nem vártak addig erre, hanem elkezdtek egy másik munkát. Ha ezzel végeznek, akkor megkérdezik a kivitelezőt, hogy tudnak-e ehhez a beruházáshoz jönni. Ha még mindig nem lehet, akkor elkezdnek egy másik munkát, ide pedig nagyon nehéz lesz visszarángatni őket. Ha nem tudja a saját határidejét tartani a kivitelező, akkor nem tudja ütemezni az alvállalkozókat sem, mert az alvállalkozók nem fognak malmozni, amikor háromszor annyi munkájuk van, amit el tudnának végezni.

**Bomba Gábor elnök:** Úgy látja, hogy ennek az eldöntésére kevés információ áll még rendelkezésükre. Egy nagyon fontos szereplő véleménye szerint hiányzik erről a megbeszélésről, ő pedig a lebonyolító szervezet képviselő. Elmondja, hogy próbálták az illetőt meghívni a mai ülésre. Valamilyen szinten a lebonyolító szervezet van a finanszírozáshoz is kötve, illetve a lebonyolításhoz és a műszaki ellenőrzéshez is, ezért a most felmerült kérdéseket tőle is meg kellene kérdezni. A két vízjogi engedélyes témára még nem kaptak választ. Mikorra lehetnek meg ezek az engedélyek optimális esetben? Be vannak egyáltalán adva?

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Be vannak adva, az engedélyezés folyamatban van.

**Bomba Gábor elnök:** Mind a kettő?

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Igen. Egyben történt az engedélyezés. Tavaly, amikor megkezdődött az építkezés, akkor kifogásolták, hogy a tervezők miért nem nyújtották be a vízjogi engedélyeztetésre az akkori tervdokumentációt. Az

a tervdokumentáció a mostani, elfogadott, érvényes gépészeti-kivitelezési dokumentáció. Tehát arra van nekik érvényes szerződésük. Időközben elkészült a módosított gépészeti terv, ami az uszodatechnikát különösebben nem érintette, és inkább az épület energiaellátására vonatkozik, mint például a hőszivattyúk mennyiségére, a gázkazánok mennyiségére, a kútból kitermelt víz felhasználására és visszasajtolására. Emiatt kellett ezt a módosítást elvégezni. Tavaly, amikor ezt kifogásolták, a tervező azt mondta, hogy azért nem engedélyeztette ezt le, mert menet közben úgyis lesznek még módosítások, és akkor jobb lenne ezt így egyben kezelni.

**Bomba Gábor elnök:** Ha jól tudja, az engedélyek beszerzése a lebonyolító feladata.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatja:** Ez nem történt meg, ezért megkérdezte, hogy mi lesz a módosításnak a lényege. Akkor derült ki, hogy az eredeti hőszivattyús, hő ellátási rendszer a mostani viszonyok között már nem szalonképes, és valószínű, hogy nem adják meg rá az engedélyt, vagy, ha meg is adják az engedélyt, akkor az üzemeltetési költség olyan magas lenne, hogy nem érné meg ezt megépíteni. Ekkor kezdődött el ennek az egésznek az áttervezése, mivel a kútból kinyert vizet már nincsen hova tenni. Eddig ez bement a bogyiszlói úti víztisztító telepre, ahol felhasználásra került. Mivel az új víztisztító kint van Bogyiszlón, ezért ezt a vizet már nem tudják tovább hasznosítani. A tervek elkészültek, de nincsenek elfogadva. Ezeknek van anyagi vonzata is, így forrást is hozzá kellene rendelni, de ezt saját hatáskörben nem tudják megrendelni. Ehhez kellene a közgyűlésnek a jóváhagyása is.

**Bomba Gábor elnök:** Lehet tudni, hogy mikor lettek beadva a kérelmek?

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatja:** Tavaly nyáron.

**Bomba Gábor elnök:** Mennyi szokott lenni az átfutási idő?

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatja:** Fél év. Elmondja, hogy most már a hiánypótlás is lezajlott, így minden szükséges anyag ott van a döntéshozóknál.

**Bomba Gábor elnök:** Akkor van esély arra, hogy január végére, mire minden tető alá kerül, meglegyen a vízjogi engedély és el lehet majd kezdeni a gépészeti szerelést is?

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatja:** Igen. Úgy látja, hogy mire az épület tető alá kerül, és olyan stádiumban lesz, hogy a gépészeti szerelést érdemes legyen elkezdeni vagy folytatni, addigra körülbelül meglesz a vízjogi engedély is.

**Bomba Gábor elnök:** A bizottság megtudta tehát, hogy januárra meglehet a vízjogi engedély, amelyre előbb nem is lenne szükség.

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Egyeztetni kellene az engedélyező hatósággal arról, hogy van-e lehetőség a próbaüzem különválasztására a befejezéstől.

**Bomba Gábor elnök:** Elsősorban ezt is a lebonyolítóval kellene egyeztetni. Megkérdezi az aljegyző asszonyt, hogy kivel kellene egyeztetniük arról, hogy a három hónap próbaidő előtt készre lehet-e jelteni a beruházást úgy, hogy a TAO ne vesszen el.

**dr. Kajos Nikolett aljegyző:** A vízilabda szövetséggel véleménye szerint mindenképpen egyeztetni kellene, mivel a szövetség biztosítja a TAO-t. A szövetség jelezte, hogy nem szeretne még egyszer hosszabbítani, illetve, hogy nincs erre lehetőség. Ettől függetlenül úgy gondolja, hogy meg kellene próbálni, és fel kellene venni velük a kapcsolatot. A szövetség hozzájárulása kell ahhoz is, hogy elfogadják-e a próbaüzem nélküli készre jelentést.

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Garancia is kell a kivitelezőtől a próbaüzem alatt felmerülő problémákra. A próbaüzem alatt is felmerülhetnek problémák még akkor is, ha minden a nagykönyv szerint megy.

**Bomba Gábor elnök:** A bizottság mondja ki, hogy ezt meg kell tenni, mert ez nagyon fontos, hogy kiderüljön, hogy három hónappal előbb kell-e befejezni.

**Rácz Zoltán elnökhelyettes:** Elég komoly hiányérzete van ebben a témában.

**Bomba Gábor elnök:** Lehet tudni, hogy minden terv megvan-e, és van-e mindenre hatályos terv?

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Elektromos tervek továbbra sincsenek.

**Bomba Gábor elnök:** A múltkori informális megbeszélésükön felmerült, hogy aljegyző asszony megkérdezi a tervezőtől, hogy miért nincsenek meg a tervek.

**dr. Kajos Nikolett aljegyző:** A tervező azt mondta, hogy behozza december 23-ára a tervet. A terv még mindig nem érkezett meg, de rákérdez újból.

**Bomba Gábor elnök:** Meg kellene kérdezni tőle, hogy miért csúszik, és, ha bármi oka van a csúzásnak, akkor arról is szeretnének tudni. Ez is szükséges ahhoz, hogy lehessen haladni, és, ha jól tudja, akkor ott egy hetedik havi határidő volt megadva. Ezen kívül minden terv rendelkezésre áll?

**dr. Kajos Nikolett aljegyző:** Elmondja, hogy a hatályos tervek mappában valóban nincsenek benne a módosított gépészeti tervek, de van egy olyan mappa, aminek, ha jól emlékszik, akkor gépészeti áttervezés a neve. Ez a mappa tartalmazza a jelenleg hatályos gépészeti terveket.

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Meg fogja nézni. Vannak technológiai csatlakozási pontok. Ezek a pontok az uszoda víztechnológiánál különböző vízhő-tartási dolgokra vonatkoznak. Ha a külső hőtartás változik, akkor valamennyire változik ez a dolog is. Nem biztos, hogy jelentősen, de akkor is változik. Az épület gépészete egyértelmű változás lesz, más lesz a kazánok darabszáma, teljesen más lesz a hőközponti kialakítás ezáltal. Szeretné látni a hatályos tervek között, hogy az adott terv kiadásának mi a kelte, és, hogy volt-e módosítása. A módosítást elvileg minden terven jelölni kell. Ezeket össze kell fésülni egy dokumentációba.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** A tervező nem a meglévő terveket rajzolta át.

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Akkor azokat a terveket hatálytalanítani kell. A hatályos tervekből el lehet dönteni, hogy a vállalkozó és az alvállalkozói mit mikorra tudnak megvalósítani. Az általa mondandó ütemtervet, vállalást csak úgy lehet felülvizsgálni és eldönteni, ha tudják azt, hogy mi volt eredetileg a kötelezettsége a kivitelezőnek, és mi volt az, ami most pluszt ad neki műszaki értelemben. Ha a pótmunka igény nincs elfogadva, akkor hatályos terv sincs az egész uszodára.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Amíg a közgyűlés nem hagyja jóvá, addig az a hatályos, amire leszerződtek tavaly előtt.

**Rác Zoltán elnökhelyettes:** Az a gondja ezzel az egész áttervezéssel, hogy a tervezői szerződésben elő van írva egy üzemeltetési költségvetési munkarész is. Elhangzott, hogy a terv nem volt már szalonképes 2018-ban. 2017-ben 17 millió forintért ez felül lett vizsgáltatva. Vajon miért nem vizsgálta felül a tervező, a BMSK ezt, és miért nem vették ezt figyelembe? Jó lenne látni, hogy, ami most elkészült vagy készülőben lévő új terv, milyen üzemeltetési költségeket fog eredményezni a városnak. A várost nagyon lényegesen érinti, hogy mennyiért fogja tudni üzemeltetni. Nagyon durva számokat hallott ezzel kapcsolatban. Hallott olyat is, hogy 200 millió forint feletti energiaköltséggel számoltak az eredeti tervben. Nem tudja, hogy ez mennyire fedi a valóságot, az előző megbeszélésen a kivitelező állította ezt. A jelenlegi állapot szerint az áttervezés után 90-100 millió forint körül lesz. Jó lenne tudni, hogy miről beszélnek, mert pillanatnyilag a tervekből ez nem derül ki.

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** A megküldött anyagokban látta ezt a számítást, hogy mennyire hiteles, az más kérdés. Ez a nagyságrend így van leírva. Ezeket a számításokat ők nem kötelesek átnézni, és a tervező felelőssége.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** A koordinációkon ők foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Amikor elkezdődött az áttervezés, az volt az alapja, hogy költséghatékonyan megvalósítható legyen, majd ezt követően gazdaságosan üzemeltethető. A tervezőnek gyakorlatilag ez volt a feladata. Az előbb említett 200 millió forintra vonatkozó számítást ő nem látott.

**Rác Zoltán elnökhelyettes:** Ez egy nagyon komoly számítás, aminek megvan a módszere. Nem látott erre ő sem számítást, de benne van a szerződésben.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Az eredeti tervezői szerződésben?

**Rác Zoltán elnökhelyettes:** Igen.

**Bomba Gábor elnök:** Elmondja, hogy ő se látta egyik számítást sem. Szeretné, ha ezt a két számítást külön megkapnák.

**Rácz Zoltán elnökhelyettes:** A régi uszoda 90 millió forint körüli energiaköltséggel számolt, és nagyon korszerűtlen volt.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** És sokkal kisebb is.

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Az előző uszoda nem vette figyelembe a sportcsarnok, a mostani viszont figyelembe veszi. Ebből nagyságrendi differenciák tudnak keletkezni.

**Máté Péter bizottsági tag:** Szeretné, ha valaki összefoglalná az eddig elmondottakat.

**Bomba Gábor elnök:** Az uszoda bejárásáról egy pár dolgot ki lehet már mondani. A munka nem első osztályú, de a végére lehet korrigálni. Most nem lehet még megítélni, hogy a szigeteléssel lesz-e gond, de, ha elkészül a tető, akkor kiderül. Most annyi látszik, hogy szivárog a víz, de nem lehet tudni, hogy ez a szigetelés hibája-e, ezt csak azután lehet megmondani, ha tető alá került az épület, és ki lett szárítva. A vízjogi engedély júniusban be lett adva mind a két technológiára, és, ha szerencsénk van, akkor január végére az engedély meg is lesz, és nem fogja akadályozni a gépészetet, amelyet februárban adott esetben el is lehet majd kezdeni, mert januárra tető alá kerülhet az épület. A jelenlegi állás szerint úgy tűnik, hogy a kivitelező kapacitáshiánnyal küzd, és nem látják, hogy van-e kapacitása a mostani és a jövőbeli munkákra. Erről valahogyan meg kellene, hogy bizonyosodjanak. Fontos lenne megtudni azt is, hogy a három hónapos próbaüzem beletartozik-e, és a finanszírozó elfogadja-e a próbaüzem nélküli készre jelentést. A próbaüzemnél felmerülő hibákat garanciával fogja javítani a vállalkozó. Ez nagyon fontos dolog, mert ez azt jelenti, hogy vissza kell, hogy számoljanak három hónapot, és ennyivel előbb kellene, hogy befejezzék, ami teljesen irreális. Véleménye szerint a BMSK-nak, mint lebonyolítónak fel kellene tenni kérdéseket, mert jelenleg kevés információjuk van ahhoz, hogy el tudják dönteni, hogy a kivitelezőt terheli-e kötbér. Be kell látni, hogy kétszer csúszott már a kivitelező, és most is csúszik. A kivitelező ezzel kapcsolatban november 15-én írt egy levelet, amelyben azt írja, hogy őt semmi nem terheli, mert minden a megrendelő hibájából történt. A levélben a kivitelező felsorolja azokat az okokat, amelyek miatt nem tudott haladni, így a tetőszerkezet tűz gátló bevonatát, a vízjogi létesítési engedély hiányát, azt, hogy nem kapta meg az elektromos gépészeti terveket és a gyengeáramú terveket, továbbá, hogy a tervellenőri kérdéseire nem kapott válaszokat, valamint a kooperáción jelzett tervhiányokra sem kapott választ. A múltkori informális ülésükön végigmentek ezen a levélen. Véleménye szerint ezek az okok pár helyen azért sántítanak. A tűzgátló bevonattal és a tűzvédelemmel kapcsolatban elmondja, hogy a tűzvédelmi műszaki dokumentációban benne voltak azért ezek az előírások, amelyeket egy excel táblázatban meg is kaptak. A vízjogi létesítési engedéllyel kapcsolatban pedig az hangzott el a megbeszélésen, ami most is előkerült, azaz, hogy saját kockázatra, de eddig nem kellett hozzá, így ez nem indokolja, hogy júniusra miért nem jutottak el arra az állapotra, ahol most tartanak. A mostani állapot elkészülhetett volna júniusra is. Most, hogy összefoglalták az eddigieket, úgy gondolja, hogy térjenek át a negyedik napirendi pontra.

**4. napirendi pont:**

**Városi Uszoda beruházással kapcsolatos aktuális feladatok egyeztetése**

(szóbeli előterjesztés)

**Előterjesztő:** Bomba Gábor elnök

**Előadó:** Bomba Gábor elnök

**Máté Péter bizottsági tag:** Elhangzott, hogy van egy pótmunka iránti igény, amelyhez közgyűlési döntésre van szükség. Mikor jelentkezett ez a pótmunka igény?

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Az áttervezés kezdetekor a tervező készített egy költségbecslést. Ekkor látszott, hogy ennek lesz egy többletköltsége. Tavaly kezdett ez már kibontakozni, amelyet folyamatosan jelzett a koordinációkon. Kérte a kivitelezőt, hogy számolja ki és árazza be az új terveket, és adjon ajánlatot a többi részére is. Módosult a gázterv is, a vezérlésre pedig kellene valamiféle költségbecslés, mert nincsen vezérlési terv. Ezenkívül az elektromos részre is kellene egy komplett költségbecslés, amely alapján a közgyűlés jóvá tudja ezt az egészet hagyni.

**Máté Péter bizottsági tag:** A kivitelező erre tekintettel tud hivatkozni halasztásra?

**Bomba Gábor elnök:** Úgy gondolja, hogy a pótmunka nem a mostani állapotnak a pótmunkája, így nem hivatkozhat erre.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Erre akkor tudna hivatkozni, ha az épület zárt tető alatt lenne, és azért nem tudná folytatni a munkáját, mert nincs tőle ez a dolog megrendelve.

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Fontos a végleges határidő, mert a kivitelezőnek anyagrendelést kell tenni, amelynek van átfutási ideje, amely körülbelül három hónap ilyen anyagoknál. Az igaz, hogy a kivitelező a szerkezetet el tudta volna készíteni esetleg júniusig, de, ha a novemberi munkáját elkészíti, és a pótmunkáját forintra elfogadja a közgyűlés, akkor sem valószínű, hogy tudta volna teljesíteni az engedélyek és a megrendelések miatt, amelyeknek átfutási ideje van.

**Bomba Gábor elnök:** A kivitelező erre nem hivatkozott.

**Máté Péter bizottsági tag:** Most ott tart az ügy, hogy mind a két vízjogi engedély folyamatban van, és elvileg bármelyik napon meg is érkehetnek ezek az engedélyek. A villamos terv, amelyet még hiányolnak, nemsokára megérkezik az aljegyző asszonyhoz, így ezek a dolgok rendeződnek. A továbbiakkal kapcsolatosan meg kellene hallgatni a kivitelezőt ténylegesen, és nem az alkalmazottait.

**Bomba Gábor elnök:** A lebonyolítót is meg kellene hallgatni.

**Máté Péter bizottsági tag:** Nagyon sok pénzről van szó, és az lenne a célja mindenkinek, hogy befejeződjön a beruházás.

**Bomba Gábor elnök:** Valami kompromisszumra kellene jutni a kivitelezővel, amihez szükség van a lebonyolító meghallgatására is.

**Kővári László bizottsági tag:** Ha jól emlékszik, akkor a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság májusban foglalkozott a kivitelező pótmunka igényével. Az ideiglenes bizottságból hárman is tagjai voltak a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak. A bizottság támogatta a novemberig történő hosszabbítást. A kivitelező ekkor azt mondta, hogy novemberre el fog készülni a beruházás.

**Bomba Gábor elnök:** Most pedig azt ígéri, hogy nyárra készül el. Azért szeretné ezt a kérdést jobban körüljárni, mert már kétszer nem tartotta be az ígéretét a kivitelező. Kellene garancia arra, hogy most be fogja tartani a határidőt.

**Kővári László bizottsági tag:** Májustól novemberig hat hónap állt rendelkezésre.

**Bomba Gábor elnök:** És most is csak 40 százalékon van annak ellenére, hogy novemberre 100 százalékot mondott. Egy kicsit megingott benne a bizalom.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Éppen ezért merült fel az a gondolat, hogy az új határidőhöz kikötnek részhatáridőket, amelyeknek a nem teljesítése akár szerződésbontást is vonhat maga után. Elmondta korábban, hogy vagy hisznek a kivitelezőnek, vagy keresnek egy új kivitelezőt. Ez utóbbi két év csúszást eredményezne véleménye szerint. Egy új közbeszerzési eljárás lefolytatása, egy új kivitelező kiválasztása, akinek fel kell vennie még a fonalat, rengeteg időbe telik. Ha egyáltalán találnak olyan valakit, aki a nyakába veszi ennek a következményeit. A szerződésbontás egy elvi lehetőség, a gyakorlatban ezt a kivitelezőt kell „keresztülverni” az egészen. Jelen esetben a határidő a kérdés, valamint az, hogy ennek a határidőcsúszásnak milyen káros következményei lesznek a város számára.

**Bomba Gábor elnök:** Két év múlva ez a forrás már nem fog rendelkezésre állni.

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Esetleg azzal lehet operálni, hogy meg kell nézni, hogy a kivitelező hogyan áll az alvállalkozóival.

**Bomba Gábor elnök:** Igen, ő is azt támogatja, hogy a kivitelező mutassa be a kapacitásait.

**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** Annak idején érkeztek hírek arról, hogy a kivitelező ennek is-annak is tartozik. Amikor a kivitelezőnek kifizették az utolsó részszámláját, akkor a kivitelező elvileg rendezte ezeket a tartozásokat.

**Máté Péter bizottsági tag:** Véleménye szerint az árendedményezés ebben az esetben működhet, de ezt valakinek komolyan össze kell fognia.

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Mint ahogyan az elnök úr is elmondta, először nyilatkoztatni kell a kivitelezőt, hogy rendelkezik-e olyan műszaki és személyi kapacitással, amellyel meg tudja oldani ezt a feladatot. Ha nem rendelkezik, vagy az alvállalkozói szerint ez vitatható, akkor ilyen mélységig is bele kell ebbe folyni.



**Kerekes László, a Szekszárdi Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatója:** A kivitelező a kérdésre azt fogja mondani, hogy rendelkezik ezekkel a kapacitásokkal.

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Az alvállalkozói kapacitásokat be kell jelenteni az alvállalkozó nyilatkozataival együtt.

**Bomba Gábor elnök:** Ezért mondja, hogy mindenképpen be kellene vonni a lebonyolítót.

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Nem biztos, hogy el kell idáig jutni, de vannak ennek a dolognak beruházási értelemben lehetőségei is.

**Bomba Gábor elnök:** A lebonyolító nagyon hiányzik ebből a történetből, mert ő folyamatában figyeli a dolgokat. Szakmai szervezetként nem ez az első beruházása a lebonyolítónak. Láta a lebonyolítónak egy-két levelezését, amelyben jelezte, hogy vannak gondok. Elmondja, hogy felírta magának azokat a kérdéseket, amelyekre választ szeretne kapni. Javasolja, hogy a bizottság hívja fel a polgármestert, mint Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselőjét, hogy kérje fel írásbeli válaszadási kötelezettséggel a BMSK Zrt-t, mint a Városi Uszoda beruházás lebonyolítását és műszaki ellenőrzését végző vállalkozást:

- a korábbi határidő módosítás alapjául szolgáló pótmunkák véleményezésére, valamint annak megválaszolására, hogy azok jellege és a kivitelezés akkori állását tekintve okozhattak-e olyan valós késedelmet, amely a véghatáridő késedelmét indokolja, továbbá, hogy a kivitelező új ütemterve megalapozott-e;
- annak megválaszolására, hogy álltak-e elő olyan körülmények, amelyek a korábbi határidő módosításkor nem voltak ismertek, és amelyek az újabb módosítást indokolják;
- annak megválaszolására, hogy az új ütemterv indokolható-e mással, mint a kivitelező késedelmével, és az általa előadott hiányosságok a jelenlegi kivitelezési ütemtervhez kapcsolódnak-e, vagy azok későbbi fázist érintenek és a jelenlegi késedelmet mentik-e;
- annak véleményezésére, hogy jelenleg van-e még a kivitelezést akadályozó tervhány vagy tervvel kapcsolatos kérdés;
- a beruházással és annak jelenlegi állásával kapcsolatos beszámoló elkészítésére;
- egy közös bejárást és megbeszélést követően a jelenlegi állapotot és a kivitelező rendelkezésére álló kapacitásának felmérését is figyelembe véve a jövőbeni ütemterv megvalósíthatóságának és annak kockázatainak a véleményezésére, azt a tényt is figyelembe véve, hogy a TAO-ból rendelkezésre álló keret felhasználásának véghatárideje 2020. június 30., valamint, hogy a Modern Városok Program forrásai 2020. augusztus 31-ig használhatóak fel.

*További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

***Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és az alábbi határozatot hozta:***

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
Ideiglenes Bizottságának 3/2020. (I.6.) határozata**

## **a BMSK Zrt. megkereséséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Városi Uszoda Építésével Kapcsolatos Műszaki Kivitelezési Folyamatok Ellenőrzésére Létrehozott Ideiglenes Bizottsága felhívja a polgármestert, mint Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselőjét, hogy kérje fel írásbeli válaszadási kötelezettséggel a BMSK Zrt-t, mint a Városi Uszoda beruházás lebonyolítását és műszaki ellenőrzését végző vállalkozást:

- a korábbi határidő módosítás alapjául szolgáló pótmunkák véleményezésére, valamint annak megválaszolására, hogy azok jellege és a kivitelezés akkori állását tekintve okozhattak-e olyan valós késedelmet, amely a véghatáridő késedelmét indokolja, továbbá, hogy a kivitelező új ütemterve megalapozott-e;
- annak megválaszolására, hogy álltak-e elő olyan körülmények, amelyek a korábbi határidő módosításkor nem voltak ismertek, és amelyek az újabb módosítást indokolják;
- annak megválaszolására, hogy az új ütemterv indokolható-e mással, mint a kivitelező késedelmével, és az általa előadott hiányosságok a jelenlegi kivitelezési ütemtervhez kapcsolódnak-e, vagy azok későbbi fázist érintenek és a jelenlegi késedelmet mentik-e;
- annak véleményezésre, hogy jelenleg van-e még a kivitelezést akadályozó tervhiány vagy tervvel kapcsolatos kérdés;
- a beruházással és annak jelenlegi állásával kapcsolatos beszámoló elkészítésére;
- egy közös bejárást és megbeszélést követően a jelenlegi állapotot és a kivitelező rendelkezésére álló kapacitásának felmérését is figyelembe véve a jövőbeni ütemterv megvalósíthatóságának és annak kockázatainak a véleményezésére, azt a tényt is figyelembe véve, hogy a TAO-ból rendelkezésre álló keret felhasználásának véghatárideje 2020. június 30., valamint, hogy a Modern Városok Program forrásai 2020. augusztus 31-ig használhatóak fel.

**Határidő: 2020. január 31.**

**Felelős: Ács Rezső polgármester**

**Friedmann Tamás bizottsági tag:** Szeretné, ha a műszaki ütemtervek nagyon részletesek lennének.

**További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, az elnök a nyilvános ülést 10 óra 23 perckor berekeszti.**

**K.m.f**

**Máté Péter  
bizottsági tag  
jegyzőkönyv-hitelesítő**

**Bomba Gábor  
elnök**

**Készítette:**

**dr. Holczer Mónika  
jegyzőkönyvvezető**

**Ellenjegyezte:**

**dr. Molnár Kata  
jegyző**