

**Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága**

**7100 Szekszárd, Béla király tér 8.**

**Tel.: 74/504-103 Fax: 74/504-198**

***valasztasinfo@szekszard.hu***

---

**Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága**

**96/2019. (X.18.) HVB határozata**

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága Horváth István (.....) által benyújtott kifogás tárgyában öt igen szavazattal, egy nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága megállapítja, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város településen 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselőválasztás a település 02. számú egyéni választókerületében, a 4., 11. és 12. számú szavazókörökben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés a), b) és c) pontjaiba, 143.§-ába, valamint 173. § (2) és (3) bekezdésébe ütközés miatt jogsabálysértő.**

**A Helyi Választási Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város 02. számú egyéni választókerület 4., 11. és 12. számú szavazókörében megtartott egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító 85/2019. (X.14.) számú határozatát megsemmisíti, és a 02. számú választókerület 4., 11. és 12. számú szavazókörében a helyi önkormányzati képviselőválasztást érintően a szavazás megismétlését rendeli el.**

**Az ismételt szavazást 2019. november 10. napjára tűzi ki.**

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), telefaxon (74/504-198) vagy elektronikus levélben (valasztasinfo@szekszard.hu) – fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogsabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó Szekszárd Megyei jogú Város Helyi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

Az eljárás illetékmentes.

### INDOKOLÁS

A Beadványozó 2019. szeptember 15. óra 55 perckor írásban kifogást nyújtott be Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a), b) és c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek, valamint a 143. § b) pontja és 173. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértésére hivatkozással Szekszárd Megyei Jogú Városban 2019. október 13-án megtartott helyi önkormányzati választással kapcsolatban a 02. számú egyéni választókerület szavazókörében történt törvénysértések miatt.

Kifogásában előadta, hogy 2019. október 13. napján Szekszárd Megyei Jogú Városban, így a 02. számú egyéni választókerületben a 4., 11., 12. szavazókörben a FIDESZ-KDNP szavazatszámoló bizottság (SZSZB) delegáltjai a szavazást követően, az esti órákban beszámoltak arról, hogy a szavazókörökben szabálytalanságok történtek. A választás napján reggel 8 óra körül megjelent a 11. szavazókörben Cs.L., az Éljen Szekszárd Egyesület képviselő-jelöltje, és a szavazóhelyiségbe is bement. Vele volt egy vörösesbarna hajú, barna ruhás hölgy. Miután bement a helyiségbe, az ÉSZ delegáltjával együtt odament az ÉSZ másik delegált SZSZB tagjához, hangosan beszélgettek, miközben választópolgárok tartózkodtak a helyiségben, Cs.L. és az ÉSZ delegáltjai beszélgetésükkel zavarták a bent lévőket. Fél tizenkettő és dél között ismét megjelent a szavazóhelyiségben Cs.L., ismét a korábbi hölgygel együtt, akivel a helyiségben lévő paraván mögé ment a két delegált taggal együtt. A paraván az étkezde, mint szavazóhelyiség egy részét választotta le, a leválasztott részen asztalok álltak, azokon étkeztek a szavazatszámoló bizottsági tagok, és itt helyezték el a személyes tárgyaikat, itt voltak továbbá a pecsét nélküli szavazólapok és egyéb borítékok, a szavazáshoz szükséges kellékek és dobozok. A paraván nem zárta le teljesen fizikálisan az étkezde két részét, csak jelzés értékű volt. A paraván mögött halkan beszélgettek a képviselőjelölt és az ÉSZ által delegált bizottsági tagok. Az SZSZB elnöke figyelmeztette őket, hogy a szavazóhelyiségben nem tartózkodhat képviselőjelölt, ennek ellenére Cs.L. csak percek múlva távozott a helyiségből a vele lévő hölgygel és a két delegálttal.

A szavazás megkezdését megelőzően szintén a fenti szavazókörben az elnök és az elnökhelyettes a tájékoztató nyilak és plakátok kihelyezését követően a szavazóhelyiségbe visszatérve azt látták, hogy az ÉSZ két delegáltja az üres szavazólapokat az ajtóhoz vitte, és ott számolta. Az elnök kérdésére, hogy mit csinálnak, azt a választ adták, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai is csalásra készülnek. Az SZSZB elnöke felszólította őket, hogy fejezzék be, ez szabálytalan, mivel az SZSZB tagjai közül többen nem tartózkodtak a helyiségben. Erre ők befejezték a számolást. Ezt követően az elnök az üres szavazólapokat nem számolta meg, hanem elhelyezte a megbeszélthelyre. A fentieken kívül az SZSZB elnökhelyettese, F-é K. I. H. folyamatosan nézegette a szavazóköri névjegyzéket, és telefonjáról üzeneteket küldött a szavazóhelyiségből, ami miatt az elnök rászólt. Az elnökhelyettes később a névjegyzék alatt lévő barna papírra írogatott, a telefonja ekkor megint nála volt. Miután az elnök rászólt, a paraván mögé ment.

A mozgó urnával egy választott tag és egy Fidesz-KDNP delegált ment ki egy mozgó urnát igénylőhöz. Amikor visszajöttek, elmondták, hogy a választópolgár nem tudta kinyilvánítani az akaratát, hogy kire szeretne szavazni, írni sem tudott, magatehetetlen volt, ezért helyette a

felesége szavazott, a férje nevét aláírta. A szavazat az ÉSZ polgármester-jelöltjére és képviselő-jelöltjére érkezett.

A nap folyamán az SZSZB tagjai észlelték, hogy a nyitott szavazófülke mellett egy darab szavazólap fekszik boríték nélkül. A bizottság úgy döntött, hogy ezt a szavazólapot bedobja az urnába. Szavazatszámláláson az elnök felfigyelt arra, hogy feltételezhetően szándékosan összekeverték a szavazólapokat, ezért többször is át kellett számolni az érvényes szavazólapokat. Az újra számolás eredményeként találtak egy, Ács Rezső polgármester-jelöltre leadott érvényes szavazatot Bomba Gábor polgármester-jelölt szavazatai között. Az újra számlálásra azért volt szükség, mert eltért a névjegyzék szerint megjelentek és a szavazólapok száma. Hasonló események történtek a csatolt nyilatkozat alapján a 4. és a 12. szavazókörben, melyekbe a jelölt szintén több alkalommal bement.

A Beadványozó kifogásához Cs.L. Facebook oldalára 2019. október 13. napján 7:48 órakor feltett két fényképfelvétel kinyomtatott képét is csatolta a hozzá tartozó bejegyzéssel, ezekkel kapcsolatban előadta, hogy a szavazás napján Cs.L. ÉSZ képviselőjelölt Szekszárdon a Művészetek háza előtt pulóverét felhajtva mutogatta a jelölő szervezet logóját ábrázoló pólóját. Ebből arra lehet következtetni, hogy a választás napján ebben a ruhában ment be a fent említett szavazókörbe, illetve a szavazókörök előtt is ebben a ruházatban tartózkodott, azt más számára is láthatóvá tette, mely magatartás alkalmas volt arra, hogy a szavazóhelyiségek felé vezető úton a választói akaratot befolyásolja.

A Beadványozó álláspontja szerint a jelölt kifogásban leírt magatartásai alkalmasak voltak a választói akarat, illetve a választás eredményének a befolyásolására. Cs.L. tiltott kampánytevékenységet valósított meg, megsértette a választás tisztaságának megóvása, az önkéntes részvétel a választási eljárásban, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, azaz a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelveket. Hivatkozott a Ve. 143. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt rendelkezésekre, mely szerint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen, illetve ezen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján. Megjelölte továbbá a Ve. 173. § (2) és (3) bekezdéseit, melyek a szavazóhelyiségben való tartózkodásra jogosultak körét határozzák meg a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig.

Kérte, hogy a választási bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és szabjon ki vele szemben bírságot, továbbá a 02. számú egyéi választókerületben a 4., 11. és 12. szavazókörben a választás eredményét semmisítse meg, és rendelje el a szavazás megismétlését. Kifogásához a fényképfelveleken kívül csatolta a leírt esetekkel kapcsolatban a szavazatszámláló bizottság tagjaitól, valamint H.Gy. szekszárdi lakostól származó teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatokat.

A kifogás benyújtásának szabályait a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-212. §-ai tartalmazzák. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, ezért azt a HVB - a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva - érdemben bírálta el.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szintén kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen az a jogsértéssel érintettek körének a nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A választási kampány a Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Ve. 143. § (1) bekezdése értelmében nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,

b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,

c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

A Ve. 173. § (2) bekezdése kimondja, hogy a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámláló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

A (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választópolgár - valamint a 181. § (1) bekezdése szerinti segítőtje - a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

(2) A szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámláló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

A Ve. 172. § (2) bekezdése alapján a szavazatszámláló bizottság tagjai a szavazóhelyiségben csak a hivatalosan elhelyezett tollat használhatják a szavazás időtartama alatt - a hivatalos választási iratok és az (1) bekezdés szerinti toll kivételével - nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben.

A Ve. 182. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választópolgár a szavazólapot borítékba helyezheti és az urnába dobja.

A Ve. 185. § (2) bekezdése szerint mozgó urnás szavazás esetén szavazófülke helyett a szavazás titkosságát garantáló körülményeket kell a választópolgár számára biztosítani.

A Kúria több ügyben is kimondta, hogy a választási eljárásban az adott esetben a beadványozót nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terheli, és ez utóbbi szint is elegendő kell legyen a Ve. 43.§ (1), (2) és (5) bekezdés előírásainak megfelelő alkalmazásához.

A HVB az egyes kifogással érintett szavazókörök vonatkozásában külön-külön vizsgálta a sérelmezett cselekmények tekintetében, hogy azok megvalósították-e a választásra irányadó jogszabályok sérelmét, és befolyásolták-e, illetve befolyásolhatták-e a választópolgárokat a választási akaratuk kinyilvánításában.

A 11. számú szavazókör szavazatszámláló bizottsága elnökétől, N.-K. E-től, ugyanezen SZSZB FIDESZ-KDNP jelölő szervezet delegáltjától, B. M.-től származó egybehangzó írásbeli nyilatkozatot csatolt a Beadványozó arra vonatkozóan, hogy a szavazás napján a szavazóhelyiségben kétszer is megjelent Cs.L., az ÉSZ képviselőjelöltje, reggelit, illetve ebédet hozott az ÉSZ delegáltjainak, a jelölő szervezet egy aktivistája is vele volt. A jelölt a szavazóhelyiségben néhány percen keresztül bent tartózkodott mindkét alkalommal, és ez idő egy részében a helyiséget kettéválasztó paraván mögött is tartózkodott a delegált tagokkal. Az írásbeli nyilatkozatot tevő fenti személyek előadták azt is, hogy egy szavazólapot nem választópolgár, hanem az SZSZB tagjai dobtak be az urnába, illetve, hogy egy mozgó urnát igénylő helyett a felesége szavazott, nyilatkoztak továbbá, hogy az SZSZB elnökhelyettese a szavazóhelyiségből a telefonján üzeneteket küldözgetett, illetve a névjegyzék alatt lévő papírra jegyzetelt. A nyilatkozatok szerint a szavazás megkezdése előtt a két ÉSZ delegált a többi SZSZB taggal való egyeztetés nélkül hozzákezdett az üres szavazólapok megszámlálásához. H.Gy., a fenti szavazókörben szavazó választópolgár szintén írásban nyilatkozott, leírta, hogy szavazása alkalmával azt tapasztalta, hogy Cs.L. bent van a szavazóhelyiségben, illetve a választópolgár a szavazatai leadását követően a 12. számú

szavazókör elhelyezésére szolgáló Ady Endre Kollégium közelébe érve, attól 150 méteres határon belül azt látta, hogy Cs.L. szoba elegyedik az utcán közlekedő személyekkel. Nyilatkozott arról is, hogy Cs.L. a jelölő szervezetének logóját ábrázoló citromsárga pólóban és sötét pulóverben volt.

A 4. számú szavazókörhöz tartozó SZSZB-ben FIDESZ-KDNP delegáltként résztvevő N.L.D. írásban nyilatkozatot tett arról, hogy Cs.L. képviselőjelölt egy hölgy társaságában érkezett ebédidőben a szavazóhelyiségbe, ebédet hozott az ÉSZ delegáltjai részére, ennek során a delegálttal folytatott halk beszélgetést. A 12. szavazókör SZSZB tagja, K.F--né szintén írásban nyilatkozott arról, hogy reggel 9 óra körül Cs.L. megjelent a szavazókörben, a szavazóhelyiségbe is bement, reggelit vitt az ÉSZ delegáltaknak, akikkel néhány szót váltott, ebédidőben ismét megjelent a szavazóhelyiségben, majd a delegáltjával távozott.

Az érintettnek a HVB személyes nyilatkozattételre adott lehetőséget, ennek során Cs.L. maga is előadta, hogy abban a választókerületben, amelyben jelöltként indult, azaz a 02. számúban minden szavazóhelyiségbe reggelit és ebédet vitt az ÉSZ által delegált tagoknak, előfordult, hogy a szavazóhelyiségekbe be is ment, és ott legfeljebb egy-két percig tartózkodott. Nyilatkozott arról is, hogy felajánlotta segítségét az SZSZB tagjainak is. Elmondta, hogy az ebéd kiszállításánál az ÉSZ egyik aktivistája nyújtott neki segítséget. Azt is elmondta, hogy az ÉSZ delegáltaknak a szavazásnap munkára való felkészítése során megbeszélték a szavazásnap feladatokat, ezek közé tartozott a jelölteknek a delegáltakról való gondoskodása, a központilag előre megrendelt ebéd személyes átadása. Cs.L. e feladatát a többi képviselő-jelölt társához hasonlóan hajtotta végre minden szavazókörökben, amelyek a 02. számú választókerülethez tartoztak, melyben képviselőjelöltként indult. A HVB által szintén meghallgatott aktivista is - lényegét illetően - egyezően nyilatkozott a képviselőjelölttel. Elmondta, hogy a jelöltjeik többsége és az aktivisták egész nap együtt voltak, onnan mentek el a közösen megrendelt ebédért, és annak kiszállítása után oda tértek vissza.

Cs.L. elismerte, hogy a szavazás napján a jelölő szervezet logóját feltüntető pólót viselt, és ebben a pólóban az utcán önmagáról fotót készített, ezt tette fel a Facebook oldalára. Elmondta, hogy a pólóra pulóvert húzott, mert arról tudott, hogy a jelölőszervezetet a szavazásnapon reklámozni nem lehet.

Meghallgatta a HVB B.T-t is, aki a szavazásnapon a 11. számú SZSZB delegált tagja volt. B.T. is elmondta, hogy Cs.L. reggelit és ebédet hozott, azonban állította, hogy nem beszélt senkivel. Elmondta, hogy valóban az üres a szavazólapok megszámlálásra kerültek, a lezárt kötegek felbontását és a szavazólapok megszámlálását ő kezdeményezte, azonban arra vonatkozóan, hogy ki számolta ezeket meg, - elmondása szerint - nem volt tudomása. Elmondta azt is, hogy mozgó urnát ő is vitt, és arról is tudott, hogy a mozgó urnával szavazó választópolgár kire adta le a szavazatát. Nyilatkozott arról is, hogy volt olyan eset, hogy Cs.L. bement a paraván mögé. Azt is megerősítette, hogy az SZSZB tagok egy szavazólapot bedobtak az urnába.

A HVB a Beadványozónak az írásbeli nyilatkozatokkal és egyéb okirati bizonyítékokkal alátámasztott előadását a fenti nyilatkozatokra is figyelemmel – utalva ismét a Kúria gyakorlatára - kellően valószínűsítettnek találta, és annak megfelelően fogadta el a tényállást.

A Ve. 173. §-a a (2) és (3) bekezdésében egyértelműen rendelkezik arról, hogy ki lehet jelen a szavazóhelyiségben a szavazás megkezdésétől annak lezárásáig, ezen személyek között a jelölt nem szerepel. A törvény a választópolgároknak is csak a szavazáshoz szükséges ideig biztosítja a lehetőséget a szavazóhelyiségben való tartózkodásra pontosan a választás tisztasága, a választópolgárok joggyakorlásának zavartalansága és befolyásmentessége biztosítása okán.

Cs.L. az érintett szavazókörök névjegyzékeiben választópolgárként nem szerepelt, nem volt az SZSZB tagja sem, illetve egyéb jogcíme sem volt a szavazóhelyiségbe való belépésre, az ott tartózkodásra. Cs.L. képviselőjelölt ennek ellenére a szavazás napján többször is felkereste az összes szavazóhelyiséget abban a választókerületben, amelyben indult, azokba be is ment, az ÉSZ aktivistájával is járt azokban, aki szintén nem volt jogosult a szavazóhelyiségbe bemenni, a szavazóhelyiségekben pedig esetenként perceket is eltöltöttek, melynek során alkalmuk volt az ÉSZ-delegált SZSZB tagokkal kommunikálni is. A képviselőjelölt a szavazásnapon a fenti cselekményeknél pulóvere alatt az ÉSZ logóját feltüntető pólót viselt.

A HVB utal arra, hogy a cselekmény jogsértő jellege szempontjából annak nincs jelentősége, hogy éppen hány választópolgár volt a szavazóhelyiségben és az sem bír relevanciával, hogy az SZSZB elnöke vagy tagjai felszólították-e a jelöltet a szavazóhelyiség elhagyására, tájékoztatták-e a cselekménye szabálytalanságáról. A jelöltnek a szavazóhelyiségben, az azt magában foglaló épületben való többszöri megjelenése önmagában jogszabálysértő kampánytevékenység, amely közvetlenül alkalmas a szavazópolgárok befolyásolására. Emiatt nem helyezhető el például plakát, emblémát tartalmazó toll a szavazóhelyiségben, épületben. A jelöltnek a többszöri megjelenése, mintegy „élő plakát” közvetlenül alkalmas a szavazópolgárok befolyásolására, különösen, hogy személyes megjelenése során személyes kontaktust is tud teremteni.

A rendelkezésre álló adatok, nyilatkozatok szerint ugyanakkor tényként megállapítható, hogy a szavazóhelyiségekben a jelölt megjelenésekor voltak választópolgárok, így cselekményének a szavazás kimenetelére, tisztaságára tényleges befolyása lehetett.

H Gy. nyilatkozata azt is bizonyítja, hogy a szavazóhelyiség elhagyása után a jelölt az Ady Endre utcai kollégium és Gyakorló Általános Iskola között 150 méteres határon belül az utcán gyalogosan közlekedett, és szóba elegyedett az utcán közlekedő személyekkel. A két szavazókör egymástól 300 méterre helyezkedik el, ezen a szakaszon látta a nyilatkozattevő a jelöltet. A cselekmény értékelésénél nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy a jelölt nyilvánvalóan érdekelt az adott választókerülethez tartozó szavazókörökben zajló szavazás kimenetelében, eredményében.

Cs.L., az ÉSZ jelölő szervezet képviselő-jelöltje és D.M. ÉSZ-aktivista egyezően adták elő meghallgatásuk, során, hogy az ÉSZ jelöltjeinek többsége és aktivistáik egész nap együtt ugyanazon a helyen tartózkodtak, és a korábban megbeszélteknek megfelelően, erről a helyről mentek el az előre megrendelt ebédért és a delegáltakkal való találkozásokat követően oda mentek vissza. Nyilvánvaló, hogy az SZSZB tagok étkeztetése a jelöltek közreműködése nélkül is megoldható lett volna. Mindez azt támasztja alá, hogy tevékenységük célzatos volt, a kampánytevékenység törvényi feltételei teljesültek. A szervezeti szinten előre leegyeztetett, összehangolt feladat azt a célt is szolgálta, szolgálhatta, hogy a jelölt a szavazópolgárokkal találkozhat a szavazóhelyiségben és attól számított 150 méteres területen belül, ott közvetlen kampánytevékenységet folytathasson. A másnak történő ételszállítás, mint tevőleges magatartás pedig alkalmas a választópolgárokban a kedves, gondoskodó ember képének kialakítására, így pozitív befolyásolásra alkalmas.

Emellett az, hogy a delegáltakkal való találkozásokat követően a központi találkozóhelyre mentek vissza, a kapott információkra figyelemmel a szavazók mozgósítását elősegíthette.

Mind a szavazóhelyiségekben való megjelenés, mind a mozgósítást elősegítő információszerzés a Ve. 2. § (1) a) pontjában meghatározott választás tisztaságának alapelveket sérti, emellett és a Ve. 2. § (1) c) szerinti alapelvet is sérti, hiszen nyilvánvalóan

rontja az esélyegyenlőséget, ha az egyik jelölt a szavazókörben megjelenésével és információkkal előnyhöz jut a többi jelölttel szemben.

A Ve. a kampánytevékenység tilalmát – mind térben, mind a felhasználható kampányeszközök tekintetében – csak a szavazás napjára mondja ki a Ve. 143.§-ában. A Ve. 141.§-a szerint kampánytevékenységnek minősül a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A relatív területi kampánytilalom intézményének megteremtésével a jogalkotói szándék arra irányult, hogy a szavazás napján a választópolgár a Ve. 143.§-ában meghatározott területen és a szavazóhelyiségben szabad választói akaratát zavartalanul és befolyásolástól mentesen kinyilváníthassa.

A HVB a fent kifejtettek alapján úgy foglalt állást, hogy Cs.L. fenti magatartása a HVB szerint a Ve. 143. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző tiltott kampánytevékenységnek minősíthető, mely mind a három kifogással érintett szavazókörben megvalósult. Ugyanígy értékelhető a Facebook oldalra a szavazásnapon feltett fotó is, bár nem az érintett szavazóhelyiségek 150 méteres körzetén belül készült, de a többi cselekménnyel együttesen ezekben a szavazókörökben is befolyásolhatta az eredményt.

A rendelkezésre álló adatok alapján egyéb jogsértések is megállapíthatóak a 11. számú szavazókörben. A csatolt írásbeli nyilatkozatok és a meghallgatott B.T. nyilatkozata alapján az, hogy a mozgó urnás szavazás során legalább két esetben nem biztosították a titkosságot, mely sérti a Ve. 185. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezést. Az írásbeli nyilatkozatok azt is igazolják, hogy adattovábbításra alkalmas eszköz használatára is sor került SZSZB tag részéről, mely a Ve. 172. § (2) bekezdésébe ütközik, egyben a Ve. 2.§ (1) a) és c) pontjában megjelölt alapelvek megvalósulását sérti.

Az is bizonyított, hogy az SZSZB tagok helyeztek el szavazólapot az urnában, mely a Ve. 182. § rendelkezésével ellentétes cselekmény. Mindezen események pedig sértik a választás tisztaságának megóvása, az önkéntes részvétel a választási eljárásban, valamint az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között választási eljárási alapelveket (Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja).

A jogsértés csak akkor eredményezheti a választási eredmény megsemmisítését és a szavazás megismétlését, ha a jogszabálysértés a választási eredményre érdemben kihatott vagy kihatott. A szavazás megismételtetésére nem csak akkor kerülhet sor, ha az adott jogszabálysértés a választás eredményére érdemi befolyással volt, hanem abban az esetben is, ha az érdemi befolyásolás lehetősége megállapítható. Annak egzakt bizonyítása ugyanis nyilvánvalóan kizárt, hogy a tevékenység a jelen esetben ténylegesen hány választópolgár választási akaratára volt kihatással. Figyelembe kell venni a választás eredménye és a törvénysértő magatartás által befolyásolt választópolgárok lehetséges száma közötti összefüggést is.

A szekszárdi 02. sz. választókerület a kifogással érintett három (4.sz., 11.sz., 12. sz.) szavazókörből áll, a három szavazókörében tizenhét szavazattal szerzett Cs.L. több szavazatot az öt követő jelőlnél. A három szavazókörben 35 érvénytelen szavazat volt.

A helyi önkormányzati képviselőjelöltekre leadott szavazatok közötti kis különbség miatt a feltárt jogsértés a helyi önkormányzati képviselőválasztás eredményére a település 02. számú egyéni választókerületében kihatással lehetett, ezért e tekintetben a HVB indokoltnak találta



a legsúlyosabb szankció alkalmazását, a választási eljárási e részének a megsemmisítése és a szavazás megismétlését.

A HVB úgy ítélte meg, hogy a megállapított jogsértő cselekmények, melyből a legkomolyabb jogsértést a jelöltnak a szavazóhelyiségekben való jelenléte valósította meg, a településen a polgármesterválasztás eredményére, annak számszaki adataira nem hatottak ki.

A bíróság kiszabását – figyelemmel arra, hogy a jelölt terhére első ízben került megállapításra a jogsértés – a HVB nem tartotta indokoltnak, a további jogsértések pedig egyenként a súlyuknál fogva nem alapozták meg bíróság kiszabását.

Szekszárd, 2019. október 18. napján

**dr. Kulcsár Ágnes**

**HVB elnök**