

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Tel.: 74/504-103 Fax: 74/504-198

valasztasinfo@szekszard.hu

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

95/2019. (X.18.) HVB határozata

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága Bomba Gábor László szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában öt igen szavazattal, egy nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága megállapítja, hogy Ács Rezső polgármester-jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet azzal, hogy a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú jogsértést megállapító és a további jogsértéstől eltiltó határozatát követően a kampányidőszakban nevelési-oktatási intézményben történt ajándékosztásról az internetes közösségi oldalon közzétett beszámolót és fényképfelvételeket a közösségi oldalról nem távolította el.

A Helyi Választási Bizottság kötelezi Ács Rezsőt 345.000,- Ft, azaz háromszáznegyvenötezer forint összegű bírság megfizetésére.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000 - 01040391 - 00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni jelen határozat számát és az alábbi bírságazonosító számot: V192107050.

A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A kifogást ezt meghaladóan elutasítja.

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), telefaxon (74/504-198) vagy elektronikus levélben (valasztasinfo@szekszard.hu) – fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó Szekszárd Megyei jogú Város Helyi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

Az eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Beadványozó 2019. október 16-án 15 óra 56 és 15 óra 59 perckor elektronikus levélben két – a keltezést kivéve - azonos tartalmú kifogást nyújtott be Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). A HVB a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 217. § (1) bekezdése alapján elrendelte a fenti kifogások (a továbbiakban: kifogás) alapján indult ügy egyesítését.

A Beadványozó a kifogását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelvek megsértésére hivatkozással terjesztette elő, állította, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Ács Rezső, Szekszárd Megyei Jogú Város polgármestere és egyben a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltje megsértették a választás tisztasága megóvásának, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Kifogásában előadta, hogy Ács Rezső Facebook oldalán 2019. szeptember 25-én 14:32 órakor megjelent, a Mészáros Lázár utcai parkoló építésére vonatkozó bejegyzéssel kapcsolatban előterjesztett kifogást a HVB a 78/2019. (X.9.) számú határozatával elutasította. A HVB határozatát a Tolna Megyei Választási Bizottság 58/2019. (X.15.) TVB határozatával megváltoztatta, és megállapította, hogy Ács Rezső Szekszárd Város polgármestere megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt - esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között - alapelvet.

A Beadványozó hivatkozott a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú végzésére is, mellyel az ítéltábla megváltoztatta a Tolna Megyei Választási Bizottság 29/2019. (IX.11.) TVB határozatát – Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 57/2019. (IX.6.) HVB határozatára is kiterjedően -, és megállapította, hogy Ács Rezső polgármester-jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban nevelési-oktatási intézményben ajándékot osztott, és arról internetes közösségi oldalán beszámolókat és fényképfelvételeket tett közzé. A végzés indokolásából kiemelte, hogy az ítéltábla megállapította azt a tényt, hogy Ács Rezső jelenlegi és egyúttal a tisztség betöltésért újrainduló polgármester az eljárással érintett közösségi oldalt jelöltként a választókkal való

kommunikációra használja, így az oldal működtetése a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység része.

A Beadványozó állította, hogy a Pécsi Ítéltábla végzésével érintett fotók a végzésben foglaltak ellenére fent maradtak a Facebookon, azokat Ács Rezső nem törölte, azaz végig befolyásolta a választói akaratot. Hivatkozott a Kúria Kvk.II.38.056/2014. számú végzésének indokolására, melyben a Kúria rögzítette, hogy valamely cikk interneten való közzététele és fenntartása a Ve. 208. § (2) bekezdésében szabályozott, folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, melynek tekintetében a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a cikk az interneten még megtalálható.

A Beadványozó kifejtette a véleményét arról, hogy különös jelentősége van annak, hogy a kampányidőszakban a Facebookon minden választópolgár számára elérhető posztban szerepel a közgyűlési döntés és költségvetési fedezet nélküli parkoló építése.

Állításával kapcsolatban számos eseti döntésre hivatkozott annak alátámasztására, hogy a kampányidőszakban, illetve a kifogás benyújtásának időpontjában is elérhető Facebook bejegyzések felerősítő módon hatottak Ács Rezső FIDESZ-KDNP polgármester-jelölt kampányának esélyeire, így a polgármester-választás eredményére, ezért megbomlott a jelöltek közötti választási versengésbeli esélyegyenlőség.

A Beadványozó előadta, hogy állampolgári bejelentésekből értesült a szavazás napján Ács Rezső bejegyzéseinek elérhetőségéről, mely bejegyzések alkalmasak voltak a szavazáson a választói akaratok befolyásolására, ami a Facebook köztudomású jelentősége miatt a polgármester-választás eredményére is kihatott. Kifogásában Ács Rezső Facebook oldalán elérhető különböző bejegyzések és videók internetes elérhetőségét jelölte meg, illetve csatolta beadványához azok képernyőképét. Előadta, hogy az oldalakon szereplő felújítások, faültetések, „kulacs osztogatás” az önkormányzat pénzén valósultak meg, azok a költségvetésben nem szerepeltek, előre nem tervezettek voltak, mindezt négy önkormányzati képviselő is tanúsítani tudja. Kérte minderre vonatkozóan Szekszárd Megyei Jogú Város jegyzőjét is nyilatkoztatni.

Megismételte, hogy a történetek felerősítő módon hatottak Tóth Róbert FIDESZ-KDNP képviselőjelölt és Ács Rezső polgármester-jelölt kampányának esélyeire, ezért megbomlott a jelöltek közötti választási versengésbeli esélyegyenlőség. Ács Rezső a kampányidőszakban tehát olyan támogatásban részesült, olyan segítséget kapott, amely őt ésszerű, objektív indok nélkül privilegizálja más ellenzéki szervezetekhez és jelöltekhez képest, amivel Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és Ács Rezső polgármester - egyben a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltje - mint helyi közhatalom a választási kampányban a semleges pozícióját feladta.

A Beadványozó a csatolt bizonyítékokra hivatkozással kérte a HVB-t, hogy a jogszabálysértések tényét állapítsa meg, a választási eljárásnak a kifogással érintett részét, azaz a polgármester-választás eredményét semmisítse meg, és a polgármester-választást ismételtesse meg, a szándékos és folyamatos jogsértés miatt Ács Rezsővel szemben bírságot szabjon ki.

A kifogás benyújtásának szabályait a Ve. 208-212. §-ai tartalmazzák.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A HVB megállapította, hogy a határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, ezért azt a HVB - a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva - érdemben bírálta el.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szintén kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes

körülményeit – így különösen az a jogsértéssel érintettek körének a nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét veszi figyelembe. A bíróság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 217. § (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság által érdemben elbírált ügyben újabb kifogást nyújtanak be, és az nem tartalmaz a választási bizottság által még nem értékelt bizonyítékot, a választási bizottság elnöke megküldi a kifogás benyújtója részére a választási bizottság határozatának - személyes adatokat nem tartalmazó - másolatát, és erről a következő ülésen tájékoztatja a választási bizottságot.

A Beadványozó egyrészt a 2019. szeptember 25. napján közzétett, parkoló építésére vonatkozó bejegyzéssel kapcsolatban állította a jogszabálysértés elkövetését, mely cselekmény volt a tárgya a HVB 78/2019. (X.9.) HVB határozatának, majd a fellebbezés folytán eljáró Tolna Megyei Választási Bizottság 2019. október 15-én kelt 58/2019. (X.15.) TVB határozatának. A TVB határozatával a jogsértés megállapításáról a választási kampány befejeződését követően döntött, érdemben ekkor került elbírálásra a Beadványozó korábbi kifogása, mely azonos jelen kifogásában is megjelölt egyik cselekménnyel. A HVB ugyanazon cselekmény jogsértő voltáról ismételten nem dönthet, ezért a kifogás e részével kapcsolatban - a Ve. 217. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel - csak utal a Beadványozó által is ismert és hivatkozott fenti TVB határozatra, az ügy érdemében való határozathozatalt mellőzi. Megjegyzi azt is, hogy a TVB határozata elleni további jogorvoslatra (felülvizsgálati kérelem) rendelkezésre álló határidő a jelen határozat meghozatala időpontjában még nem járt le.

A Beadványozó a kifogásban sérelmezte továbbá Ács Rezsőnek azt a magatartását, hogy a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú, jogsértést megállapító határozatát követően a kampányidőszakban nevelési-oktatási intézményben történt ajándékosztásról az internetes közösségi oldalon közzétett beszámolót és fényképfelvételeket a közösségi oldaláról nem távolította el. A HVB megállapította, hogy a 2019. szeptember 16-án kelt fenti határozatában a jogsértés megállapítása mellett az ítéltábla rendelkezett a polgármester-jelöltnek a további jogsértéstől való eltiltásáról is ennek konkrét módja, határideje meghatározása nélkül. A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelv követelményének megfelelő eljárás az lett volna, ha a polgármester-jelölt a jogsértő bejegyzést és fotókat ezt követően eltávolítja a Facebook oldaláról, azonban ez az ítéltáblai határozat meghozatala óta nem történt meg, ezzel sérült a fent megjelölt alapelv. A HVB ezért e tekintetben a jogsértést megállapította, és a jogsértővel szemben bírságot szabott ki a Ve. 218. § (2) bekezdése a) pontja és d) pontja, valamint a 219.§ rendelkezései alapján.

A Beadványozó a fentiekén kívül további cselekményekről, eseményekről - a polgármester-jelölt közösségi oldalán - közzétett bejegyzéssel kapcsolatban hivatkozott a választási eljárási alapelvek sérelmére. A jogszabálysértéssel kapcsolatban utalt arra is, hogy az oldalakon szereplő felújítások, beruházások az önkormányzat pénzén valósultak meg.

A HVB ismételten hivatkozik a TVB 58/2019. (X.15.) TVB határozata indokolásában foglaltakra, melyben a TVB a HVB-vel egyezően megállapította, hogy a választási bizottság a választási

eljárásban nem vizsgálhatja azt, hogy a polgármesternek volt-e felhatalmazása a beruházás elvégzésére, a beruházás milyen forrásból történt, ezek vizsgálatára külön eljárásban az önkormányzat felügyeletét ellátó szerv jogosult. A TVB szerint a HVB nem sértette meg ezért a tényállás tisztázási kötelezettségét, az ügy elbírálása szempontjából nem releváns kérdés, hogy született-e közgyűlési vagy bizottsági döntés a beruházás tárgyában, a bizottság azt vizsgálhatja, hogy a polgármester polgármesteri tisztségét felhasználva végzett-e kampányt befolyásoló tevékenységet. Mindez irányadó a jelen kifogás alapján indult eljárásban is, ezért a HVB e tekintetben a Beadványozó által előadottakat nem vizsgálta, a jegyző meghallgatására vonatkozó bizonyítási indítvány teljesítését mellőzte.

Az érintett közösségi oldal Ács Rezső saját politikusi Facebook oldala, melyen a polgármester a városban zajló beruházásokról rendszeresen tesz bejegyzéseket, ezek között találhatóak bejegyzések a polgármesteri tevékenységével kapcsolatban, a választási kampányt megelőző időszakból is. Megállapítható, hogy jellemzően használja az adott felületet Ács Rezső a saját polgármesteri tevékenységéről és az önkormányzati eseményekről való tájékoztatásra. A kifogással érintett bejegyzések is Ács Rezső szokásos tájékoztatási tevékenysége körébe tartoztak. A Kúria Kvk.V.37.565/2018/2. végzése indokolásában és más döntéseiben is kifejtette, hogy az állami és az önkormányzati szervezeteknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak, ezért a kampányidőszakban az állami és önkormányzati szervezet véleménynyilvánítási szabadsága korlátozás alá eshet. A polgármester a helyi önkormányzat „szervének” tekinthető, akinek a feladatait törvény határozza meg. Amennyiben a polgármester hivatali tevékenységével összefüggésben jár el és gyakorolja hatáskörét és feladatait, akkor az önkormányzat nevében tevékenykedik. A polgármester azonban egy választott tisztségviselő is, véleménynyilvánítási szabadságának fenti korlátja csak arra az esetre vonatkozhat, ha nem aktív szereplője a választási eljárásnak.

Az Alkotmánybíróság 3154/2018.(V.11.) AB határozatában kifejti, hogy más megítélés alá esik az, ha a tisztségben lévő polgármester maga is indul a választáson. Magától értetődő módon, ha a polgármester újra meg kívánja méretetni magát a helyi önkormányzati választásokon, mint polgármesterjelölt, akkor az ő kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem lesz korlátozható a fenti szempontok szerint.

Pontosan az jelentené az esélyegyenlőség választási eljárási alapelv sérelmét, ha más jelöltekkel szemben a hivatalban lévő polgármesternek, aki újraindul a polgármesteri tisztségért, nem lenne lehetősége arra, hogy a saját munkájáról, tevékenységéről beszámoljon, azt megismertesse a választópolgárokkal saját közösségi oldalán – míg más jelöltek szabadon használhatják közösségi oldalukat saját tevékenységük ismertetésére.

A Beadványozó által felhívott számos jogeset mindegyike valamely lényeges szempontból különbözik a kifogásnak a felújítások, beruházások közzétételét sérelmező részével érintett cselekményektől.

Egyrészt a kifogásoló által felhívott jogesetek egy része gyermekekkel való kampányolásra vonatkozott, ezzel szemben a kifogáshoz csatolt bejegyzésekben ilyen fel sem merül, Ács Rezső polgármester ezen cselekményekkel nem sértette meg a Ve. 208.§-ára tekintettel a

választásra irányadónak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény rendelkezéseit.

Más idézett eseti döntésektől pedig abban tér el, hogy Ács Rezső nem az önkormányzat nagy számban megjelenő kiadványában, újságában, nem az önkormányzat erőforrásait felhasználva adott tájékoztatást a tevékenységéről, hanem a saját politikusi Facebook oldalán.

Amennyiben ezt nem tehetné meg, azzal sérülnének az esélyegyenlőségre vonatkozó választási alapelv és a véleménynyilvánítás szabadsága alapjog mellett az Alaptörvény IX. cikke (2) bekezdésében biztosított, a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételei is, mely alapjog jelen esetben a választásban jelöltként is résztvevő polgármester esetében- nem korlátozható a választási kampány okán sem.

Az Alkotmánybíróság 3154/2018.(V.11.) AB határozatában kifejtette, hogy ha valamely rendelkezés korlátozást tartalmaz egy Alaptörvényen biztosított alapjoggal szemben, akkor a jogalkalmazónak az alapjog lehető legkisebb mértékű korlátozására kell törekednie.

A kifogásolt bejegyzések nem valósítottak meg tiltott vagy bűjtatott kampányt.

Mindezek alapján a HVB úgy foglalt állást, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Ács Rezső, Szekszárd Megyei Jogú Város polgármestere és egyben a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje nem sértették meg a választás tisztasága megóvása, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét a kifogásolt cselekménnyel.

Megjegyzi a HVB, hogy a sérelmezett bejegyzések jellemzően a szavazás napját jóval megelőzően keltek, a legkésőbbi bejegyzés pedig a szavazást megelőző napon. A Beadványozó szintén polgármester-jelölt volt a választási eljárásban, Ács Rezső polgármester-jelölt érintett Facebook-oldalán tett bejegyzéssel kapcsolatban korábban is terjesztett elő kifogásokat, mellyel kapcsolatban indult eljárásokban jogorvoslati eljárásokra is sor került. A HVB által ezzel kapcsolatban megismert anyagokból arra lehet alappal következtetni, hogy a Beadványozó Ács Rezső Facebook oldalát folyamatosan nyomon követte. Erre figyelemmel a HVB nem találta bizonyítottnak azt az okirati bizonyítékkal igazolni kívánt állítását, hogy csak 2019. október 13-án egy állampolgártól szerzett tudomást a bejegyzésekről, illetve arról, hogy a korábban már ismert és kifogásolt bejegyzések még fellelhetőek az oldalon.

A kifogás előterjesztőjére is vonatkozik a választási eljárási alapelvek megtartásának, ezek között a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak a követelménye, mely azt is jelenti, hogy a jogsértés észlelését követően a lehető legrövidebb időn belül elő kell terjesztenie a kifogását, nem várhat azzal a választási kampány befejezéséig annak érdekében, hogy a jogsértésre hivatkozással már a választás eredményét támadja meg, és a legsúlyosabb jogkövetkezményt, a választási eljárás megsemmisítését, a szavazás megismétlését kérhesse. Ez utóbbi lehetőség biztosítása ugyanis a Ve. 209. § (2) bekezdésében biztosított joggal való visszaélést, azaz a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelmét valósítaná meg.

A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdésében foglalt, határidő számításra vonatkozó kezdőidőpont, csak azt az időpontot jelenti, amelytől számított törvényi határidő alatt – a jogsértésnek az adott időpontban való észlelése esetén - még lehetőség van a jogorvoslati kérelem előterjesztésére. A fent kifejtettek szerint azonban a jogszabályi rendelkezéseket a választási eljárási alapelvek figyelembevételével kell alkalmazni, ez alapján pedig a jogsértés észlelőjének, amennyiben szándékában áll jogorvoslatért folyamodni, a lehető legrövidebb időn belül be kell nyújtania a kérelmét. Különösen fontos haladéktalanul előterjesztenie a kifogását akkor, ha a jogsértés álláspontja szerint befolyásolhatja a választópolgárokat a szavazásban, és a jogsértés észlelése közvetlenül megelőzi a szavazás napját, vagy a szavazás napján kerül erre sor.

Mivel az ítéltábla által elbírált közzététel fenntartásán kívül jogsértés nem állapítható meg, ezért a meghaladó részében a HVB a kifogást elutasította.

Megjegyzi a HVB, hogy a választás eredményének megsemmisítésére és a szavazás megismétlésére abban az esetben kerülhet sor, ha a jogsértés közvetlenül kihatott vagy kihathatott a választás eredményére, ez jellemzően a szavazásnapon elkövetett jogsértések esetén állapítható meg az eset összes körülményeit vizsgálva, a szavazásnapot megelőző kampány során kifejtett tevékenységgel kapcsolatban a jogsértés megállapítása, a jogsértéstől eltiltás és a bírság kiszabása jogkövetkezmények kerülhetnek megállapításra. Utal a HVB arra ismételt, hogy ebben az időszakban elkövetett, akár folyamatosan fenntartott jogsértések esetén a kifogás jogintézménye lehetőséget nyújt a jogsértő magatartással szemben való fellépésre. A jelen határozatban megállapított jogsértés egy a szavazásnapot jóval megelőzően tett, az ítéltábla határozatában is értékelt bejegyzés fenntartása, mely cselekmény a szavazásnaphoz közvetlenül nem kapcsolódott, ennek a választási eredményre való kihatása nem állapítható meg.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ve. 221. §-a, benyújtásának részletes feltételeiről a Ve. 223-226.§ -ai rendelkeznek. A jogorvoslati eljárás illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Szekszárd, 2019. október 18. napján

dr. Kulcsár Ágnes
HVB elnök