

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Tel.: 74/504-103 Fax: 74/504-198

valasztasinfo@szekszard.hu

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

77/2019. (IX.25.) HVB határozata

Az Éljen Szekszárd Egyesület (képviseli: Bomba Gábor László elnök) 7100 Szekszárd, Mátyás király utca 8. fsz. 8 a. szám alatti székhelyű jelölő szervezet (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában - négy igen, egy nem szavazattal - meghozta a következő

határozatot:

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

a kifogást elutasítja.

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), telefaxon (74/504-198) vagy elektronikus levélben (valasztasinfo@szekszard.hu) – fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó Szekszárd Megyei jogú Város Helyi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

Az eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Kifogást tevő 2019. szeptember 23-án 14 óra 59 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) a választás alapelveinek megsértésére hivatkozással, jogsértőként Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatát, Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát, valamint M.L-t, Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatósága igazgatóságvezetőjét jelölte meg.

Kifogásában előadta, hogy az Éljen Szekszárd Egyesület jelölő szervezet elnöke 2019. augusztus 29. napján nyújtotta be a Ve. 144. § (4) bekezdése b) pontja szerinti hozzájárulás iránti írásbeli kérelmét a szekszárdi polgármesteri hivatalnál a jegyzőnek címezve, melyre a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság igazgatóságvezetője 2019. szeptember 5. napján kelt levélben válaszolt. A Kifogást tevő utalt arra, hogy a levél utolsó bekezdésében foglaltak ellenére a polgármesteri hivatal az Ákr. 17. §-a ellenére nem tette át az ügyet kellő időben Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Városigazgatási és Rendészeti Osztályához, emiatt a Kifogást tevő nem kaphatta meg Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Városigazgatási és Rendészeti Osztályának írásbeli hozzájárulását a választási plakátok kihelyezéséhez.

Azt állította a Kifogást tevő, hogy M.L. igazgatóságvezető 2019. szeptember 20. napján kelt válaszlevelében az Ákr. 17. §-ába és a józan ész szabályába ütköző magyarázatot adott arra, hogy a kérelmet 2019. augusztus 29. napján miért nem tették Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Városigazgatási és Rendészeti Osztályához. Véleménye szerint a 2019. szeptember 5. napján kelt levelében foglaltak, mely szerint a Városigazgatási és Rendészeti Osztály jár el a hozzájárulások kiadása ügyében, ellentmondásban áll azzal, hogy az igazgatóságvezető 2019. szeptember 12. napján kiadott egy nyilatkozatot egy magánszemélynek arról, hogy 2019. évben egyetlen jelölő szervezet vagy jelölt vonatkozásában sem került sor hozzájáruló nyilatkozat kiadására az önkormányzat részéről.

A Kifogást tevő kifejtette álláspontját arról is, hogy a Ve. 144.§ (4) bekezdésének b) pontja, valamint a józan ész alapján nem oszloponként kell hozzájárulást kérni, véleménye szerint az, hogy az illetékes „önkormányzati” osztályhoz került kérelemre a kifogás benyújtásáig nem érkezett hiánypótlás vagy válasz, az 50 napos kampányidőszakban kiemelkedően jogsértő, a szándékos önkormányzati mulasztás sérti a választás tisztaságának és az esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is, valamint az Alaptörvény 31. cikkében, 32. cikk (6) bekezdésében és 38. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. Állította, hogy kérelmük már a beadáskor is szabályszerűen elbírálható lett volna, az igazgatóságvezető azonban szándékosan nem tájékoztatta arról, hogy a kérelem csak akkor bírálható el, ha az érintett területet és az igénybe venni kívánt oszlopok számát is megjelöli. A Kifogást tevő csatolta kifogásához Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatósága igazgatóságvezetője által aláírt, 2019. szeptember 5. és 20. napján kelt válaszleveleket.

A kifogás benyújtásának szabályait a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-212. §-ai tartalmazzák. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, ezért azt a HVB - a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva - érdemben bírálta el.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szintén kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 2. § (1) bekezdése sorolja fel azokat az alapelveket, amelyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni, ezek között az a) pont értelmében a választás tisztaságának megóvását, a c) pont alapján az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, míg az e) pont szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A Ve. 140. §- a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választási akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, különösen

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy a jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés,

A Kifogást tevő a jelen kifogásában foglalttal azonos jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozva és lényegében azonos tényekre alapítottan terjesztett elő kifogást 2019. szeptember 15-én 11 óra 41 perckor Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatával és Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalával szemben. A HVB a fenti kifogást 75/2019. (IX.18.) HVB határozatával elutasította, a határozat fellebbezés hiányában 2019. szeptember 21-én jogerőre emelkedett.

A HVB utal a fent megjelölt jogerős határozat indokolásában kifejtettekre, mely szerint Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság igazgatóságvezetője a kiadmányozási jogánál fogva jogosult volt aláírni az általa vezetett igazgatósághoz tartozó szervezeti egység feladatkörébe tartozó ügyben 2019. szeptember 5-én kelt, az Éljen Szekszárd Egyesület jelölő szervezetnek címzett válaszlevelet, valamint az arról szóló – valós tartalmú - nyilatkozatot is, hogy 2019. évben egyetlen jelölő szervezet vagy jelölt vonatkozásában sem került sor hozzájáruló nyilatkozat kiadására. Az igazgatóságvezető a Kifogást tevő jelölő szervezetnek – a válaszadásra kötelezően előírt határidő hiányában is - rövid időn belül részletes választ adott. A HVB megállapította, hogy a válaszlevél tartalma szerint a tulajdonos önkormányzat a benyújtottnál pontosabb kérelmet kívánt meg a kérelmezőtől, erre hívta fel, és emellett adott tájékoztatást a kérelem benyújtásával, elintézésével kapcsolatos részletekről. A válaszlevél kézhezvételét követően, az önkormányzat tulajdonában álló oszlopok helyének és számának ismeretében a korábbi általános kérelemhez képest konkrét kérelmet a választási plakátok kihelyezésével kapcsolatban az Éljen Szekszárd Egyesület jelölő szervezet nem terjesztett elő. A HVB álláspontja szerint ezért az Éljen Szekszárd Egyesület tulajdonosi nyilatkozat kiadására alappal nem számíthatott.

A Kifogást tevő jelen kifogásában Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala mellett jogsértőként Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatósága igazgatóságvezetőjét, M.L. is megjelölte, és mindhárom érintett vonatkozásában új bizonyítékként az igazgatóságvezető 2019. szeptember 20-án kelt újabb válaszlevelére hivatkozott, melyet a 2019. szeptember 5. napján kelt III/B.322-2/2019. számú levéllel együtt a kifogásához mellékletként csatolt.

A HVB azt vizsgálta, hogy a nívumként csatolt levél tartalma alapján megállapítható-e a kifogásban állított jogsértés elkövetése. Nem ismert a HVB előtt annak a kérelemnek, levélnek a tartalma, amelyre vonatkozóan a válaszlevél a választ tartalmazza, azt a Kifogást tevő nem csatolta a Kifogásához. A válaszlevél tartalmából azonban az tűnik ki, hogy a Kifogást tevő jelölő szervezet elnöke részéről a 2019. szeptember 20-án kelt válaszlevelet tájékoztatás iránti kérelem előzte meg. A HVB úgy foglalt állást, hogy továbbra sem bizonyította a Kifogást tevő, hogy miután 2019. augusztus 29-én előterjesztett megkeresésére tájékoztatást kapott arról, hogy a városban hol és hány db villanyoszlop áll az önkormányzat tulajdonában, a tulajdonos felhívásának megfelelően konkrét kérelmet előterjesztett volna Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatához címezve, így alaptalan az elvárása a tulajdonos hozzájárulásának kiadása iránt.

Megjegyzi a HVB, hogy Kifogást tevő választási plakátjai Szekszárdon városszerte (így nem önkormányzati tulajdonú oszlopokon is) nagy számban mintegy két hete fellelhetőek, a kifogás elbírálása idején is annak ellenére, hogy a tulajdonosoktól, vagyongazdálkodóktól a plakátok kihelyezéséhez hozzájárulással, az általa bemutatott bizonyítékok, valamint a jelen eljárásban elbírált kifogásában írtak alapján nem rendelkeznek.

A kifogáshoz csatolt iratokkal ellentétben a Kifogást tevő azon előadása, hogy nem érkezett hiánypótlás vagy válasz az önkormányzattól. Éppen azt a két válaszlevelet csatolta be a kifogás előterjesztője, melyben az önkormányzat tájékoztatást nyújt és kéri a jelölő szervezetet, hogy ennek ismeretében, ha szándékában áll (a megjelölt helyű és darabszámú) önkormányzati oszlopokra plakátot kihelyezni, akkor erre vonatkozó konkrét kérelmét nyújtsa be.

Ismételten utal a HVB a Kúria választási ügyben hozott Kvk.III.37.655/2019/4. számú végzésében foglaltakra, mely szerint a dolog tulajdonosa jogosult eldönteni, hogy hozzájárul vagy nem járul hozzá, és milyen feltételekkel és módon járul hozzá a tulajdonát képező dolgon választási plakát elhelyezéséhez. Mindez a tulajdonosnak a vagyontárgyai feletti rendelkezési jogosultságából következik, melynél fogva a tulajdonosnak arra is lehetősége van, hogy általános, a vagyontárgyai tágabb körét érintő kérelem esetén a kérelmezőtől a kérelme konkretizálását kérje. Ahogy arra a HVB a hivatkozott 75/2019. (IX.18.) HVB számú határozatában is utalt, az esélyegyenlőségi alapelv akkor sérülne, ha a tulajdonos, vagyonkezelő a hozzájárulás iránti igény „elbírálása” során a jelölő szervezetek, jelöltek között különböztetne. Ilyen körülmény nem merült fel.

A rendeltetésszerű joggyakorlásnak megfelelően járt a tulajdonos, amikor két alkalommal is felhívta a jelölő szervezetet, hogy a tájékoztatás ismeretében terjesszen elő egyértelmű kérelmet.

A jelölő szervezet ennek ellenére a mai napig nem nyújtotta be ezt a kérelmet, így be nem nyújtott kérelme el nem bírálását alappal nem kifogásolhatja.

A HVB megismétli a 75/2019. (IX.18.) HVB számú határozata indokolásában már részletesen kifejtetteket, mely szerint Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala kifogással érintett eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) nem vonatkozott, minthogy tulajdonosi hozzájárulás volt a tárgya, mely nem hatósági, hanem polgári jogi jogviszony, ezen túlmenően az áttétel fogalma hatósági ügyben is csak különböző hatóságok között értelmezhető, egy szervezeten belül szervezeti egységek között nem.

A fent megállapított tények és körülmények alapján a HVB megállapította, hogy sem Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, sem Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, sem Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatósága igazgatóságvezetője magatartására visszavezethetően nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdése a), c) és e) pontjában meghatározott választási eljárási alapelvek sérelme, eljárásuk nem ütközött sem a választás tisztaságának megóvása, sem az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, sem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye alapvető követelményébe. Az igazgatóságvezető részéről a jogsértés azért sem jön szóba, mert nem a saját nevében, hanem az önkormányzat munkaszervezetét képező hivatal köztisztviselőjeként járt el.

Mindezek alapján a HVB a kifogást a Ve. 43-46. §-ai szerint eljárva elutasította.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ve. 221. §-a, benyújtásának részletes feltételeiről a Ve. 223-226.§ -ai rendelkeznek. A jogorvoslati eljárás illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Szekszárd, 2019. szeptember 25. napján

dr. Kulcsár Ágnes
HVB elnök