

**Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága**

**7100 Szekszárd, Béla király tér 8.**

**Tel.: 74/504-103 Fax: 74/504-198**

**valasztasinfo@szekszard.hu**

---

---

**Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága**

**70/2019. (IX.16.) HVB határozata**

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága T. I. ... szám alatti lakos (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül – meghozta a következő

**határozatot:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága  
a kifogást elutasítja.**

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), telefaxon (74/504-198) vagy elektronikus levélben (valasztasinfo@szekszard.hu) – fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó Szekszárd Megyei jogú Város Helyi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

Az eljárás illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

A Kifogást tevő 2019. szeptember 10-én 12 óra 55 perckor írásban kifogást nyújtott be Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) a választás alapelveinek megsértésére hivatkozással. Kifogásában előadta, hogy a Facebook közösségi

portálon 2019. szeptember 7-én szembesült azzal, hogy az Éljen Szekszárd Egyesület (röviden: ÉSZ) polgármester-jelöltjeként nyilvántartásba vett Bomba Gábor László a családnevét egy széleskörben ismert és népszerű energiatal gyártó cég védett márkajelzésével azonos módon, azonos karakter- és színhasználattal tünteti fel. A Kifogást tevő szerint a jelölt családnevének ilyen formában való megjelenítése alkalmas arra, hogy a választópolgárokat megtévevessze, azok körében azt az érzetet keltse, hogy Bomba Gábor polgármester-jelölt valahonnan „ismerős”, illetve, hogy a jelöltet az energiatal gyártó cég is támogatja a politikai kampányában.

A Kifogást tevő szerint Bomba Gábor és az ÉSZ ezzel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiba foglalt alapelveket, nevezetesen a választás tisztaságának alapelvét, az esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, hiszen magukat egy népszerű termékhez hasonlítják, illetve magukat kedvezőbb színben próbálják feltüntetni, ezzel mintegy csökkentve a többi jelölt esélyét a választási kampányban. Kérte, hogy a választási bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és szabjon ki vele szemben bírságot.

A Kifogást tevő kifogásához bizonyítékként csatolta az NVI-nek Szekszárd Megyei Jogú Városban nyilvántartásba vett polgármester-jelölteket feltüntető adatlapját, az EUIPO (Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala) weboldaláról kinyomatott, a Bomba márkanév védjegyoltalmára vonatkozó információt, Bomba Gábor facebook bejegyzését és két fényképet, az ÉSZ honlapjáról kinyomatott képet, a BOMBA ENERGY DRINK Kft. hivatalos honlapjáról a termékeket bemutató képeket és a BOMBA ENERGY DRINK Kft. nyilvános cégkivonatát.

A kifogás benyújtásának szabályait a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-212. §-ai tartalmazzák. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, ezért azt a HVB - a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva - érdemben bírálta el.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szintén kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 2. § (1) bekezdése sorolja fel azokat az alapelveket, amelyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni, ezek között az a) pont értelmében a választás tisztaságának megóvását, a c) pont alapján az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, míg az e) pont szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választási akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, különösen

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy a jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés,

A HVB álláspontja szerint a Kifogást tevő által hivatkozott, a közösségi oldalon tett bejegyzés a választási kampány célját szolgáló kampányeszköznek minősül. Tény, hogy Bomba Gábor László jelölt családneve azonos egy energiai gyártó cég márkajelzésével. A HVB megállapította, hogy a jelölt családnevének a kifogásolt képi megjelenítése nem teljesen azonos az energiaihoz kapcsolódó márkajelzés írásmódjával, a jelölt semmiféle speciális betűtípust nem használt, nyomtatott nagy betűkkel írta a családnevét a közösségi oldalon, ennyiben megállapítható némi hasonlóság az energiai gyártó cég által használt írásmóddal.

Az energiai gyártó cég márkanéve tekintetében a védjegy sérelmét a Kifogást tevő csak feltételezte, nem bizonyította. A védjegy jogosulatlan használata a polgári magánjog körébe tartozó kérdés, erről az erre nézve joghatósággal, hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság dönthet. A Kifogást tevő nem hivatkozott olyan bizonyítékra, amely szerint a

hivatkozott cselekmény miatt az érintett a megfelelő hatósághoz fordult volna, illetve a jogsértés megállapítása megtörtént volna. Ennek hiányában a védjegy jogosulatlan használata nem állapítható meg a választási jogorvoslati eljárásban.

A HVB azt vizsgálta, hogy a jelölt családneve írásával kapcsolatos hivatkozott körülmény megvalósítja-e a kifogásban hivatkozott alapelvi sérelmeket, sérti-e a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet az sérti, ha valaki úgy gyakorolja a jogait vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza.

Az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és a jelöltek számára azonosak azok az objektív külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz.

Jóhiszeműen gyakorolja jogait, aki a tőle elvárható gondossággal jár el, rendeltetésszerű joggyakorláson pedig általánosságban a joggal való visszaéléstől való tartózkodást kell érteni.

A HVB úgy foglalt állást, hogy a jelölt „Bomba” családnevének a választási kampányban a Bomba energiával márkanévéhez hasonlóan nyomtatott nagybetűkkel való képi megjelenítése önmagában nem hordoz semmiféle konkrét valótlan vagy megtévesztő információt a választópolgárok számára, amely alkalmas lenne a választópolgári akarat bármely, meghatározható irányú befolyásolására, következésképp nem sérti a választás tisztaságát. A jelöltek közötti egyenlőséget sem bontja meg tekintve, hogy nem befolyásolja a jelöltek számára fennálló objektív feltételek azonosságát. Nem tekinthető ezen kívül a cselekmény rendeltetésellenes vagy rosszhiszemű joggyakorlásnak sem.

Kifogást tevő kifogásában utal arra is, hogy az írásmód amiatt is megtévesztő, mert azt a látszatot kelti, hogy a jelöltet az energiával gyártó cég is támogatja a politikai kampányában. A HVB ezzel a kapcsolatban arra mutat rá, hogy az érintett jelölő szervezet egyesület, melynek gazdálkodásával, e körben a külföldi támogatás elfogadásával kapcsolatos kötelezettségéről külön jogszabályok részletesen rendelkeznek.

Mindezek alapján a HVB a kifogást elutasította a Ve. 43-46. §-ai szerint eljárva.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ve. 221. §-a, benyújtásának részletes feltételeiről a Ve. 223-226. § -ai rendelkeznek. A jogorvoslati eljárás illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Szekszárd, 2019. szeptember 16. napján

**dr. Kulcsár Ágnes**  
**HVB elnök**