

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Tel.: 74/504-103 Fax: 74/504-198

valasztasinfo@szekszard.hu

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

69/2019. (IX.16.) HVB határozata

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága T. I. ... szám alatti lakos (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül – meghozta a következő

határozatot:

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

a kifogást elutasítja.

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), telefaxon (74/504-198) vagy elektronikus levélben (valasztasinfo@szekszard.hu) – fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó Szekszárd Megyei jogú Város Helyi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

Az eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Kifogást tevő 2019. szeptember 13-án 8 óra 3 perckor írásban kifogást nyújtott be Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) a választás alapelveinek megsértésére hivatkozással. Kifogásában előadta, hogy 2019. szeptember 8-án Bomba Gábor polgármester-jelölt Facebook közösségi oldalán látta, hogy a jelöltet jelölő szervezet, az Éljen Szekszárd Egyesület (röviden: ÉSZ) a programjánál egy fekete színű három lábú bikát használ logóként, az oldalt végig nézve megállapította, hogy az ÉSZ saját logójaként használja az említett bikaformát. A Kifogást tevő tudomást szerzett arról, hogy a bikaforma grafikus Raffal Kardiaton, aki a logót, mint szellemi terméket értékesítette, ennek folytán azt jelenleg egy német cég, a Stockreport nevű vállalat használja.

A Kifogást tevő szerint a jelölő szervezet ilyen formában való megjelentetése alkalmas arra, hogy a választópolgárokat megtéveszse, azok körében azt az érzetet keltse, hogy Bomba Gábor polgármester-jelölt valahonnan „ismerős”, illetve, hogy a jelöltet a Stockreport nevű vállalat is támogatja a politikai kampányában.

A Kifogást tevő szerint az ÉSZ egy német cégével azonos szimbólum használatával megsértette a választás tisztaságának alapelvét, az esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Kérte, hogy a választási bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és szabjon ki vele szemben bírságot.

A Kifogást tevő kifogásához bizonyítékként csatolta az NVI-nek Szekszárd Megyei Jogú Városban nyilvántartásba vett polgármester-jelölteket feltüntető adatlapját, a Stockreport cég márkajelzését, logóját, annak felhasznált felületeit, Bomba Gábor facebook bejegyzését: „Az Éljen Szekszárd Egyesület programja..”, az ÉSZ honlapját „Új lendületet Szekszárdnak!” és Raffal Kardianto grafikus válaszát a logó korábbi értékesítésére vonatkozóan honlapjáról kinyomtatott képet, a BOMBA ENERGY DRINK Kft. hivatalos honlapjáról a termékeket bemutató képeket és a BOMBA ENERGY DRINK Kft. nyilvános cégkivonatát.

A kifogás benyújtásának szabályait a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-212. §-ai tartalmazzák. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, ezért azt a HVB - a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva - érdemben bírálta el.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szintén kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 2. § (1) bekezdése sorolja fel azokat az alapelveket, amelyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni, ezek között az a) pont értelmében a választás tisztaságának megóvását, a c) pont alapján az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, míg az e) pont szerint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményét.

A Ve. 140. §- a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választási akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, különösen

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy a jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés,

A HVB álláspontja szerint a Kifogást tevő által hivatkozott, a közösségi oldalon tett bejegyzés a választási kampány célját szolgáló kampányeszköznek minősül. A HVB megállapította, hogy az ÉSZ jelölő szervezet a Facebook közösségi oldalon a programjánál egy fekete színű három lábú bikát használ logóként, melyet a Kifogást tevő által csatolt márkajelzés, logó alapján megállapíthatóan a Stockreport nevű cég is használ. Nem áll adat a HVB rendelkezésére arról, hogy a használat engedélyhez kötött-e vagy sem, illetve, hogy engedéllyel az ÉSZ jelölő

szervezet rendelkezik-e vagy sem. Az, hogy a logó használata sérti-e valakinek a jogát, a polgári magánjog körébe tartozó kérdés, e tekintetben a jogsérelmet szenvedő indíthat eljárást a tárgyban joghatósággal, hatáskörrel, illetékességgel rendelkező hatóságnál. Mivel a Kifogást tevő nem csatolt arra nézve bizonyítékot, hogy a jogsértés tényét az eljárásra jogosult szerv megállapította volna, így ezt a kérdést a választási bizottság a választási jogorvoslati eljárásban nem vizsgálhatja.

A HVB azt vizsgálta, hogy a logónak az ÉSZ jelölő szervezet általi használata megvalósítja-e a kifogásban hivatkozott alapelvi sérelmeket, sérti-e a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet az sérti, ha valaki úgy gyakorolja a jogait vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza.

Az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és a jelöltek számára azonosak azok az objektív külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz.

Jóhiszeműen gyakorolja jogait, aki a tőle elvárható gondossággal jár el, rendeltetésszerű joggyakorláson pedig általánosságban a joggal való visszaéléstől való tartózkodást kell érteni.

A HVB úgy foglalt állást, hogy a Facebook közösségi oldalon logóként használt kép önmagában nem hordoz semmiféle konkrét valótlan vagy megtévesztő információt a választópolgárok számára, amely alkalmas lenne a választópolgári akarat bármely meghatározható irányú befolyásolására, következésképp nem sérti a választás tisztaságát. A jelöltek közötti egyenlőséget sem bontja meg tekintve, hogy nem befolyásolja a jelöltek számára fennálló objektív feltételek azonosságát. Nem tekinthető ezen kívül a cselekmény rendeltetésellenes vagy rosszhiszemű joggyakorlásnak sem, utal ezzel kapcsolatban a HVB a használati jogosultsággal kapcsolatos körülmények bizonyítatlanságára.

Kifogást tevő kifogásában utalt arra is, hogy logó használata amiatt is megtévesztő, mert azt a látszatot kelti, hogy a jelöltet a Stockreport nevű vállalat is támogatja a politikai kampányában. A HVB álláspontja szerint nem ismert széles körben, hogy a logót a Stockreport nevű cég használja, következésképp a logónak a jelölő szervezet általi használata nem kelti azt az érzetet a választópolgárokban, hogy a társaság a jelölő szervezetet támogatja.

Mindezek alapján a HVB a kifogást elutasította a Ve. 43-46. §-ai szerint eljárva.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ve. 221. §-a, benyújtásának részletes feltételeiről a Ve. 223-226. § -ai rendelkeznek. A jogorvoslati eljárás illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Szekszárd, 2019. szeptember 16. napján

dr. Kulcsár Ágnes
HVB elnök