

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Tel.: 74/504-103 Fax: 74/504-198

valasztasinfo@szekszard.hu

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

57/2019. (IX.6.) HVB határozata

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága B.G.L. magánszemély beadványozó ... szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában 3 igen szavazattal, nem szavazat nélkül – meghozta a következő

határozatot:

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

a kifogást elutasítja.

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), telefaxon (74/504-198) vagy elektronikus levélben (valasztasinfo@szekszard.hu) – fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó Szekszárd Megyei jogú Város Helyi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

Az eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Beadványozó 2019. szeptember 5-én 14.02 órakor írásban kifogást nyújtott be a HVB-hez a választás alapelveinek megsértésére hivatkozással. Beadványában előadta, hogy 2019. szeptember 2-án Ács Rezső polgármester jelölt fényképfelvételeket és szöveges bejegyzést helyezett el a politikusi Facebook oldalán, mely bejegyzés és a fényképfelvételek szerint Ács Rezső szeptember 2-án egy vagy több iskolába látogatott el, és uzsonnás dobozokat osztott ki. A Beadványozó állította, hogy a hivatkozott magatartások, különös tekintettel arra, hogy az önkormányzati választások kampány időszakában történtek, és hivatalos jelölt végezte, politikai tevékenységnek és kampánytevékenységnek minősülnek. Ács Rezső a választási kampány ideje alatt köznevelési intézményben, mint párt által támogatott polgármester jelölt és polgármester végzett politikai tevékenységet, az erről készült fotókat politikusi Facebook oldalán elhelyezte, mindezzel kampánytevékenységet végzett, így megszegte a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelveket. Ács Rezső köznevelési intézményben végzett politikai tevékenysége a 2011. évi CXCV. nemzeti köznevelésről szóló törvény 24. § (3) bekezdésében foglalt törvényi tilalomba ütközik, ami sérti a választás tisztaságának megóvására és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket. Előadta továbbá, hogy Ács Rezső a gyermekekről hozzájárulás nélkül készített fényképeket, azokat szintén hozzájárulás nélkül Facebook bejegyzésben nyilvánosságra hozta, ezzel pedig megsértette a Ptk. 2:42, 2:43, 2:48. §-ban foglalt személyiségi jogok, képmáshoz való jog védelmét szolgáló szabályokat is, mely által sérültek a választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek is. A Beadványozó – előadása szerint - a jogsértésre felhívta Ács Rezső polgármester figyelmét, aki ezt követően is folytatta a jogsértő magatartást, mely cselekménye jelentősen erősíti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó választási alapelv sérelmét. A Beadványozó kérte, hogy a választási bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján a kifogásának adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértések tényét, és tiltsa el a jogsértőt a további jogsértésektől. Beadványához csatolta a hivatkozott fényképfelvételeket és a facebook bejegyzést tartalmazó dokumentumot.

A kifogás benyújtásának szabályait a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-212. §-ai tartalmazzák. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, ezért azt a HVB - a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva - érdemben bírálta el.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szintén kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvását, mint alapevet, az e) pont alapján pedig a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményét.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban Nktv.) 24. § (3) kimondja, hogy nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.

A - Ve. 43. §-ának és 218. § (1) bekezdésének rendelkezéséből következően – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékok szolgáltatására a Beadványozó köteles.

A Beadványozó által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok és a megjelölt facebook oldal adatai alapján a HVB megállapította, hogy Ács Rezső polgármester 2019. szeptember 2-án facebook oldalán kilenc általános iskolában tett látogatásáról közölt bejegyzést, mely eseményről készült fotókat is elhelyezett az oldalon.

A Beadványozó a kifogásában egyrészt Ács Rezső polgármester köznevelési intézményben tett látogatásáról, másrészt az erről készült fotóknak Ács Rezső facebook oldalán való közzétételéről állította, hogy az az általa megjelölt két választási alapelvbe ütközik, ezért a HVB

mindkét fenti cselekmény vonatkozásában külön-külön vizsgálta, hogy megvalósult-e a nevezett alapelvek megsértése.

Az önkormányzat, mint jogi személy, természetes személyek útján jár el, amelyek közül kiemelkedik a polgármester. Az önkormányzatot képviselő polgármester e minőségében végzett cselekményeitől elkülöníthetők a képviselőjelölti minőségében tett cselekmények, azonban mindig esetről esetre, valamennyi körülmény gondos mérlegelése alapján lehet megállapítani, hogy az adott személy melyik minőségében járt el.

A konkrét ügyben is abban kellett állást foglalnia a HVB-nek, hogy a kifogásolt iskolai látogatás során Ács Rezső polgármesteri minőségében vagy mint pártpolitikai szereplő járt-e el, az oktatási-nevelési intézményben tett látogatása politikai célú tevékenységnek tekinthető-e. Ennek során fel kellett tárni a sérelmezett tevékenység hátterét, annak célját, a tevékenységet folytató személy szándékát.

A Helyi Választási Bizottságnak hivatalos tudomása van arról, és Ács Rezső Facebook oldalán található bejegyzések is igazolják, hogy a polgármester évek óta rendszeresen, minden tanévkezdéskor köszönti a város általános iskoláiban az első osztályt kezdő tanulókat, és a város nevében ajándékot ad át nekik.

Egy polgármester látogatása indokolt lehet, sőt megszokottnak mondható az érintett település oktatási-nevelési intézményeiben. A kifogásolt esetben nem merült fel adat arra, hogy 2019/2020-as tanév megkezdésekor tett látogatás Ács Rezső részéről bármely lényeges szempontból különbözött volna az előző években hagyományosan minden évben ugyancsak az első tanítási napon megtörtént azonos eseménytől, a korábbi évekhez hasonlóan minden városi általános iskolát felkeresett a polgármester, és minden első osztályos tanulót ajándékkal köszöntött, köszönetet mondott a szülőknek a gyermekek felkészítéséért, eredményes tanulást kívánt a diákoknak, sikeres munkát a pedagógusoknak.

A 2019/2020-as tanévkezdéskor nem keresett fel több, más köznevelési intézményt, mint a korábbi években, nem adott értékesebb, vagy politikai utalást tartalmazó ajándékokat.

A rendelkezésre álló adatok alapján a látogatás során a választásra való, vagy bármilyen politikai jellegű utalás nem hangzott el. A közösségi oldalon a korábbi évek fotóin az is látszik, hogy önkormányzati logó szerepel az ajándékokon. A számos érintett helyszín közül - tájékoztatás céljából - csak az egyik iskolában készült fényképfelvétel.

A fenti körülményeket összességükben értékelve a HVB azt állapította meg, hogy Ács Rezső polgármester látogatása nem a választási kampány keretében szervezett, illetve azt szolgáló program volt.

A látogatást Ács Rezső az önkormányzat képviseletében polgármesteri minőségében tette.

A cselekményének nem a választói akarat befolyásolása volt a célja, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folyt. Erre figyelemmel cselekménye nem tekinthető politikai tevékenységnek és kampánytevékenységnek sem, nem ütközik ezért az Nktv. 24. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésébe, ebből pedig az következik, hogy nem sérti a választási eljárás - kifogásban megjelölt - egyik alapelvét sem.

E körben a HVB utal arra is, hogy a köznevelési intézményekben folytatott kampánytevékenységgel kapcsolatos korábbi döntések tényállása és jelen kifogás alapjául szolgáló ügy tényállása eltér abban, hogy az eddig elbírált ügyekben az országos választáson induló, de az adott köznevelési intézményhez ténylegesen nem kötődő politikusok kizárólag

egy alkalommal, a kampány ideje alatt tettek sajtónyilvánosság előtti látogatást. Jelen esetben azonban Ács Rezső a város polgármestereként, azokat a városi intézményeket, olyan módon látogatta meg tanévkezdéskor, amelyeket évek óta, kampányidőszakon kívül is, minden tanévkezdéskor. A rendelkezésre álló adatok szerint sajtó meghívására nem került sor.

Ebből az a következtetés vonható le, hogy nem kampánycélú, nem a választással kapcsolatos népszerűsítő látogatás történt.

A látogatásról készült fotóknak facebook oldalon való közzétételét illetően is ugyanígy vizsgálta a HVB, hogy az Ács Rezső részéről milyen minőségében történt. A facebook oldalon található névjegy az érintett személyt „SZMJV polgármestere”-ként jelöli meg. A bejegyzés a fent írtak szerint nem tartalmaz a választásra utalást. Az adott közösségi oldalon számos más tájékoztatás található Ács Rezső polgármesteri tevékenységével kapcsolatban, a választási kampányt megelőző időszakból is, ezek között az iskolakezdéshez kapcsolódó korábbi látogatásokra vonatkozó bejegyzések is, melyektől a kifogásolt bejegyzés a választási kampányidőszak fennállására visszavezethető eltérést nem tartalmaz. Megállapítható, hogy jellemzően használja az adott felületet Ács Rezső a saját polgármesteri tevékenységéről és az önkormányzati eseményekről való tájékoztatásra.

Mindezen körülmények alapján a facebook oldalon való bejegyzéssel kapcsolatban is arra az álláspontra jutott a HVB, hogy az nem kampánycélt szolgált, hanem a szokásos tájékoztatási tevékenység volt a polgármester részéről egy rendszeresen folytatott tevékenységével kapcsolatban, ezért ez a cselekménye sem sérti a választási eljárás Beadványozó által megjelölt alapelveit.

Megjegyzi a HVB hogy a választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet az sérti, ha valaki úgy gyakorolja a jogait vagy teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképp a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza. Ács Rezső sérelmezett cselekményei vonatkozásában ezt megállapítani nem lehet. A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjának sérelme a Nemzeti Választási Bizottság gyakorlata szerint sem állapítható meg.

Jóhiszeműen gyakorolja jogait, aki a tőle elvárható gondossággal jár el, rendeltetésszerű joggyakorláson pedig általánosságban a joggal való visszaéléstől való tartózkodást értjük. Ács Rezső nevelési intézményben tett látogatása, és az arról való tájékoztatása során ezt az alapelvet sem sértette meg. Ha a polgármester saját közösségi oldalán a minden évben azonos eseményről minden évben azonos – politikai utalást nem tartalmazó - tájékoztatást tesz közzé, azaz ugyanazon jogát, ugyanolyan módon gyakorolja, mint korábban, ez nem sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét pusztán azért, mert az idej közzétételre a választási kampány megkezdését követően került sor.

A Ve. 2.§ (1) e, pontjának ellenkező értelmezése a választásokon jelöltként is induló, hivatalban lévő polgármester véleménynyilvánítási szabadságának indokolatlan korlátozása lenne. Az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V.11.) határozata alapján a jogalkalmazónak arra kell törekednie, hogy az érintett alapjog gyakorlását (megfelelő indok nélkül) a lehető legkisebb mértékben korlátozza.

A Beadványozó által hivatkozott személyiségi jogvédelemmel kapcsolatban a HVB megállapította, hogy a Beadványozó erre vonatkozóan közvetlen bizonyítékot – pl. a szülői beleegyezés hiányára vonatkozóan - nem csatolt, annak ellenére, hogy a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a kifogástevőnek kell szolgáltatnia. A képmáshoz való jog megsértését a Ptk. 2:51. § (1) bekezdés a) pontja

értelmében bíróság állapíthatja meg. Szintén a Ptk. rendelkezik arról, 2:54. § (1) és (2) bekezdésében, hogy a személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni, cselekvőképtelen személy személyiségi jogai védelmében törvényes képviselője jogosult fellépni. A Beadványozó nem hivatkozott olyan bizonyítékra, amely szerint az érintett gyermekek törvényes képviselői bármely módon a bírósághoz fordultak volna a felvételekkel kapcsolatban, bírósági határozatot a jogsértés megállapítására nem csatolt, erre figyelemmel képmás engedély nélküli felhasználása nem állapítható meg a választási jogorvoslati eljárásban.

Mindezek alapján a HVB a kifogást elutasította a Ve. 43-46. §-ai szerint eljárva.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ve. 221. §-a, benyújtásának részletes feltételeiről a Ve. 223-226.§-ai rendelkeznek. A jogorvoslati eljárás illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Szekszárd, 2019. szeptember 6. napján

dr. Kulcsár Ágnes
HVB elnök