

## Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!  
Tisztelt Lebonyolító!

Alulírott Kollár Tímea, mint a Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48.) ügyvezető igazgatója előzetes vitarendezési kérelmet terjeszték elő a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), mint ajánlatkérő által „**Informatikai eszközök beszerzése (hardverek, szoftverek beszerzése és beüzemelése) a Tolna Megyei Ilyés Gyula Könyvtár részére**” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában az alábbiak szerint:

A jogszértés tudomásszerzés időpontja: 2017. szeptember 11. 16:05 (a hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés kézhezvételének időpontja)

Megsértett jogszabályhely: Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései; Kbt. 56. § (5)

### Indokolás

Tisztelt Ajánlatkérő/Lebonyolító 2017. szeptember 11-én e-mail útján megküldte a fenti tárgyú eljárásban a „Hiánypótlási felhívás\_informatikai eszközök\_170911.pdf” nevű dokumentumot, melyben több cég, köztük Cégünk vonatkozásában is felvilágosítás kérést rendelt el a 6. tételszám alatt megajánlott notebook webkamerájának felbontásával összefüggésben.

Ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy „Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésére adott válaszában előírta az eszközbe gyártó által épített HD (720p, 0,9Mpixel) webkamera műszaki tartalmát”.

Álláspontunk szerint ez nem felel meg a valóságnak, mert a kérdés nem a kamera felbontására vonatkozott, hanem a beépítettségre. A kérdező a hozzáadott, külső webkamera megajánlásának tiltását firtatta.

Lényeges leszögezni, hogy az ajánlat gazdasági szereplőinek ismerniük kell a hatályos jogszabályokat, azok szerint kell eljárniuk. Ennek megfelelően feltételezni kell, hogy egy kiegészítő tájékoztatás kérés során is betartják a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Ajánlatkérő alapvetően biztosította a verseny tisztaságát a műszaki tartalom meghatározása körében, mint azt közbenső döntésében is megfogalmazta, „... az ajánlatkérő olyan számítástechnikai eszközöket kívánt beszerezni, amelynek több gyártó hasonló, vagy akár azonos műszaki specifikációval rendelkező eszköze megfelelhett”.

A kérdéses termék (notebook) vonatkozásában egy általános célú alsó-középkategóriás notebook beszerzését határozta körül a műszaki specifikáció, szót sem ejtve a webkamera felbontásáról.

Azán jött egy eldöntendő kérdésnek álcázott, végső soron két kérdést tartalmazó, összességében demagóg, az esetleges ajánlattevői kreativitást korlátozó kérdés; vagy több(!). A kérdés nyelvtana értelemzésre irányult, tehát a megadott tartalom eldöntésére.

Az első kérdésre tulajdonképpen egy „nem” lett volna az egyetlen adható válasz, mivel olyan plusz tartalommal (HD webkamera) töltötte fel a műszaki leírást, mely eredetileg nem szerepelt benne.

„A külső, USB-s webkamera nem elfogadott” szöveg a folytatás.

A válasz: Igen, jól gondolják.

A többi ajánlattevő, így mi sem kérdezhettünk vissza, minden ilyen ellentmondásos válasza és továbbra is feltételeznünk kellett, hogy a válasz megadása mellett is biztosított a verseny tisztasága, az

esélyegyenlőség, azon belül a gyártók, mint gazdasági szereplők és termékeik sokszínűségének és változatosságának továbbra is fennálló biztosítása.

Ekként a válasz és annak általunk történt értelmezése nem sértett jogszabályt.

Vitarendezést csak most áll módunkban kezdeményezni, mivel a felvilágosítás kérés alapján megismertük T. Ajánlatkérő értelmezését, ugyanis a beépített (legalább) HD webkamera olyan mértékben szűkíti a megajánlható termékek körét, hogy az már kimeríti a versenykorlátozás tényét és akkor még nem beszéltünk arról, hogy a kérdező beavatkozott az eljárás előkészítésébe (hiszen T. Ajánlatkérő nem határozott meg korábban ilyen korlátozó műszaki paramétert), de még inkább a joggal való visszaélés körvonalazódhat.

Ha korábban, a tájékoztatás kézhezvételekor nyilvánvaló lett volna a korlátozás, akkor már abban az időben támadható lett volna a műszaki tartalom, de erre nem volt szükség, senkinek nem volt érdeke az eljárás megakasztása „kötelkedő”, egyértelműnek tűnő kérdésekkel.

A kiegészítő tájékoztatás intézménye nem arra szolgál, hogy egyes ajánlattevők az általuk megajánlani kívánt termékek jellemzőit belecsempésszék az műszaki követelményekbe. Ajánlatkérőnek tudnia kell, hogy milyen műszaki jellemzők megléle fontos számára, ráadásul a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az biztosítsa az érvényes ajánlattétel lehetőségét.

Jogkövető ajánlattevőként ezt akkor is feltételezzük T. Ajánlatkérőről, ha a kérdező átlépne bizonyos határokat.

A két legnagyobb magyarországi disztribútor termékpalettáját vizsgálva megállapítást nyert, hogy a kérdéses notebook vonatkozásában az általánosságban előírt feltételek még 20+ különböző notebookra adnak találatot, ugyanakkor a 720p szűkítés már csak egyetlen (1) találatot ad.

A Döntőbizottság korábbi határozataiban rámutatott arra, hogy az egész eljárásnak, az egész felhívásnak, dokumentációnak, biztosítani kell a Kbt. alapelveinek fenntarthatóságát, márpedig jelen esetben a – rosszul, pontatlanul – megfogalmazott kérdés/válasz értelmezése határozza meg, hogy történt-e (fennáll-e) jogsértés, vagy sem.

Ha ugyanis T. Ajánlatkérő – engedve a nem kért nyomásnak és szűkítésnek – a már meghatározott műszaki jellemzőket kiegészíti a „beépített HD 720p” tulajdonsággal, akkor egyetlen gyártóra korlátozza a notebook tételSORRA tehető ajánlatot. A 20 db notebook pedig jelentős értéket képvisel, tehát meghatározó része az ajánlatnak.

Összességében érthető, hogy a kérdés feltevője miért akarhatta a HD felbontás megkövetelését kicsikarni T. Ajánlatkérőtől, miközben a külső webkamerákat elsöpri az útból, mert apróságnak tűnik, de a trendek változása miatt komoly jogvitához is vezethet.

A jogsértés orvoslására az elrendelt felvilágosítás-kérések visszavonását fogalmazzuk meg, ezzel párhuzamosan a hivatkozott 27. kérdés abbéli értelmezését, hogy a beépített webkamera megajánlását várta el T. Ajánlatkérő, felbontást nem határozott meg, ezért a „jól értelmezzük-e” erre a részre nem irányulhatott; csupán a „A külső, USB-s webkamera nem elfogadott” részre.

Kelt: Kecskemét, 2017. szeptember 14.

Tisztelettel:

Freedom-fecht Informatika Kft.  
 2794 Újpesti út, Petőfi S. u. 48  
 Telefon: 06-34-4054-2-10  
 Cg.: 09-100510



*[Handwritten signature]*

Kollár Timea  
 ügyvezető igazgató

*[Handwritten mark]*

# HP LaserJet Professional M1212nf MFP

## Fax megerősítése

FaxokDátum	Idő	Típus	Azonosítás	Iőtartam	Oldal	Eredmény
626	2017/09/14 14:36:23	Fogadás	3676998698	1:48	2	OK

3676998698 Küldés ideje: 2017-09-14 14:31:39

D 1/2

### Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!  
Tisztelt Lebonyolító!

Alulírott Kollár Tímea, mint a Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újjenyeli, Petőfi S. u. 48.) ügyvezető igazgatója előzetes vitarendezési kérelmet terjeszlek elő a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), mint ajánlatkérő által „*Informatikai eszközök beszerzése (hardverek, szoftverek beszerzése és beüzemeltetése) a Tolna Megyei Ilyés Gyula Könyvtár részére*” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában az alábbiak szerint:

A jogszabályok szerinti jogszabályok: 2017. szeptember 11. 16:05 (a hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés kézhezvételének időpontja)

Megsértett jogszabályhely: Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései; Kbt. 56. § (5)

#### Indokolás

Tisztelt Ajánlatkérő/Lebonyolító 2017. szeptember 11-én e-mail útján megküldte a fenti tárgyú eljárásban a „Hiánypótlási felhívás\_informatikai eszközök\_170911.pdf” nevű dokumentumot, melyben több cég, köztük Cégünk vonatkozásában is felvilágosítás kérést rendelt el a 6. tételszám alatti megajánlott notebook webkamerájának felbontásával összefüggésben.

Ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy „Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésére adott válaszában előírta az eszközbe gyártó által épített HD (720p, 0,9Mpixel) webkamera műszaki tartalmát”.

Álláspontunk szerint ez nem felel meg a valóságnak, mert a kérdés nem a kamera felbontására vonatkozott, hanem a beépítettségére. A kérdező a hozzáadott, külső webkamera megajánlásának tiltását írta.

Lényeges leszögezni, hogy az ajánlat gazdasági szereplőinek ismerniük kell a hatályos jogszabályokat, azok szerint kell eljárniuk. Ennek megfelelően feltételezni kell, hogy egy kiegészítő tájékoztatás kérés során is betartják a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Ajánlatkérő alapvetően biztosította a verseny tisztaságát a műszaki tartalom meghatározása körében, mint azt közbenső döntésében is megfogalmazta, ... az ajánlatkérő olyan számítástechnikai eszközöket kívánt beszerezni, amelynek több gyártó hasonló, vagy akár azonos műszaki specifikációval rendelkező eszköze megfelelhetett”.

A kérdéses termék (notebook) vonatkozásában egy általános célú alsó-középkategóriás notebook beszerzését határozta körül a műszaki specifikáció, szót sem ejtve a webkamera felbontásáról.

Azán jött egy eldöntendő kérdésnek álcázott, végső soron két kérdést tartalmazó, összességében demagóg, az esetleges ajánlattevői kreativitást korlátozó kérdés; vagy több(!). A kérdés nyelvtana értelemzésre irányult, tehát a megadott tartalom eldöntésére.

Az első kérdésre tulajdonképpen egy „nem” lelt volna az egyetlen adható válasz, mivel olyan plusz tartalommal (HD webkamera) töltötte fel a műszaki leírást, mely eredetileg nem szerepelt benne.

„A külső, USB-s webkamera nem elfogadott” szöveg a folytatás.

A válasz: Igen, jól gondolják.

A többi ajánlattevő, így mi sem kérdezhettünk vissza, minden ilyen ellentmondásos válasza és továbbra is feltételeznünk kellett, hogy a válasz megadása mellett is biztosított a verseny tisztasága, az.