

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata	
Postai cím: Béla király tér 8.	
Város: Szekszárd	Postai irányítószám: 7100

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya:** TOP-6.6.1-15-SE1-2016-00001 „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése a Szekszárd, Wigand tér 1-2. szám alatt” című projekt keretében, házi orvosi rendelő, fogorvosi rendelő és a hozzájuk tartozó közös közlekedő helyiség átalakítása, bővítése és korszerűsítése

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Főbb műszaki tartalom:

Az építési munkálatokkal érintett épület Szekszárd északkeleti kertvárosi övezetében található.

Közbeszerzés mennyisége:

Feladat a Szekszárd, Wigand tér 1-2. szám, 3282/1 hrsz. alatti földszintes, lapostetős társasházban lévő házi orvosi rendelő, fogorvosi rendelő és a hozzájuk tartozó közös közlekedő helyiség átalakítása, bővítése és korszerűsítése a jogerős építési engedély határozatban foglaltak szerint. A létrejövő két új alaprajzi elrendezésű rendelő együttes nettó alapterülete 158,08 m<sup>2</sup>. A bővítési és átalakítási munkák során mindkét rendelőhöz külön főbejárat és személyzeti bejárat, a személyzet részére új adminisztrációs helyiség, pihenő, öltöző, zuhanyozó és étkező helyiség, a betegek részére pedig új váró, WC-mosdó és akadálymentes WC helyiség készül. Rendelőnként egy-egy hulladéktároló és takarítószer tároló helyiség is kialakításra kerül. A rendelők komplex akadálymentesítése is megvalósítandó. Az érintett ingatlanrészekben tetőfelújítás, külső homlokzatfelújítás és a nyílászárók cseréje készül. Az épületen belül új gipszkarton válaszfalak, szigetelt aljzatok, padló- és falburkolatok készülnek. Az előregedett víz- és szennyvízvezetéseket is cserélni kell, az elektromos rendszer teljes felújítása szükséges. A tetőre kettő, egyenként 3 kWp teljesítményű napelemes rendszer telepítendő. A fűtési rendszert korszerűsíteni kell a két rendelő fűtési rendszerének szétválasztásával, két korszerű kondenzációs kombi gázkazán beépítésével, mely a melegvíz ellátást is biztosítja. A gázvezeték átépítendő és egy új mérőóra felszerelése szükséges. Az épületben automatikus betörésjelző rendszer és számítógépes hálózat kerül kiépítésre. A telken belül 9 férőhelyes parkoló épül beton burkolókőből 217 m<sup>2</sup> felülettel, egy akadálymentes parkolóhellyel. Az épület körül 150 m<sup>2</sup> járda építendő beton burkolóelemből és beton szegéllyel. Az épület bővítése monolit beton sávalapokkal, 30-as vázkerámia blokktegla falakkal, monolit vasbeton födémmel készül. A külső nyílászárók műanyag szerkezetűek háromrétegű hőszigetelő üvegezéssel, a belső ajtók fém tokos kivitelűek tömör ajtószárnyakkal. A lapostetőn 219 m<sup>2</sup> UV álló PVC csapadékvíz elleni szigetelés készül, alatta 25, illetve 20 cm vastag EPS hőszigeteléssel. A kivitelezéshez szükséges vizet és elektromos energiát ajánlatkérő díj ellenében biztosítja. A napelemes tervben kiváltandóként szereplő, az épület felett húzódó szigetetlen légkabel kiváltását időközben az E.ON elvégezte. A parkoló építése miatt szükségessé váló hírközlési oszlop áthelyezését ajánlatkérő a Magyar Telekom NYRT-től megrendelte, ami legkésőbb 2017. november 30. napjáig el fog készülni. E két munka költsége nem szerepel a költségvetésben és nem is építendő be a költségvetésbe. A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum részét képező, annak mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás, építési engedélyek, árazatlan költségvetések tartalmazzák. Az

Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági szereplőket továbbá az alábbiakról:

- A nyertes ajánlattevő köteles a munkavégzést úgy összehangolni, hogy az, az ott dolgozókra és a munkavégzés hatókörében tartózkodókra veszélyt ne jelentsen.
- Nyertes ajánlattevő a munkavégzést a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben foglaltak alapján jogosult megkezdeni.

Engedélyek

A projekt engedélyköteles tevékenység.

Építési engedély száma: IR-000116366/2017

Ügyiratszám: 201700006349

Ajánlatkérő felhívja a T. Gazdasági szereplők figyelmét:

- A kivitelezést úgy kell végezni, hogy az a társasházban lévő lakás használhatóságát csak a legkisebb mértéken zavarja, a közműszolgáltatások szüneteltetése a lehető legrövidebb ideig történjen a tulajdonossal történt egyeztetés és előzetes értesítése után.
- A költségvetésben megjelölt tételszámok egyedi termékeket jelölnek, azonban ajánlatkérő ezekkel egyenértékű terméket is elfogad.
- Az árazatlan költségvetés gazdasági szereplők önálló – ajánlatkérő képviselőjének hozzájárulása nélkül történő – módosítása vagy kiegészítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.

A gazdasági szereplők a költségvetéssel kapcsolatos észrevételeiket a kiegészítő tájékoztatás kérésre nyitva álló határidő lejártáig jelezzék az Ajánlatkérő képviselőjének.

Az Ajánlatkérő a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérés alapján – amennyiben a műszaki dokumentáció változtatása szakmailag indokolt – a Dokumentációt a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdésével és Kbt. 115. § (3) bekezdésével összhangban módosítja.

A nyertes ajánlattevő feladata továbbá:

- a munkaterület átadást követően állapotfelmérést köteles végezni, melyet fotó- vagy videó dokumentációval kell alátámasztani;
- a munkaterület szükséges őrzése;
- felvonulási és az ideiglenes melléklétesítmények telepítése,
- valamennyi ideiglenes építési vízellátáshoz és építési elektromos ellátáshoz és vételezésekhez szükséges mérhető kiépítések elkészítése; a projekt megvalósításának időtartam alatt felmerülő közüzemi díj a nyertes Ajánlattevőt terheli;
- a kivitelezés megvalósításához szükséges valamennyi építési és szerelési munka elvégzése;
- üzempróbák lefolytatása;
- minden igazgatási, technikai vagy egyéb feladat ellátása, amely ahhoz szükséges, hogy a kivitelezést az építési engedélyben, tervekben meghatározott állapotban a tervekben meghatározott állapotban Ajánlatkérőnek átadja;
- az elkészült létesítmény szerződésnek, jogszabálynak, engedélynek történő megfelelésének igazolása;
- minden olyan dokumentum elkészítése, amely a létesítmény üzemeltetéséhez, a biztonságos működéséhez/használatához szükséges;
- az átadás-átvételi eljárás során a beépített anyagok, szerkezetek, berendezések megfelelőségi igazolását köteles átadni;
- átadási és megvalósulási terv elkészítése, a használatba vételi engedély benyújtásához szükséges dokumentáció elkészítése és átadása a Megrendelőnek, 2 papíralapú példányban

+1 pl. dwg formátumban;

- valamennyi kivitelezési munkával kapcsolatban képződő bontási törmelék és építési hulladék gyűjtése és elszállítása, illetve a jogszabályoknak megfelelő ártalmatlanítása, és vagy újrahasznosítása;
- a munkavégzések befejezése után a kivitelezéssel érintett felvonulási területek kivitelezés megkezdése előtti

állapotnak megfelelő helyreállítása;

- a környezetben, környező építményekben okozott sérülések, károk helyreállítása, a szavatossági és jótállási kötelezettségek ellátása;

- A nyertes Ajánlattevő feladata és költsége minden olyan dokumentum elkészítése, engedély beszerzése és átadása az Ajánlatkérőnek, valamint díjak befizetése, amely a Létesítményre vonatkozó használatbavételi eljárás megindításához, a Létesítmény üzemeltetéséhez, biztonságos működtetéséhez szükséges;

- A nyertes Ajánlattevő feladata az összes érintett közműszolgáltatóval való egyeztetés, továbbá adott esetben a szakfelügyelet megkerése, melynek költsége a nyertes Ajánlattevőt terheli,

- rendelkezésre állás a használatba vételi eljárás során.

Egyenértékűség: Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a vagy azzal egyenértékű" kifejezést kell szerepeltetni.

A dokumentációban megadott konkrét típusok a beszerzés tárgyának műszaki paramétereinek meghatározhatóságát szolgálja, Ajánlattevő jogosult igazoltan műszakilag egyenértékű megoldások alkalmazására.

Egyenértékű típus megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény, illetve funkcionális követelményeknek.

Az egyenértékűség megállapítása vonatkozásában az Ajánlattevőt vita esetén bizonyítási kötelezettség terheli.

Az ajánlatkérő egyenértékű teljesítésnek tekinti azon megoldásokat, amelyek a tervdokumentációban rögzített funkciókat biztosítják, és működésük során azonos biztonságot nyújtanak és azonos hatásfokkal működnek. Az alkalmazott megoldásoknak a hatályos jogszabályoknak meg kell felelniük.

Az Ajánlattevő az egyenértékűnek elfogadott műszaki megoldások vonatkozásában - szükség esetén - saját költségén köteles a kapcsolódó engedélyek, hozzájárulások beszerzésére. [321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(6) bekezdés].

A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetések tartalmazzák.

#### **IV. szakasz: Eljárás**

##### **IV.1) Meghatározás**

**IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:** Harmadik Rész

**IV.1.2) Az eljárás fajtája:** A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, közvetlen ajánlattételi felhívással indított nyílt közbeszerzési eljárás.

**IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --**

**IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --**

##### **IV.2) Adminisztratív információk**

**IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>**

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ]/[ ]/S [ ]-[ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ]/[ ] (KÉ-szám/évszám)

**IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás**

megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> 2017/11/23

**IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup> --

**IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:** <sup>2</sup>

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: A közbeszerzési dokumentumokhoz való közvetlen elektronikus hozzáférés a Kbt. 39. §-ban foglalt okok miatt nem biztosított, ezért azt Ajánlatkérő a Kbt. 41.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint bocsátotta a gazdasági szereplők rendelkezésére.

**V. szakasz: Az eljárás eredménye** <sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [1] **Rész száma:** <sup>2</sup> [ ] **Elnevezés:** TOP-6.6.1-15-SE1-2016-00001,,Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése a Szekszárd, Wigand tér 1-2. szám alatt” című projekt keretében, házi orvosi rendelő, fogorvosi rendelő és a hozzájuk tartozó közös közlekedő helyiség átalakítása, bővítése és korszerűsítése

Az eljárás eredményes volt X igen  nem

*V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ* <sup>2</sup>

*V.1.1) A befejezetlen eljárás oka*

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

*Az eredménytelenség indoka:*

A szerződés megkötését megtagadták

*V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás*  igen  nem

*V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők* <sup>2</sup>

*Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):*

*V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők* <sup>2</sup>

*Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:*

*V.1.5) Az összeférhetlenségi bizonyítvány elbírítása érdekében az ajánlattevő(ek) által tett intézkedések ismertetése:* <sup>2</sup>

**V.2 Az eljárás eredménye** <sup>2</sup>

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 5

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**I. Ajánlattevő neve, székhelye:** Ács- és Állványozó Kft. 7100 Szekszárd, Epreskert u. 10/C.;; 10483327-2-17

Ajánlati elemek:

	<b>Ár részszempont</b>	
1.	<b>Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár</b> (HUF) a számítási hiba javítását követően	<b>[58.388.100,-] HUF</b>
	<b>Minőségi kritériumok</b>	
2.	<b>A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak)</b>	<b>[48] hónap</b>

	<b>egész hónapban megadva</b>	
3.	A megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)	
3.1	építési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember	<b>[100] hónap</b>
3.2	építménygépzési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember	<b>[19] hónap</b>
3.3	építményvillamossági szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember	<b>[47 hónap]</b>
4.	<b>Környezetvédelmi szempontok érvényesülése</b>	<b>[14] db</b>

Ajánlattevő ajánlata az Eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

	Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve	
			<b>Ács- és Állványozó Kft.</b>	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	<b>Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár</b>	<b>66</b>	10,00	<b>660</b>
2.	<b>A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap)</b>	<b>15</b>	5,00	<b>75</b>
3.	A megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)	<b>10</b>		
3.1	építési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember	<b>4</b>	10,00	<b>40</b>
3.2	építménygépzési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember	<b>3</b>	10,00	<b>30</b>
3.3	építményvillamossági szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember	<b>3</b>	10,00	<b>30</b>
4.	<b>Környezetvédelmi szempontok érvényesülése (max. 16) (db)</b>	<b>9</b>	10,00	<b>90,0</b>

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	925
----------------------------------------------------------------------------------	-----

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:--

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**<sup>2</sup> 0-10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**<sup>2</sup>

Az ajánlatok értékelési szempontjai a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer az alábbiak szerint:

	Részszerpont	Súlyszám
	<u>Ár részszerpont</u>	
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF)	66
	<u>Minőségi kritériumok</u>	
2.	A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) ( <i>min.36 hónap; max. 60 hónap</i> )	15
3.	A megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb—szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap) <i>(min. 0 hónap, max 60 hónap)</i>	10
	3.1. építési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember	4
	3.2. építménygépezési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember	3
	3.3. építményvillamosági szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember	3
4.	Környezetvédelmi szempontok érvényesülése ( <i>max. 14</i> ) (db)	9

**I. Az ár értékelési részszerpont**

Az 1. értékelési részszerpont – Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a nettó – ÁFA nélkül számított – teljes összegű ajánlati árat kell megajánlania, ezen árnak tartalmaznia kell szerződés teljesítése során felmerülő összes költséget. Az Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költséget, így különösen az építési beruházás megvalósításához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező beruházás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

**II. A minőségi kritérium**

A 2. értékelési részszerpont – A teljeskörű jótállás vállalt időtartama egész hónapokban megadva: A vállalt jótállás időtartamát az ajánlattevőnek egész hónapban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik. A tört hónapokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A jótállási időszak

(vállalkozó vállalatának megfelelően) a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődik. Az Ajánlatkérő a 36 hónapot el nem érő jótállásra irányuló vállalatot tartalmazó ajánlatot Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja. Az Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 60 hónapot határozta meg, melynek alapján a 60 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalat – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól. A jótállás időtartamára tett vállalatot egész hónapban kell megadni. A tört hónapokat tartalmazó megajánlás érvénytelen ajánlattételt eredményez.

**A 3. értékelési részszerzőpont - A megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő, az az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)**

Ezen alszerzőpontok keretében az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pontjában az M.2.1- M.2.3. alkalmassági követelmények igazolásába bemutatott szakembereknek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalatát értékeli.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerzőpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlattételi felhívás m) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.1. - M.2.3. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén

- az M/2.1. alpontban rögzített szakember vonatkozásában *épület építési és /vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási* munka során;
- az M/2.2. alpontban rögzített szakember vonatkozásában *épületgépészeti* munka megvalósítása során;
- az M/2.3. alpontban rögzített szakember vonatkozásában *épületvillamossági* munka megvalósítása során.

Fentiekben rögzítettek alapján ajánlatkérő csak az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása során bemutatott szakembereket veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlattevőknek a cégszerűen aláírt nyilatkozatban és a Felolvasólapon ezen értékelési alszerzőpont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlattételi felhívás m) pont) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.

A tört hónapra vonatkozó megajánlást az Ajánlatkérő lefelé kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során.

Amennyiben az ajánlattételi felhívás m) pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság) **M.2.1. – M.2.3.** alpont tekintetében megajánlott szakember kizárólag a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik, Ajánlatkérő a gyakorlati időt 0 hónappal veszi figyelembe (az értékelés szempontjából ez 0 hónap gyakorlati időt jelent) és az értékelés során 0 pontot kap.

Az Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső határaként 60 hónapot határozta meg, melynek alapján a 60 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalat – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az Ajánlatkérő a szakmai tapasztalatot a szakember csatolt önéletrajzában rögzítettek alapján határozza meg.

Fentiekben foglaltak alapján az Ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pontjában, az M.2.1.- M.2.3. alkalmassági követelmények igazolása során bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzát csatolni kell az ajánlatukhoz, a Felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe.

Amennyiben az értékelési alszerzőpontok vonatkozásában ajánlattevő több szakembert jelöl meg, az ajánlatkérő a bemutatott szakemberek vonatkozásában a nyilatkozatban a szakáganként első helyen megjelölt szakembert veszi figyelembe az értékelés során.

A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az előírt alkalmassági követelmények teljesülése, és a 3. értékelési szempont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjára tekintettel a t. Ajánlattevőket, hogy az Ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény (a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárás) a szakemberekre vonatkozóan a következő:

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös Ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek):

**M.2./** legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel:

**M.2.1./** legalább 1 fő, aki **építési** szakterületen, a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. felelős műszaki vezetés 1. rész 2. D) pontjában meghatározott végzettséggel, valamint a 2. E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

**M.2.2./** legalább 1 fő, aki **építménygépészeti** szakterületen, a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. felelős műszaki vezetés 2. rész 3. D) pontjában meghatározott végzettséggel, valamint a 3. E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

**M.2.3./** legalább 1 fő, aki **építményvillamossági** szakterületen, a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. felelős műszaki vezetés 2. rész 5. D) pontjában meghatározott végzettséggel, valamint az 5. E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

A fentiekben felsorolt szakemberek tekintetében ajánlatkérő a vonatkozó, szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséget, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időt meghaladó gyakorlati időt nem írt elő.

Jelen értékelési alszempont vonatkozásában előírt **kritérium (a közbeszerzés tárgyára vonatkozó építési beruházás megvalósítása során szerzett szakmai tapasztalat hónapokban kifejezve)** pedig a teljesítéshez minimálisan szükséges elváráson felüli előírás Ajánlatkérő részéről.

A 4. értékelési részszerzőpont – Környezetvédelmi szempontok érvényesülése (db)

Ezen értékelési részszerzőpont esetén a beruházás megvalósítása során az Ajánlattevők által vállalt, a környezetvédelem megóvása és a környezeti károk minimalizálására tett releváns intézkedések száma kerül értékelésre.

	Megajánlás	Ajánlattevői vállalás (igen/nem)	Igen válasz esetén adandó pontszám <b>1</b>	Nem válasz esetén adandó pontszám <b>0</b>
1.	Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik			
2.	Érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítás biztosítás			
3.	Járművek sármentesítése a munkaterület elhagyását megelőzően (pl. kerékmosó)			
4.	Vállalja a megközelítési útvonalak rendszeres nedvesítését száraz időben			



5.	Felvonulási terület építőanyag tárolására szolgáló részének porfogó hálózattal történő körbekerítése			
6.	Vállalja, hogy hétfőn (szombat - vasárnap) nem végez kiviteli munkát.			
7.	Vállalja, hogy éjszaka nem végez szállítási munkát 22:00-06:00 óra között			
8.	Vállalja, hogy nem végez kiviteli munkát 18:00-08:00 óra között			
9.	A törmelékek járműre rakodásakor a rakodómunkások ügyelnek arra, hogy az anyagok rakodásakor keletkező zaj és porhatás minimális legyen			
10.	Megközelítési útvonalak állapotának előzetes képi dokumentálása, a kivitelezés befejezésével az esetleges kivitelezéssel kapcsolatos állagromlások helyreállításának vállalása			
11.	Valamennyi ingatlanra személygépjárművel történő behajtás lehetőségének folyamatos biztosítása (a kivitelezés alatt legfeljebb összesen 24 órai akadályoztatás megengedett)			
12.	Vállalja, hogy logisztikai útvonalaink optimalizálására törekszik. A logisztika szervezésénél figyelembe veszi a kivitelezési ütemezést, ennek megfelelően felesleges szállításokat nem végez, a járatokat a lehető legkevesebb járatra vonja össze.			
13.	Vállalja az adott területen elhelyezett ismertető táblákon is közzéteszi a kivitelezés fontosabb adatait.			
14.	Vállalja, hogy kidolgozott havária intézkedési tervvel rendelkezik, a munkatársak, a vezetőség szervezeten, és gyorsan intézkedik az esetlegesen bekövetkező havária esemény során			
	<b>Összesítés: (igen) db:</b>			

Az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa részszempontonként: 0-10 pont.

### **I. Az ár értékelési részszempont**

**Az értékelés módszere az 1. értékelési részszempont esetében** fordított arányosítás: a részszempont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

**A pontszámítás képlete:**

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

**Az értékelés módszere a 2. értékelési részszerpont esetében:** az arányosítás.

Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont esetén az arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szerpont tekintetében a legkedvezőtlenebb (*érvényességi kúszöböt jelentő 36 hónap*) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet (*60 hónap*) elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlat(ok) pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kap(nak).

Pontszámítás képlete:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legkedvezőbb}}$ : az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$ : az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az ajánlatkérő 3 (három) tizedes jegyig veszi figyelembe további kerekítés nélkül.

**Az értékelés módszere a 3. értékelési részszerpont esetében** egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap.

**Pontszámítás képlete:**

$$\frac{P - P_{\text{min}}}{P_{\text{max}} - P_{\text{min}}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az Ajánlatkérő a harmadik részszerpont értékelésekor, az arányosítás során az ajánlatok előírt értékelési határ

feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata esetében a 60 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre.

#### **Az értékelés módszere a 4. értékelési részszerpont esetében**

A 4. értékelési részszerpont esetén az Ajánlattevők által vállalt, a környezetvédelem megóvása és a környezeti károk minimalizálására tett releváns intézkedések száma kerül értékelésre.

„Környezetvédelemi szempontok érvényesülése” tartalmi elemeire vonatkozóan Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról c. útmutató (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. 12. 21.) 2. számú melléklet B fejezet 1. A2. alpontja szerinti pontozás módszerével határozza meg az egyes ajánlatok pontszámát.

A legkedvezőbb ajánlat (legmagasabb táblázat szerinti összesített pontszám max. 14 pont) 10 pontot kap, a többi ajánlat pontszáma pedig a következő képlet alkalmazásával kerül megállapításra.

A pontozást követően az Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról c. útmutató (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. 12. 21.) 1. számú melléklet. A1.bb) pontja szerint, az ott hivatkozott képletek alapján.

A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

Pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>legrosszabb</sub>: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben az ár értékelési részszerpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerpont vonatkozásában megadott bármely ajánlati eleme túlzottan magas/aránytalanul alacsony, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerpontoknál megszerzett pontszámok a szemponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján az értékelési részszerpontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek.

#### **V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Ajánlattevő neve, székhelye: Ajánlattevő neve, székhelye: Ács- és Állványozó Kft. 7100 Szekszárd, Epreskert u. 10/C.; 10483327-2-17**

Ajánlati elemek:

	Ár részszerpont	
1.	Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) a számítási hiba	[58.388.100,-] HUF

	javítását követően	
	<b>Minőségi kritériumok</b>	
2.	<b>A jóállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva</b>	<b>[48] hónap</b>
3.	<b>A megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)</b>	
3.1	<b>építési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember</b>	<b>[100] hónap</b>
3.2	<b>épitménygépészeti szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember</b>	<b>[19] hónap</b>
3.3	<b>épitményvillamossági szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember</b>	<b>[47 hónap]</b>
4.	<b>Környezetvédelmi szempontok érvényesülése</b>	<b>[14] db</b>

Az **Ács- és Állványozó Kft.** (7100 Szekszárd, Epreskert u. 10/C.) Ajánlatot tevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, egyetlen érvényes ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**<sup>2</sup> --

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele**<sup>2</sup> X igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: Gépészet, villamos

*A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:*<sup>2</sup> --

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**<sup>2</sup> --

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**<sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

H-Konstrukt Mérnökiroda Kft., 13860309-2-17; műszaki, szakmai alkalmasság, építész felelős műszaki vezető

Jó-Zsu-Zsu Bt., 20677585-1-17; műszaki, szakmai alkalmasság, gépész felelős műszaki vezető

Sinus-Elektro Kft., 11295475-2-17; műszaki, szakmai alkalmasság, villamos felelős műszaki vezető

*Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:* --

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**<sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**I. Ajánlattevő neve, székhelye: PSN Kft.** 7100 Szekszárd, Flórián u. 3.; 12621754-2-17

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a **PSN Kft.** Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

## I.1.

**FELVI.1./**Az Ajánlattevő az ajánlata 19-24. oldalán csatolta Nyilatkozatát a kizáró okokról, alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről.

Az Ajánlat 20. oldalán a II. Részben *(Más szervezetek erőforrásaira vonatkozó információ)* arról nyilatkozott, az ajánlattételi felhívásban meghatározott gazdasági és pénzügyi és/vagy műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi más szervezetek kapacitásait.

Alkalmasságot igazoló szervezetként megjelölte a C. Kft.-t.

Gazdasági szereplő székhelyként 7150 Bonyhád, Hársfa u. 2. jelölt meg.

Az Ajánlat 21. oldalán a III. Részben *(Az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozó adatai)* megjelölte a C. Kft.-t.

Gazdasági szereplő székhelyként 7150 Bonyhád, Hársfa u. 2. jelölte meg.

Ezen nyilatkozattal összhangban az Ajánlattevő az ajánlata 27.-28. oldalán csatolta az alkalmasságot igazoló szervezet C. Kft. nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről.

A 27. oldalon az alkalmasságot igazoló szervezet akként nyilatkozott, hogy a Gazdasági szereplő székhelye 7150 Bonyhád, Hársfa u. 2.

A cégszerű aláírásnál a pecséten szintén 7150 Bonyhád, Hársfa u. 2. látható.

A cég 2017. augusztus 3. napján hatályos cégkivonatának adatai alapján:

I. Cégformától független adatok

5 sor a cég székhelye:

5/2. 7150 Bonyhád, Dr. Kolta L. utca 1356/7 hrsz.

6. sor cég telephelye(i)

6/1. 7150 Bonyhád, Perczel M. utca 80.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **FELVI.1./** pontjában felkérte Ajánlattevőt, hogy a fenti ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel és nyilatkozzon a C. Kft. alkalmasságot igazoló szervezet székhelyének pontos címéről.

Továbbá felkérte Ajánlattevőt, Felvilágosítás kérésre adott válaszával összhangban – adott esetben – az ajánlata Ajánlattételi felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelését pontosított tartalmú Nyilatkozat csatolásával biztosítsa a hiánypótlás során. *(javasolt a közbeszerzési dokumentum 4. sz. mellékletének csatolása)*

Hiánypótlás keretében csatolja továbbá az alkalmasságot igazoló szervezet (C. Kft.) pontosított tartalmú Nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről. *(javasolt a közbeszerzési dokumentum 5. sz. mellékletének csatolása)*

Az Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli felvilágosítás és hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlatában a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó ellentmondó székhelyadatok tekintetében az ellentmondást felvilágosítás keretében nem oldotta fel, így ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

**I.2.**

**FELVI.2./** Az Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás m) pontjában (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, utalás a megkövetelt igazolási módokra) rögzítette:

*...”Az Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65 § (7) bekezdése szerinti bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhet, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.*

*Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, ezt a szervezetet és jelen felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az Ajánlattevő ezen szervezet erőforrására, vagy arra is támaszkodik.*

*Az ajánlatban továbbá csatolni szükséges a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses, vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”...*

Az Ajánlattevő az ajánlata 19-24. oldalán csatolta Nyilatkozatát a kizáró okokról, alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételeéről.

Az Ajánlat 20. oldalán a II. Részben (Más szervezetek erőforrásaira vonatkozó információ) arról nyilatkozott, az ajánlattételi felhívásban meghatározott gazdasági és pénzügyi és/vagy műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi más szervezetek kapacitásait.

Alkalmasságot igazoló szervezetként megjelölte a B.F.V. Kft.-t, alkalmassági területként megjelölte ...”M.2.2.(villamos felelős műszaki vezető)”...

Ezen nyilatkozattal összhangban az Ajánlattevő az ajánlata 25.-26. oldalán csatolta az alkalmasságot igazoló szervezet B.F.V. Kft. nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről.

A 26. oldalon az alkalmasságot igazoló szervezet akként nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívás m) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pont. M.2.3./ alpontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények teljesülnek.

Az Ajánlattevő az ajánlata 34- 35. oldalán csatolta B.F.V. Kft.-vel kötött előszerződést.

A 34. oldalon a 2.1. pontban az alkalmasságot igazoló szervezet akként nyilatkozott, hogy ...”a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrásokat rendelkezésre bocsátja generál kivitelezőnek a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”...

Az Ajánlattevő az ajánlata 15-16. oldalán csatolta K.K. szakember szakmai önéletrajzát.

K.K. szakember a 15. oldalon arról nyilatkozott, a munkahelyek munkakörök táblázat első oszlopában, 2009.-től a K. Kft.-ben ügyvezető, műszaki szakértő.

A szakember szakmai önéletrajzában foglaltak alapján nem az Ajánlattevővel, és nem az alkalmasságot igazoló szervezettel, hanem más gazdasági társasággal áll munkaviszonyban, foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, ezért a teljesítésbe történő bevonásuk módja nem egyértelmű és nem állapítható meg, hogy milyen jogviszony keretében áll az ajánlattevő rendelkezésére.

Az Ajánlattevő az ajánlata 146. oldalán csatolta B.F.V. Kft. nyilatkozatát arról, K.K. szakember nem cégük alkalmazottja, Ajánlattevő nyertessége esetén fognak megbízási szerződést kötni. K.K.-lyal.

A fentiekben foglaltak alapján nem állapítható meg, B.F.V. Kft. ténylegesen Alkalmasságot igazoló szervezet-e, így nem igazolt az ajánlattételi felhívás m) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pont. M.2.3./ alpontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények teljesülése.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **FELVI.2./** pontjában felkérte Ajánlattevőt, hogy a fenti ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel és támassa alá, B.F.V. Kft. rendelkezik K.K. szakemberrel.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig a kapacitást nyújtó szervezet és a szakember teljesítésbe történő bevonásának módja tárgyában felvilágosítás nyújtási kötelezettségének nem tett eleget, melyre figyelemmel az ajánlattételi felhívás m) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pont. M.2.3./ alpontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények teljesülését az előírásoknak megfelelően nem igazolta.

A Bíráló Bizottság újbóli felvilágosítás adás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

### **I.3.**

**FELVI.3./**Az Ajánlat 66. oldalán a kert és parképítési munkák 1. számú tételénél Ajánlattevő az anyagköltséget 0,- HUF összeggel kalkulálta.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **FELVI.3./** pontjában felkérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében adjon egyértelmű tájékoztatást hogy Ajánlattevő a költségvetés ezen tételénél anyagköltséget miként vett figyelembe, illetve amennyiben anyagköltséggel nem kalkulált abban az esetben szükséges ennek alátámasztása, egyben felhívta Ajánlattevő figyelmét, a Kbt. 71. § (8) bekezdésének rendelkezésére.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás nyújtási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **FELVI.3./** pont tekintetében nem tett eleget, a nullás tétel megajánlásának megalapozottságát az árazott költségvetés teljeskörűségét nem támasztotta alá.

A Bíráló Bizottság újbóli felvilágosítás adási lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

**II. Ajánlattevő neve, székhelye: E & V Kft. 7100 Szekszárd, Arany János u. 12. 1/2; 13054968-2-17**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az **E & V Kft.** Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

### **II.1.**

**P.1.** Ajánlattevő ajánlatának 15-20. oldalán csatolta nyilatkozatát a kizáró okokról, alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről (4.sz. melléklet), melynek II. rész Más szervezetek erőforrásaira vonatkozó információ keretében megjelölte azon gazdasági szereplőket, akiknek

kapacitásait az alkalmassági követelmény igazolásához igénybe veszi. Ajánlatkérő a nyilatkozatban előírta az alkalmassági feltétel pontos, felhívás irányadó pontjának konkrét megnevezését, melyet Ajánlattevő nyilatkozata nem tartalmaz, csak konkrét általános megjelölést műszaki, szakmai alkalmasságra vonatkozóan.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **HP.1./** pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, hogy nyilatkozatát a kizáró okokról, alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről (4.sz. melléklet) cégszerűen aláírva, pontosított tartalommal benyújtani szíveskedjen akként, hogy annak II. rész Más szervezetek erőforrásaira vonatkozó információ keretében adja meg az alkalmassági feltételt a felhívás irányadó pontjának pontos megnevezésével, amelynek igazolásához a szervezet erőforrását igénybe veszi.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **HP.1./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

## **II.2.**

**P.2.** Ajánlattevő ajánlatában a J-Zs-Zs Bt-t és a S-E Kft-t kapacitást nyújtó szervezetként jelölte meg, mely szervezet kapacitását a Műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során igébe veszi.

Ajánlattevő az ajánlat 21-26. oldalán csatolta az alkalmasságot igazoló szervezet által aláírt nyilatkozatot az alkalmassági feltételekről (5.sz. melléklet). A nyilatkozatban a kapacitást nyújtó szervezet azon alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében is „igen”-nel nyilatkozott a megfelelés vonatkozásában, melyek tekintetében Ajánlattevő kapacitásaikra nem támaszkodik.

Ezen túlmenően a S-E Kft. a nyilatkozaton nem tárgyi eljárás megnevezésével, hanem Ajánlatkérő által más tárgyban korábban lefolytatott közbeszerzési eljárás tárgyát feltüntetve nyújtotta be.

Fentiekre tekintettel szükséges a kapacitást nyújtó szervezetek által kiállított nyilatkozat (5.sz. melléklet) ismételt benyújtása hiánypótlás keretében kizárólag azon műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény megjelölésével, melyhez Ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelmények teljesítése során a szervezet kapacitásait igénybe veszi.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **HP.2./** pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, hogy a kapacitást nyújtó szervezetek által az alkalmassági feltételek tárgyában kiállított nyilatkozatot (5.sz. melléklet) cégszerűen aláírva, ismételten, a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát helyesen megjelölve, a kötelező részek kitöltésén túlmenően a III. rész kizárólag azon pontjának megjelölésével és kitöltésével benyújtani szíveskedjen, amely alkalmassági feltétel igazolásához a szervezetet igénybe veszi.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **HP.2./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti



indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

### **II.3.**

**P.3.** Ajánlattevő az ajánlat 27-29. oldalán csatolta ajánlati nyilatkozatát (6.sz. melléklet), melynek tizenegyedik francia bekezdésében nem nyilatkozott egyértelműen, hogy a társaság cégügyében jelenleg van-e folyamatban módosítás, mert a nyilatkozatban a megfelelő részt nem húzta alá, illetve nem törölte a rá nem vonatkozó részt.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **HP.3./** pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, hogy az ajánlati nyilatkozatot (6.sz. melléklet) ismételten, a társaság cégügyére vonatkozó esetleges módosításra vonatkozó információk megadásával benyújtani szíveskedjen, vagy cégszerűen aláírt nyilatkozatát nyújtsa be erre vonatkozóan.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **HP.3./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

### **II.4.**

**P.4.** Az Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás m) pontjában (*Műszaki, illetve szakmai alkalmasság, utalás a megkövetelt igazolási módokra*) rögzítette:

*...”Az Ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 65 § (7) bekezdése szerinti bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.*

*Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, ezt a szervezetet és jelen felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az Ajánlattevő ezen szervezet erőforrására, vagy arra is támaszkodik.*

*Az ajánlatban továbbá csatolni szükséges a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses, vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”...*

Ajánlattevő ajánlatában a J-Zs-Zs Bt-t, valamint a S-E Kft-t kapacitást nyújtó szervezetként jelölte meg, mely szervezetek kapacitáit a Műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során ígébe veszi, azonban az ajánlatban nem csatolta a kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában olyan szerződéses, vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A hiánypótlással kapcsolatban fel kell hívni az Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezetek figyelmét a Kbt. 65. § (9) alapján, hogy az előírt szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására az Ajánlattevő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitáit, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **HP.4./** pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, hogy csatolja a J-Zs-Zs Bt-t, valamint a S-E Kft-t kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában olyan szerződéses, vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot, amely alátámasztja a Kbt. 65. § (9) bekezdésének rendelkezéseit is figyelembe véve, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt és az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **HP.4./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bíráló során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

## **II.5.**

**P.5.** Ajánlattevő nem csatolta az Ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezetek nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről a Kbt. 65. § b) valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében (8.sz. melléklet).

A nyilatkozatot Ajánlattevőnek és a kapacitást nyújtó szervezeteknek külön-külön, általuk aláírva és azon szakembert megjelölve kell benyújtani, amely szakemberrel az Ajánlattevő rendelkezik, illetve mely szakembert a kapacitást nyújtó szervezetek bocsátanak Ajánlattevő rendelkezésére az alkalmassági minimumkövetelmény igazolásához.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **HP.5./** pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, hogy a kapacitást nyújtó szervezetek nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről a Kbt. 65. § b) valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében (8.sz. melléklet) a kapacitást nyújtó szervezetek által cégszerűen aláírva és megfelelően kitöltve benyújtani szíveskedjenek a hiánypótlás során.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **HP.5./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bíráló során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

## **II.6.**

**P.6.** Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás y.) Egyéb rendelkezések 11. pontjában előírta, hogy az ajánlatban be kell nyújtani ajánlatban szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírási-mintáját.

Ajánlattevő az ajánlatban a kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásban nem csatolta a képviselőjükben aláíró személy aláírási címpéldányát, vagy aláírási-mintáját.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **HP.6./** pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az ajánlatban szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírási-mintáját.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **HP.6./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

## **II.7.**

**FELVI.4.** Az Ajánlat 55. oldalán a kert és parképítési munkák 1. számú tételénél Ajánlattevő az anyagköltséget 0,- HUF összeggel kalkulálta.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **FELVI.4./** pontjában felkérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében adjon egyértelmű tájékoztatást hogy Ajánlattevő a költségvetés ezen tételénél anyagköltséget miként vett figyelembe, illetve amennyiben anyagköltséggel nem kalkulált abban az esetben szükséges ennek alátámasztása, felhívta továbbá T. Ajánlattevő figyelmét, a Kbt. 71. § (8) bekezdésének rendelkezésére.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás nyújtási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **FELVI.4./** pont tekintetében nem tett eleget, a nullás tétel megajánlásának megalapozottságát az árazott költségvetés teljeskörűségét nem támasztotta alá.

A Bíráló Bizottság újbóli felvilágosítás adási lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

**III. Ajánlattevő neve, székhelye: T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft. 7100 Szekszárd, Napfény u. 24. 1. em. 1.; 24165347-2-17**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a **T-BUILD Építőipari és Kereskedelmi Kft.** Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

### **III.1.**

**P.1.** Ajánlattevő az ajánlat 29-32. oldalán csatolta a Mérnökműhely Kft. kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről (5.sz. melléklet) azonban a nyilatkozat a gazdasági szereplő által nem cégszerűen került aláírásra.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **HP.1./** pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, hogy a Mérnökműhely Kft. kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről (5.sz. melléklet) a gazdasági szereplő képviselője által cégszerűen aláírva benyújtani szíveskedjenek.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **HP.1./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

### **III.2.**

**P.2.** Ajánlattevő az ajánlat 46-51. oldalán csatolta a Mérnökműhely Kft., az Elektrolit Kft. és Pentz Gábor egyéni vállalkozó, mint kapacitást nyújtó szervezetekkel megkötött előszerződéseket. A Kbt. 65. § (9) bekezdése alapján az előírt szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására az Ajánlattevő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania.

Tekintettel arra, hogy az előszerződésekben a kapacitást nyújtó szervezet az előírt alkalmassági feltételeket kielégítő szakember rendelkezésre állására vonatkozóan nyilatkozik, így a Kbt. 65. § (9) bekezdésében írt tartalom nem állapítható meg teljességgel.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **HP.2./** pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, hogy csatolja a Mérnökműhely Kft., az Elektrolit Kft. és Pentz Gábor egyéni vállalkozó, kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában olyan szerződéses, vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot, amely alátámasztja a Kbt. 65. § (9) bekezdésének rendelkezéseit is figyelembe véve, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt és az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **HP.2./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti

indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

### **III.3.**

**P.3.** Ajánlattevő az ajánlat 55-56. oldalán csatolta a Mérnökműhely Kft. nyilatkozatát a teljesítésbe bevonnai kívánt szakemberekről a Kbt. 65. § b) valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében (8.sz. melléklet), azonban a nyilatkozat a gazdasági szereplő által nem cégszerűen került aláírásra.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **HP.3./** pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, hogy a Mérnökműhely Kft. kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatát a teljesítésbe bevonnai kívánt szakemberekről a Kbt. 65. § b) valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében (8.sz. melléklet), gazdasági szereplő képviselője által cégszerűen aláírva benyújtani szíveskedjenek.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **HP.3./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

### **III.4.**

**P.4.** Az Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás j) pontjában rögzítette az ajánlatok értékelési szempontjait.

A 3. értékelési részszerzőként az ajánlatkérő „*A megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)*” írta elő.

Az ajánlatkérő felhívta a T. Gazdasági szereplők figyelmét az alábbiakra:

...”Az Ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pontjában az M.2.1- M.2.3. alkalmassági követelmények igazolása során bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzát kell az ajánlatukhoz csatolni, a Felhíváson tett megajánlás alátámasztására a 3. értékelési részszerző tekintetében.

*A szakemberek bemutatása során a képzettséget és gyakorlatot alátámasztó, a szakember saját kezű aláírását tartalmazó önéletrajza a csatolandó. A szakmai tapasztalatot: év, hó dimenzióban, a Közbeszerzési Dokumentumban megadott minta szerint kell megadni az alábbiak szerint:*

Az ajánlatához csatolandó:

a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai tapasztalatot (év/hónap pontossággal) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza

- az M/2.1. alpontban rögzített szakember vonatkozásában épület- építési és /vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási munka során;
- az M/2.2. alpontban rögzített szakember vonatkozásában épületgépészeti munka megvalósítása során;
- az M/2.3. alpontban rögzített szakember vonatkozásában épületvillamosági munka megvalósítása során

szerzett szakmai tapasztalatot/gyakorlatot év/hónap pontossággal, és – adott esetben – a szakember jelenlegi munkahelyét is.

*A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett*

*munka) csak egy munkát vesz figyelembe. ”...*

*A tört hónapra vonatkozó megajánlást az Ajánlatkérő lefelé kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során.*

Ajánlattevő az Ajánlattételi felhívás m) Műszaki, szakmai alkalmasság M.2.3. pontjában előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai többlettapasztalatot 11 hónapban jelölte meg.

A S.Gy. szakember vonatkozásában az ajánlat 12-13. oldalán csatolt szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat Ajánlatkérő előírásától eltérően nem év, hónap kezdési és befejezési időponttal lett megadva, hanem kizárólag tárgyév és a tárgyévhez kapcsolódó hónap időtartam került megjelölésre, melyből a kezdési és befejezési időpont, a projektek esetleges átfedése nem állapítható meg.

A fentiekben foglaltak alapján a benyújtott önéletrajzból az Ajánlattételi felhívás j) pont (Az ajánlatok értékelési szempontja) 3. értékelési részszerzőpont, 3.3. alpontja szerinti szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága nem állapítható meg, így a Felolvasó lapon tett megajánlás nem igazolt.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **HP.4./** pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, hogy S.Gy. szakember szakmai gyakorlatát igazoló szakmai önéletrajzot az Ajánlatkérő előírásainak megfelelően benyújtani, a szakmai tapasztalatot a projektek kezdési és befejezési időpontja tekintetében év, hónap pontossággal megjelölni szíveskedjen 3. értékelési részszerzőpont, 3.3. alpontja tekintetében tett megajánlás alátámasztására.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **HP.4./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

### **III.5.**

#### **FELVI.1.**

Az Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás j) pontjában rögzítette az ajánlatok értékelési szempontjait.

A 3. értékelési részszerzőpontként az ajánlatkérő „*A megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (hónap)*” írta elő.

Az ajánlatkérő felhívta a T. Gazdasági szereplők figyelmét az alábbiakra:

*...”Az Ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pontjában az M.2.1- M.2.3. alkalmassági követelmények igazolása során bemutatott szakemberek szakmai önéletrajzát kell az ajánlatukhoz csatolni, a Felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében.*

*A szakemberek bemutatása során a képzettséget és gyakorlatot alátámasztó, a szakember saját kezű aláírását tartalmazó önéletrajza a csatolandó. A szakmai tapasztalatot: év, hó dimenzióban, a Közbeszerzési Dokumentumban megadott minta szerint kell megadni az alábbiak szerint:*

*Az ajánlatához csatolandó:*

*a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai tapasztalatot (év/hónap pontossággal) igazoló*

*önéletrajz, mely tartalmazza*

- az M/2.1. alpontban rögzített szakember vonatkozásában épület- építési és /vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási munka során;

- az M/2.2. alpontban rögzített szakember vonatkozásában épületépészeti munka megvalósítása során;

- az M/2.3. alpontban rögzített szakember vonatkozásában épületvillamossági munka megvalósítása során

*szerzett szakmai tapasztalatot/gyakorlatot év/hónap pontossággal, és- adott esetben – a szakember jelenlegi munkahelyét is.*

*A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe. "...*

Az Ajánlatkérő a *közbeszerzési dokumentum III\_Wigand téri rendelő kivitel .pdf* dokumentum II. Fejezet, 12. pont (Ajánlatok értékelése) II. A minőségi kritérium, 3. értékelési részszerzőpontnál előírta:

*...”A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az előírt alkalmassági követelmények teljesülése, és a 3. értékelési szempont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága.”....*

*A tört hónapra vonatkozó megajánlást az Ajánlatkérő lefelé kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során.*

Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás y) Egyéb 27. pont (Szakemberekre vonatkozó további előírások)

27.2/ alpontjában rögzítette továbbá:

*...”A 27.1.1.-27.1.3. pontokban felsorolt szakemberek tekintetében ajánlatkérő a vonatkozó, szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti szakirányú, illetve azszal egyenértékűnek tekintett végzettséget, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időt meghaladó gyakorlati időt nem ír elő alkalmassági követelményként, hanem azt a 3. értékelési részszerzőpontként értékeli.”...*

Ajánlattevő az Ajánlattételi felhívás m) Műszaki, szakmai alkalmasság M.2.2. pontjában előírt szakember vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai többlettapasztalatot 22 hónapban jelölte meg.

A P.G. szakember vonatkozásában az ajánlat 11-12. oldalán csatolt szakmai önéletrajz szakmai gyakorlat igazolása körében bemutatott korábbi projektek vizsgálata alapján, a Bíráló Bizottság az időben régebbi projektektől az időben közelebbi projektek felé haladva, a szakmai tapasztalat számítása módja tekintetében rögzített elvet figyelembe véve a szakmai tapasztalatot az átfedéseket nem számítva, az Ajánlattevő által megjelölt 22 hónaptól eltérően 17 hónapban találta igazoltnak az alábbiak szerint:

projekt	figyelembe vett időtartam	igazolt hónapok száma
- Takler Pince Kft. Decs Szőlőhegy	2013.04. - 11.	8 hónap
- Szigetszentmiklós Igazgatási központ	2016.03. - 05.	3 hónap
- Nemzeti Sportközpont Sárbogárd Tanuszoda	2016.07. - 11.	5 hónap
Az utóbbi két projekt időtartama alapján Ajánlatkérő a napokban megadott kezdési és befejezési időpontokra figyelemmel további 1 hónapot figyelembe vesz	2016.06.	1 hónap
	<b>összesen:</b>	17 hónap

A felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakember által csatolt önéletrajz tartalma között ellentmondás áll fenn, amelyre figyelemmel az Ajánlatkérő nem tudja egyértelműen megállapítani, a szakember rendelkezik-e a felolvasólapon ezen értékelési részszerzőpont tekintetében meghatározott 22

hónap szakmai tapasztalattal.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **FELVI.1./** pontjában felkérte Ajánlattevőt, hogy a fenti ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel és a felolvasó lapon feltüntetett adatot támassza alá, és felvilágosítás kérésre adott válaszával összhangban P.G. szakember pontosított szakmai önéletrajzát nyújtsa be válaszában alátámasztására, figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdés rendelkezéseire.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás nyújtási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **FELVI.1./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli felvilágosítás adási lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

A Bíráló Bizottság fentiekre tekintettel megállapítja, hogy Ajánlattevő a felolvasólapon ezen értékelési részszerzőpont tekintetében meghatározott 22 hónap szakmai tapasztalat mértékét a felvilágosítás keretében nem támasztotta alá, a szakember vonatkozásban kizárólag 17 hónap szakmai tapasztalat igazolt, melyre figyelemmel a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján az értékeléskor a Felolvasólapon szereplő adatnál kevésbé kedvező 47 hónap adatot veszi figyelembe.

A Bíráló Bizottság elrendeli, hogy az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban résztvevő minden Ajánlattevőt haladéktalanul és egyidejűleg értesíteni kell.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

### **III.6.**

**FELVI.2.** Bíráló Bizottság 4. értékelési részszerzőpontra vonatkozóan tett Ajánlattevői megajánlás és az az ajánlat 15-16. oldalán az értékelési részszerzőpont alátámasztására csatolt nyilatkozat tartalma között az alábbi ellentmondást, nem egyértelmű kijelentést észlelte:

Ajánlattevő a 4. értékelési részszerzőpont, a környezetvédelmi szempontok érvényesülése tárgyában a Felolvasólapon 16 db ajánlati elemet tüntetett fel. Ajánlattevő az ajánlati elem alátámasztására a 15-16. oldalon csatolta nyilatkozatát, mely nyilatkozat tartalma az Ajánlatkérő által az Ajánlattevőknek 3.2. sz. mellékletként megküldött nyilatkozat mintától eltér, az 16 db megajánlási lehetőség tartalmaz, szemben a nyilatkozat minta 14 megajánlási lehetőségétől. Az Ajánlattevő által az ajánlatban becsatolt nyilatkozat tartalmának vizsgálata alapján megállapítható, hogy az nem fedti le teljes körűen az Ajánlatkérő megajánlásokra vonatkozó tartalmi előírását és nem tartalmaz megajánlást a 4. értékelési szerzőpont részeként meghatározott alábbi tartalmi elemekre:

6. Vállalja, hogy hétfőig (szombat-vasárnap) nem végez kiviteli munkát.

8. Vállalja, hogy nem végez kiviteli munkát 18:00-08:00 óra között

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **FELVI.2./** pontjában felkérte Ajánlattevőt, hogy a Felolvasólapon a 4. értékelési részszerzőpontra megajánlott 16 db ajánlati elem, s annak alátámasztására csatolt nyilatkozat tartalma, valamint az Ajánlatkérő által a 4. értékelési részszerzőpontra vonatkozóan tett előírások tartalma közötti ellentmondást oldja fel és nyújtson egyértelmű tájékoztatást az eltérés okáról, valamint nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az ajánlat megtételekor az Ajánlatkérő által a 4. értékelési részszerzőpont részeként meghatározott 14 db tartalmi elemre vonatkozóan teljes körű nyilatkozatot tett.

Felhívta továbbá Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a felvilágosítás megadása során a Kbt. 71. § (8) bekezdésének rendelkezéseit tartsa szem előtt.



Az Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás nyújtási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **FELVI.2./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli felvilágosítás adási lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

### **III.7.**

**FELVI.3.** Az Ajánlat 85. oldalán a kert és parképítési munkák 1. számú tételénél Ajánlattevő az anyagköltséget 0,- HUF összeggel kalkulálta.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **FELVI.3./** pontjában felkérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében adjon egyértelmű tájékoztatást hogy Ajánlattevő a költségvetés ezen tételénél anyagköltséget miként vett figyelembe, illetve amennyiben anyagköltséggel nem kalkulált abban az esetben szükséges ennek alátámasztása, s felhívta T. Ajánlattevő figyelmét, a Kbt. 71. § (8) bekezdésének rendelkezésére.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás nyújtási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **FELVI.3./** pont tekintetében nem tett eleget, a nullás tétel megajánlásának megalapozottságát az árazott költségvetés teljeskörűségét nem támasztotta alá.

A Bíráló Bizottság újbóli felvilágosítás adási lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

**IV. Ajánlattevő neve, székhelye: PELLIO & CEVA ARCHITEKTOR KFT. 7130 Tolna, Gólya u. 17.; 12459009-2-17**

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a **PELLIO & CEVA ARCHITEKTOR KFT.** Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének nem tett eleget.

### **IV.1.**

**P.1.** Ajánlattevő az ajánlat 23-26. oldalán csatolta nyilatkozatát a kizáró okokról, alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről (4.sz. melléklet), azonban a csatolt nyilatkozat nem tartalmazza II. rész Más szervezetek erőforrásaira vonatkozó információ és III. rész Alvállalkozókra vonatkozó adatokat teljes körűen, az hiányosan kitöltve került benyújtásra. Ajánlattevő által benyújtott ajánlat alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetre támaszkodik, az Ajánlati felhívás m) pont M.2. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmények igazolása körében, ezért a nyilatkozat ezen részének kitöltése nem mellőzhető.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **HP.1./** pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, hogy nyilatkozatát a kizáró okokról,

alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről (4.sz. melléklet) II. rész Más szervezetek erőforrásaira vonatkozó információ és III. rész Alvállalkozókra vonatkozó adatok teljes körű, ajánlatában található egyéb nyilatkozatokkal és dokumentumokkal összhangban történő kitöltésével, cégszerűen aláírva benyújtani szíveskedjen a hiánypótlás során.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **HP.1./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

#### **IV.2.**

**P.2.** Ajánlattevő által benyújtott ajánlatból megállapítható, hogy az Ajánlattételi felhívás m) M.2. pontjában alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakembereket a Planéta Kft. kapacitást nyújtó szervezet bocsátja Ajánlattevő rendelkezésére az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására. Ajánlattevő nem csatolta a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatát a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberekről a Kbt. 65. § b) valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében (8.sz. melléklet).

A nyilatkozatot a kapacitást nyújtó szervezetnek aláírva és abban azon szakembereket megjelölve kell benyújtani, amely szakembert a kapacitást nyújtó szervezet bocsát Ajánlattevő rendelkezésére az alkalmassági minimumkövetelmény igazolásához.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **HP.2./** pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, hogy a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatát a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberekről a Kbt. 65. § b) valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében (8.sz. melléklet) a kapacitást nyújtó szervezet által cégszerűen aláírva és megfelelően kitöltve benyújtani szíveskedjen a hiánypótlás során.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **HP.2./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

#### **IV.3.**

**P.3.** Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás y.) Egyéb rendelkezések 11. pontjában előírta, hogy az ajánlatban be kell nyújtani ajánlatban szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírási-mintáját.

Ajánlattevő az ajánlatban a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásban nem csatolta a képviselőtében aláíró személy aláírási címpéldányát, vagy aláírási-mintáját.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **HP.3./** pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az ajánlatban szereplő bármilyen nyilatkozatot aláíró személy aláírási címpéldányát vagy a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9.§ (1) bekezdése szerinti aláírási-mintáját.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **HP.3./** pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

#### **IV.4.**

**FELVI.4.** Az Ajánlat 61. oldalán a kert és parképítési munkák 1. számú tételénél Ajánlattevő az anyagköltséget 0,- HUF összeggel kalkulálta.

Az Ajánlatkérő 2018. január 16. napján a *Felhívás hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére* dokumentum a **FELVI.4./** pontjában felkérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében adjon egyértelmű tájékoztatást hogy Ajánlattevő a költségvetés ezen tételénél anyagköltséget miként vett figyelembe, illetve amennyiben anyagköltséggel nem kalkulált abban az esetben szükséges ennek alátámasztása.

Továbbá felhívta T. Ajánlattevő figyelmét, a Kbt. 71. § (8) bekezdésének rendelkezésére.

Az Ajánlattevő az előírt határidőig felvilágosítás nyújtási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás **FELVI.3./** pont tekintetében nem tett eleget, a nullás tétel megajánlásának megalapozottságát az árazott költségvetés teljeskörűségét nem támasztotta alá.

A Bíráló Bizottság újbóli felvilágosítás adási lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő ajánlata a fenti indokokra tekintettel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.**

*V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:*<sup>2</sup> --

## **VI. szakasz: Kiegészítő információk**

### **VI.1) További információk:**<sup>2</sup>

#### **VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdet: 2018/01 /25 Lejárata: 2018/01/30

#### **VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018/01/25**

<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018/01/25</b>
VI.1.4) <i>Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup></i>
VI.1.5) <i>Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/ hh/ nn)</i>
VI.1.6) <i>A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/ hh/ nn)</i>
VI.1.7) <i>Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup></i>
VI.1.8) <i>Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/ hh/ nn)</i>
VI.1.9) <i>A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/ hh/ nn)</i>
<b>VI.1.10) További információk:</b> <sup>2</sup> Ajánlatkérő Nyertes ajánlattevő által az Egyösszegű Nettó Ajánlati Árra vonatkozóan a Felolvasólapon megadott adatot számítási hiba alapján javította, míg a 3.2. és 3.3. értékelési szempontra vonatkozóan a Felolvasólapon megadott ajánlati elem helyett a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok által alátámasztott adattal vette figyelembe az értékelés során.

A 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6.§ (4) bekezdés alapján ellenjegyzem:

Dr. Turi Ákos  
 Felelős akkreditált  
 közbeszerzési szaktanácsadó  
 Kéjstromszám 00416

.....

dr. Turi Ákos

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó