

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata	
Postai cím: Béla király tér 8.	
Város: Szekszárd	Postai irányítószám: 7100

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Informatikai eszközök beszerzése (hardverek, szoftverek beszerzése és beüzemelése) a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár részére

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:		
	megnevezés	Mennyiség db
1.	Asztali Számítógép Konfiguráció: csak Brand-Gyári konfiguráció elfogadott(Dell, HP, Fujitsu márká preferált), Konfiguráció minimum: Intel i3 CPU, 8GB RAM, 256GB SSD Meghajtó, DVD/CD Író-Olvadó, (D-SUB+HDMI+DVI csatlakozással), Microsoft Windows 10 64bit operációs rendszerrel. 36 hónap garanciával. A konfiguráció ezen kívül tartalmazzon még magyar ékezetes billentyűzetet és egeret.	45
2.	Monitor: minimum 22" IPS, D-SUB + HDMI csatlakozás, FullHD felbontás, 90°-ban forgatható kijelző és állítható magasságú állvány, VESA 100x100 szabvány, + 2m HDMI kábel, 36 hónap garancia	45
3.	Irodai programcsomag: ami teljes kompatibilitást biztosít (oda-vissza), az elterjedt és manapság legtöbbször használt formátumokkal, mind pl. Microsoft Office formátumai. Tartalmaz szövegszerkesztőt, táblázatkezelőt és bemutató-készítőt. Teljes licenz, nem éves frissítéssel.	20
4.	Pojektor: 3LCD technológia, minimum natív felbontás 800x600, minimum ANSI Lumen 3000, D-SUB+HDMI csatlakozás. 36 hónap garancia	10
5.	színes multifunkciós nyomtató(4in1), aminek a megadott ff. bruttó nyomtatási lapköltsége nem haladja meg az 5Ft/oldalt. LAN, WLAN és USB csatlakozás, 36 hónap garancia	10
6.	Notebook -Konfiguráció minimum: Intel i3 CPU, 4GB memória, 1TB HDD, min. 1366x768 felbontás matt kijelző, Microsoft Windows 10 64bit operációs rendszer, D-SUB és HDMI csatlakozás, Dual Band WLAN, USB3.0, Bluetooth, Webkamera, DVD/CD Író-Olvadó. 36 hónap garancia	20
7.	Notebook - 12"-13" leszedhető, tabletként külön használható kijelző. Konfiguráció minimum: Intel Dual Core CPU, 8GB memória, 256GB SSD meghajtó, Wifi, Bluetooth, HDMI, Windows 10 64bit, 24 hónap garancia	4
8.	Nyomtató: A3-as színes tintasugaras nyomtató, USB csatlakozási lehetőséggel. 36 hónap garancia	2

9.	wifi router - minimum követelmények: dual band, 4 port gigabit LAN, szülői felügyelet, tűzfal, vendég hálózat.	15
10.	blokk nyomtató: USB-s mátrix , Corvina program kompatibilis, PS, ECW	10
11.	vonalkód olvasó: laser-es olvasó, tartóállvánnyal, programozható, USB port	20

Egyenértékűség: A közbeszerzési eljárás műszaki leírásában és egyéb dokumentumaiban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra történő utalás esetén az ilyen jellegű megnevezés mellé a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is oda kell érteni. A meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való utalás ugyancsak a tárgy egyértelmű beazonosítását szolgálja, az ajánlatkérő ezekkel egyenértékű minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseket is elfogad.

Egyenértékű típus megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel kell bizonyítsa, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek. [321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(6) bekezdés].

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik Rész

IV.1.2) Az eljárás fajtája: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 113.§ (1) – (2) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatásban meghirdetett közbeszerzési eljárás.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ []/[]/S []-[]-[]-[]-[]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ []/[]/[]/[] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2017/07/12

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ² --

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: A közbeszerzési dokumentumokhoz való közvetlen elektronikus hozzáférés a Kbt. 39. §-ban foglalt okok miatt nem biztosított, ezért azt Ajánlatkérő a Kbt. 41.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint bocsátotta a gazdasági szereplők rendelkezésére.

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [-] Elnevezés: Informatikai eszközök beszerzése (hardverek, szoftverek beszerzése és beüzemelése) a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár részére

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(ek) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 14

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlattevő neve, székhelye: M&M Computer Számítás- és Irodatechnikai Kereskedelmi Kft. (7623 Pécs, Mártírok u. 42.); 10582048-2-02

Ajánlati elemek:

1. Nettó ajánlati ár: 15.440.356,- HUF
2. Jótállás időtartama egész hónapban megadva (minimum 12 hónap, maximum 36 hónap) : 36 hónap
3. A teljesítési határidőhöz képest vállalat előteljesítési napok száma (maximum 30 nap): 30 nap

Ajánlattevő ajánlata az Eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: Sysman Informatikai Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 10 I. em.); 12948901-2-41

Ajánlati elemek:

Értékelési részszerzőpont Ajánlat

1. Nettó ajánlati ár: 19.041.280,- HUF
2. Jótállás időtartama egész hónapban megadva (minimum 12 hónap, maximum 36 hónap): 12 hónap
3. A teljesítési határidőhöz képest vállalat előteljesítési napok száma (maximum 30 nap): 30 nap

Ajánlattevő ajánlata az Eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

	Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: M&M Computer Számítás- és Irodatechnikai Kereskedelmi Kft.		Az ajánlattevő neve: Sysman Informatikai Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1.	Nettó Ajánlati Ár	80	10,000	800	8,298	663,84
2.	Jótállás időtartama egész hónapban megadva (minimum 12 hónap, maximum 36 hónap)	10	10,000	100	1,000	10
3.	A teljesítési határidőhöz képest vállalat előteljesítési napok száma (maximum 30 nap)	10	10,000	100	10,000	100
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		-	-	1000	-	773,84

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:--

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 1-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az ajánlatok értékelési szempontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján, mint nyertes ajánlat kiválasztása.

Részszerpont	Súlyszám
1. Nettó Ajánlati Ár	80

2. Jótállás időtartama egész hónapban megadva (minimum 12 hónap, maximum 36 hónap)	10
3. A teljesítési határidőhöz képest vállalt előteljesítési napok száma (maximum 30 nap)	10

Az egyes részszerzőpontok tartalmi elemei a következők:

Az 1. értékelési részszerzőpont – Nettó ajánlati ár:

Az Ajánlat készítésekor az Ajánlattevőnek figyelembe kell vennie minden olyan körülményt, amely a szerződés hiánytalan és megfelelő teljesítéséhez szükséges, és be kell építenie az ajánlati árába a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen a beszerzéshez kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező beszerzés hiánytalan teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges.

2. értékelési részszerzőpont: Jótállás időtartama egész hónapban megadva (minimum 12 hónap, maximum 36 hónap)

A vállalt jótállás időtartamát az Ajánlattevőnek egész hónapban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik. A tört hónapokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A jótállási időszak (Ajánlattevő vállalásának megfelelően) a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődik. Az Ajánlatkérő a 12 hónapot el nem érő jótállásra irányuló vállaltat tartalmazó ajánlatot Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenre nyilvánítja. Az Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalt – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

3. értékelési részszerzőpont: A teljesítési határidőhöz képest vállalt előteljesítési napok száma (maximum 30 nap)

Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje 30 nap.

A vállalt előteljesítési napok számát az Ajánlattevőnek egész napban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződésszerű kötelezettséggé válik.

A tört napokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A teljesítési határidő a szerződés mindkét fél általi aláírásától számítva kezdődik.

Ajánlatkérő a kötelezően előírt teljesítési határidőnél (60 nap) kedvezőbb vállalási határidőt, az előteljesítési napok számát értékeli, azzal, hogy az értékelés felső határaként, legkedvezőbb szintjeként 30 naptári napot határozott meg. A fentiek alapján a 30 nap feletti vállalt – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az egyes ajánlatok értékelési, pontszámaik számításának módszere:

Részszerzőpontként 1-10 pont adható.

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az első értékelési részszerzőpont esetében a **fordított arányosítás**, a második és harmadik értékelési részszerzőpont kapcsán a **pontozás** módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2016. évi 147. számú útmutatójára.

Az értékelés módszere az **1. értékelési részszerzőpont** esetében **fordított arányosítás**: Az értékelési szerzőpont esetében az értelemszerűen legalacsonyabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

A pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám részszerzőpontként: 1-10 pont.

$$\frac{P - P_{min}}{P_{max} - P_{min}} = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az értékelés módszere a **2. és 3. értékelési részszerpont** esetében **pontozás**: a legkedvezőtlenebb érték a minimum, a legkedvezőbb, vagy annál kedvezőbb érték a maximum kiosztható pontot kapja meg, míg a két szélső érték közti megajánlás a két szélső értéktől való arányos távolság alapján kerül pontozásra a Közbiztosítási Hatóság 2016/147. számú útmutató 1. számú melléklet B 1. ponthatárok közötti pontkiosztás módszerei alapján.

Pontszámítás képlete a 2. értékelési részszerpont esetében:

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 1-10 pont.

PA = 1, ha A = 12

PA = (A/A_{legjobb}) X 10, ha 12 < A < 36

PA = 10, ha A ≥ 36

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Pontszámítás képlete a 3. értékelési részszerpont esetében:

Az értékelés során adható pontszám részszerpontonként: 1-10 pont.

PA = 1, ha A = 0

PA = (A/A_{legjobb}) X 10, ha 0 < A < 30

PA = 10, ha A ≤ 30

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A: vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Összesítés:

Amennyiben az 1. értékelési szerpont vonatkozásában megadott bármely egységár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerpontoknál megszerzett pontszámok a szerponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1., 2. és 3. értékelési szerponthoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szerpontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata

kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, székhelye: M&M Computer Számítás- és Irodatechnikai Kereskedelmi Kft. (7623 Pécs, Mártírok u. 42.); 10582048-2-02

Ajánlati elemek:

1. Nettó ajánlati ár: 15.440.356,- HUF
2. Jótállás időtartama egész hónapban megadva (minimum 12 hónap, maximum 36 hónap) : 36 hónap
3. A teljesítési határidőhöz képest vállalt előteljesítési napok száma (maximum 30 nap): 30 nap

Az **M&M Computer Számítás- és Irodatechnikai Kereskedelmi Kft.** Ajánlatot tevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, egyetlen érvényes ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az Eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:² --

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: --

*A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:*² --

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:² --

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Exicom Informatika Kereskedőház Kft. (1052 Budapest, Városház u. 16. félemelet 2.); 24907468-2-41

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre írt válaszával egyidejűleg megküldött módosított eljárást megindító felhívás v) Egyéb 23.) pontjában az alábbiakat írta elő:

„23. Szakmai ajánlat: Ajánlatkérő szakmai ajánlat benyújtását írja elő, melyben meg kell határozni jelen felhívás d) pontjában megajánlott termékek:

- gyártóját,
- konkrét típusát,
- műszaki paramétereit.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az ajánlatban szakmai ajánlat nem kerül benyújtásra, vagy amennyiben a szakmai ajánlat konkrét termék nem kerül nevesítésre, hanem csupán az Ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom kerül megismétlésre, úgy azt Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy Ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot, melyre figyelemmel ezen esetekben Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja.”

Ajánlattevő ajánlatában nem ajánlott meg konkrét, beazonosítható terméket, a Nettó Ajánlati Ár bontása elnevezésű dokumentumban is kizárólag az Ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció került megismétlésre.

Ajánlatkérő a D.811/2015. sz. Döntőbizottsági határozatban foglaltakkal összhangban jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában megállapította, hogy jelen eljárás specifikumát az adja, hogy az ajánlatkérő olyan

számítástechnikai eszközöket kívánt beszerezni, amelynek több gyártó hasonló, vagy akár azonos műszaki specifikációval rendelkező eszköze megfelelhetett.

Az ajánlattételi határidőre beálló ajánlati kötöttségre tekintettel a megajánlott termék konkrét beazonosíthatóságának alapvető jelentősége van, amelyre beáll az ajánlati kötöttség, az ajánlattevőnek nyertessége esetén ezt a terméket kell szállítania, beüzemelnie.

A Döntőbizottság korábbi döntéseiben kimondta, hogy amennyiben konkrét termék nem került nevesítésre, hanem csupán az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom került megismétlésre, nem nyújtott be az érintett ajánlattevő szakmai ajánlatot, mivel nem azonosítható be a megajánlott termék, amire az ajánlati kötöttség beállt.

Ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége nem kizárólag a szerződés teljesítésekor következik be, hanem már az ajánlat benyújtását követően, ekkor kell az ajánlatkérőnek megvizsgálnia, hogy az ajánlattevő által vállalt eszközök az elvárásainak megfelelnek-e, azt mindenben teljesítik-e, és ezt követően kell döntést hoznia az ajánlat érvényessége kérdésében.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a szakmai ajánlat teljes hiányára figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében b) pontjában foglalt előírást is szem előtt tartva a hiány sem hiánypótlás, sem felvilágosítás kérés eljárási cselekményével nem pótolható, ezért Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy Ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot, melyre figyelemmel ezen esetekben Ajánlatkérő által előírt jogkövetkezmény alkalmazható.

Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a 2017. szeptember 11. napján közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

II. Ajánlattevő neve, székhelye: PDA Rendszerház Kft. (1136 Budapest, Balzac utca 11. V. em. 3.); 24191450-2-41

Ajánlattevő az ajánlat 4. oldalán csatolta Felolvasólapját, melyben a 2. értékelési részszepontra (Jótállás időtartama egész hónapban megadva (minimum 12 hónap, maximum 36 hónap) 12-36 hónap megajánlást tett.

A megajánlás nem felel meg a Közbeszerzési dokumentum II. Fejezet Útmutató az ajánlattételhez 13. Ajánlatok értékelése pontjában foglalt alábbi előírásnak:

„A vállalt jótállás időtartamát az Ajánlattevőnek egész hónapban szükséges meghatározni, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik.”

Az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 29. kérdésre adott választ Ajánlatkérő az alábbiak szerint adta meg:

„Ajánlatkérő a 2. értékelési részszepontra keretében a jótállás időtartamát a kötelező garancia/jótállással nem érintett az Eljárást Megindító Felhívás d.) Közbeszerzés mennyisége pontban található táblázat 9-11 pontjában meghatározott eszközök esetében értékeli, míg az egyéb eszközök esetében a táblázatban előírt kötelező jótállási időtartamok az irányadók.”

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 9-11 tételszám alatt meghatározott eszközök vonatkozásában eltérő jótállási időtartamokra vonatkozó megajánlás lehetőségét nem biztosította, hanem azokra vonatkozóan egységes jótállási időtartamot értékelt, melyre vonatkozó megajánlást Ajánlattevőnek egész hónapban kellett megadnia, és a Felolvasólapon feltüntetnie.

Ajánlattevő a Felolvasólapon 12-36 hónap megajánlást tett ezen értékelési szempont vonatkozásában, míg a Szakmai ajánlatban a 9. tételszámú termék esetében 36, míg a 10. és 11. tételszámú termék esetében 12-12 hónap garanciára vonatkozó adatot tartalmaz az ajánlata.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő a 2. értékelési részszepontra vonatkozásában tett megajánlása nem felel meg az Ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban, valamint a kiegészítő tájékoztatásban meghatározott előírásainak.

Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a 2017. szeptember 11. napján közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

III. Ajánlattevő neve, székhelye: Delta Services Kft. (1033 Budapest, Szentendrei út 39-53.); 13978798-2-41

Ajánlatkérő Ajánlattevőt hiánypótlásra/felvilágosítás adásra szólította fel, az alábbiak szerint:

A Bíráló Bizottság a szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

FELVI.1./ Ajánlattevő az asztali számítógép konfiguráció vonatkozásában a Dell Optiplex 3050 MT XCTO gépet ajánlotta meg. Ajánlatkérő a terméket ellenőrizte, és megállapította, hogy az 1db Displayportot

és 1db HDMI csatlakozót tartalmaz alaphoz. Az ajánlat 14. oldalán Ajánlattevő Display portról DVI-ra átalakító adapter megajánlást szerepeltet, azonban átalakító kábelt az ajánlat nem tartalmaz.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 19. sz. kérdésre adott válaszában a HDMI és DVI digitális csatlakozó vonatkozásában előírta, hogy egyenértékű megajánlásnak tekinti az olyan digitális csatlakozók biztosítását, mellyel a megajánlott monitorok csatlakoztathatók.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt „DVI csatlakozással” vagy azzal egyenértékű előírást miként teljesíti!

FELVI.2./ Ajánlattevő a Színes multifunkciós nyomtató(4in1) eszköz vonatkozásában a Lexmark CX510de típusú eszközt ajánlotta meg.

Az ajánlat 14. oldalán a szakmai ajánlatban meghatározott műszaki paraméterek alapján nem állapítható meg, hogy az teljesíti az Ajánlatkérő 4in1, WLAN előírásait.

A termék ellenőrzése során Ajánlatkérő megállapította, hogy Wireless opcionális kiegészítő az eszközhöz, amely a szakmai ajánlatban nem került megajánlásra.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt „WLAN” előírást miként teljesíti!

FELVI.3./ Ajánlatkérő az eszköz nyomtatási lapköltsége vonatkozásában a http://www.tonerkereso.hu/product_info.php?products_id=6621&osCsid=p86h3rs845vkbmi0johci6cso6 elérhetőségen ellenőrizte az eszközre vonatkozó adatokat, és megállapította, hogy a megadott „Lexmark CX510 eredeti extra nagy kap. black toner 80C2XK0”-ra vonatkozó adatok alapján az eszköz lapköltsége 49980Ft/8000=6,24Ft, mely az Ajánlatkérő által előírt maximum bruttó 5,- Ft/oldal értéket meghaladja.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt maximum bruttó 5,- Ft/oldal lapköltségre vonatkozó előírást miként teljesíti!

P.1./ Ajánlattevő a notebook konfiguráció vonatkozásában a Dell Vostro 15 3568 típusú eszközt ajánlotta meg, mellyel kapcsolatban a szakmai ajánlat nem tartalmaz adatot a kijelző méretére vonatkozóan.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 26. kérdésre adott válaszában a kijelző méretét 15.6” méretben határozta meg, és figyelemmel arra, hogy a termék 14” és 15.6” kijelző mérettel is forgalomban van, ezért a megajánlott termék műszaki paramétere hiányosan került meghatározásra.

HP.1./ Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megajánlott eszköz kijelző méretére vonatkozó műszaki paramétert pontosítsa, akként, hogy Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen!

P.2./ Ajánlattevő a notebook konfiguráció vonatkozásában a Dell Vostro 15 3568 típusú eszközt ajánlotta meg, mellyel kapcsolatban a szakmai ajánlat nem tartalmaz adatot a webkamera felbontására vonatkozóan.

HP.2./ Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megajánlott eszköz webkamera felbontására vonatkozó műszaki paramétert pótolja/pontosítsa, akként, hogy Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen!

P.3./ Ajánlattevő a blokk nyomtató vonatkozásában az EPSON TM-U220B típusú eszközt ajánlotta meg, mellyel kapcsolatban a szakmai ajánlat nem tartalmaz adatot a nyomtatási szélesség és felbontásra vonatkozóan.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésre adott válaszában ezzel kapcsolatban az SP512-es nyomtató paraméterével megegyező nyomtatási szélesség és felbontás előírást határozta meg, és erre vonatkozó adat hiányában a megajánlott termék műszaki paramétere hiányosan került meghatározásra.

HP.3./ Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megajánlott eszköz nyomtatási szélességre és felbontásra vonatkozó műszaki paramétert pontosítsa, akként, hogy Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen!

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének az előírt határidőig – azaz 2017. szeptember 20. 16:00 óráig - nem tett eleget, továbbá Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást/felvilágosítást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. §

(10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban meghatározott műszaki követelmények teljesülését nem igazolta, ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a 2017. szeptember 27. napján közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73.§ (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

IV. Ajánlattevő neve, székhelye: Infopolis Kft. (4225 Debrecen, Szivárvány utca 18.); 22648633-2-09

Ajánlatkérő a hiánypótlási FELVI.1./ pontjában az alábbiakat írta elő Ajánlattevő vonatkozásában:

FELVI.1./ Ajánlattevő notebook konfiguráció vonatkozásában a HP 250 G5 notebook W4M31EA gépet ajánlott meg.

Ajánlatkérő a termék ellenőrzése során megállapította, hogy a termék VGA webkamerával rendelkezik.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésre adott válaszában előírta az eszközbe gyártó által épített HD (720p, 0,9Mpixel) webkamera műszaki tartalmát.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt „az eszközbe gyártó által épített HD (720p, 0,9Mpixel) webkamera” előírást miként teljesíti!

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás FELVI.1./ pontjára tisztázó választ csatolt, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő felvilágosítás adásának FELVI.1./ válasz pontjában akként nyilatkozik, hogy véleményük szerint az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésére adott válasz a Műszaki leírásban meghatározott műszaki paraméterek módosítását jelenti, és tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem módosította a műszaki leírást, valamint nem élt a közbeszerzési dokumentumok módosítását biztosító lehetőséggel, álláspontjuk szerint a kiegészítő tájékoztatás megadása jogsértő volt, és kérte, hogy az eredeti műszaki leírásban foglaltak szerint bírálja el Ajánlatkérő az ajánlatukat.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a hiánypótlási felhívás Ajánlattevők részére történő megküldését követően előzetes vitarendezési kérelem érkezett ugyanezen tárgyban, megegyező indokokkal a Notebook –Konfiguráció webkamerájának előírása vonatkozásában.

Ajánlatkérő álláspontja szerint – melyet az előzetes vitarendezési kérelemre írt válaszában Ajánlattevőkkel is ismertetett - ezen műszaki elvárásról, műszaki paraméterről Ajánlattevők a kiegészítő tájékoztatás kézhezvételével értesültek, melyre figyelemmel az előzetes vitarendezés kezdeményezésére vonatkozó határidő tekintetében tudomásszerzésnek ezen időpont minősül.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésére az alábbi választ adta:

27. Kérdés: Notebook Konfiguráció esetében elvárás a Webkamera. Jól gondoljuk, hogy az eszközbe gyártó által épített HD webkamera az elvárás? A külső, USB-s webkamera nem elfogadott.

Válasz: Igen, jól gondolják.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a tájékoztatás a műszaki leírás módosításának nem, hanem az ajánlattételi dokumentáció összeállításának elősegítése érdekében értelmező tájékoztatásnak, pontosításnak minősül.

Az előzetes vitarendezési kérelemben is már kifogásolt és az Ajánlattevő tisztázó válaszában is érintett ajánlatkérői előírást jogsértőnek minősített álláspont valójában az Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás ajánlattételi határideje előtt közölt kiegészítő tájékoztatás tartalmára, Közbeszerzési dokumentumra vonatkozik, mellyel kapcsolatban a Kbt. 114. § (13) bekezdésében írt előzetes vitarendezés, jogorvoslati kérelem előterjesztésére vonatkozó határidő eltelt, azt Ajánlattevők a rendelkezésre álló határidőben nem támadták, így az az ajánlattétel során irányadó volt, és azt Ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelése során figyelembe kell vennie a szakmai ajánlatok megfelelőségének vizsgálata körében.

Fentiekre figyelemmel Ajánlatkérőnek nem áll módjában Ajánlattevő kérésének megfelelően az ajánlatnak az eredeti műszaki leírásban foglaltak szerinti elbírálása, azt az eljárás során kibocsátott kiegészítő tájékoztatások tartalmával együttesen ítéli meg.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban előírt hiánypótlási/felvilágosítás adási

kötelezettségének nem megfelelően tett eleget, a felvilágosítás adás keretében az Ajánlatkérő által észlelt ellentmondást nem oldotta fel, az eszközbe gyártó által épített HD (720p, 0,9Mpixel) webkamera műszaki követelmény teljesülését nem igazolta, ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Ajánlatkérő által, az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésre adott válaszában meghatározott és ezáltal az eljárásban irányadó műszaki tartalomnak.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban előírt hiánypótlási/felvilágosítás adási kötelezettségének az előírt határidőig – azaz 2017. szeptember 20. napja 16:00 óráig - nem megfelelően tett eleget, ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételeknek.

Ajánlatkérő a hiánypótlási FELVI.2./ pontjában az alábbiakat írta elő Ajánlattevő vonatkozásában:

FELVI.2./ Ajánlattevő a notebook konfiguráció vonatkozásában a szakmai ajánlat 15. és 22. oldalán HP 250 G5 W4M31EA gépet ajánlott meg, Microsoft Windows 10 64bit operációs rendszerrel.

Ajánlatkérő a termék ellenőrzése során megállapította, hogy a termék gyárilag nem tartalmaz Microsoft Windows 10 operációs rendszert.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében egyértelműen nyilatkozzon, hogy az ajánlatában meghatározott Microsoft Windows 10 64bit operációs rendszer előírást az eszköz teljesíti!

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás FELVI.2./ pontjára az alábbi nyilatkozatot nyújtotta be:

Ajánlatukban T. Ajánlatkérő által kért műszaki paramétereknek megfelelő, HP 250 G5 típusú laptopot szerepeltetnek. Az előírás szerint „Microsoft Windows 10 64bit operációs rendszer”-t szakmai ajánlatuk tételen tartalmazza, telepítését Ajánlattevő szervize végzi.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 18. kérdésére az alábbi választ adta:

18. Kérdés: Asztali Számítógép Konfiguráció esetében jól gondoljuk, hogy gyártó által előtelepített gyártói operációs rendszer az elvárás, gyártó által támogatott driverekkel?

Válasz: Igen, jól gondolják.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban előírt hiánypótlási/felvilágosítás adási kötelezettségének nem megfelelően tett eleget, a gyártó által előtelepített gyártói operációs rendszer műszaki követelmény teljesülését nem igazolta, tekintettel Ajánlattevő nyilatkozatára, mely szerint Ajánlattevő szervize végzi az operációs rendszer telepítését.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Ajánlatkérő által, az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 18. kérdésre adott válaszában meghatározott és ezáltal az eljárásban irányadó műszaki tartalomnak.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban előírt hiánypótlási/felvilágosítás adási kötelezettségének az előírt határidőig – azaz 2017. szeptember 20. napja 16:00 óráig - nem megfelelően tett eleget, ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a 2017. szeptember 27. napján közbelső döntés meghozatalával a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

V. Ajánlattevő neve, székhelye: SeE Enterprise Kft. (1134 Budapest, Váci út 33 VI em.); 13494168-2-41

Ajánlatkérő Ajánlattevőt hiánypótlásra/felvilágosítás adásra szólította fel, az alábbiak szerint:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 10. oldalán csatolta Ajánlati nyilatkozatát, mely nyilatkozatban nem nyilatkozott a kibocsátott, és az ajánlattétel során figyelembe vett kiegészítő tájékoztatások számáról.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás során nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy valamennyi (3 db) kibocsátott kiegészítő tájékoztatást figyelembe vette az ajánlattétel során!

A Bíráló Bizottság a szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

P.2./ Ajánlattevő az asztali számítógép konfiguráció vonatkozásában kizárólag a típust jelölte meg, és Optiplex 3050 SFF Opti 3050 SFF Core i3-7100 gépet ajánlott meg, a termék gyártója nem került feltüntetésre.

A termék gyártója a típus alapján egyértelműen beazonosítható, azonban a szakmai ajánlat azt nem tartalmazza, ezért szükséges annak pontosítása.

HP.2./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a szakmai ajánlatot az eszköz esetében a gyártó megnevezésével pontosítsa, akként, hogy Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen!

FELVI.1./ Ajánlatkérő a terméket ellenőrizte, és megállapította, hogy a Dell Optiplex 3050 SFF az 1db Displayportot és 1db HDMI csatlakozót tartalmaz alapban.

Az egyik digitális csatlakozó a gyártói adatok alapján át van alakítva DSUB-ra, mely alapján a műszaki ajánlatban Ajánlattevő által megajánlott műszaki tartalommal és az ajánlatkérői előírással ellentétben a termék nem rendelkezik DVI porttal és átalakító kábellel, továbbá az egyik digitális csatlakozó DSUB-ra történő átalakításával Ajánlattevő által megajánlott termék nem teljesíti teljeskörűen Ajánlatkérő által előírt 2 db digitális csatlakozót.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 19. sz. kérdésre adott válaszában a HDMI és DVI digitális csatlakozó vonatkozásában előírta, hogy egyenértékű megajánlásnak tekinti az olyan digitális csatlakozók biztosítását, mellyel a megajánlott monitorok csatlakoztathatók.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt „D-SUB+HDMI+DVI csatlakozással”, vagy azzal egyenértékű előírást miként teljesíti!

P.3./ Ajánlattevő a notebook konfiguráció vonatkozásában a Vostro 15 3568 terméket ajánlotta meg, azonban

P.3.1./ a megajánlott termék gyártója nem került feltüntetésre,

P.3.2./ a megajánlott termékkel kapcsolatban a szakmai ajánlat nem tartalmaz megajánlást a kijelző méretére vonatkozóan,

P.3.3./ a megajánlott termékkel kapcsolatban a szakmai ajánlat nem tartalmaz megajánlást a kamera felbontására vonatkozóan.

HP.3./ Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megajánlott termékre vonatkozó műszaki paramétereket pontosítsa/pótolja, akként hogy abból az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelés megállapítható legyen!

P.4./ Ajánlattevő a notebook leszedhető, tabletként külön használható kijelzővel konfiguráció vonatkozásában a Dell Latitude 5285 terméket ajánlotta meg, azonban a megajánlott termékkel kapcsolatban a szakmai ajánlat nem tartalmaz megajánlást a HDMI műszaki tartalom teljesülésére vonatkozóan.

Ajánlatkérő a terméket a gyártó honlapján ellenőrizte, és megállapította, hogy az Ajánlattevő által megajánlott termék HDMI portot alapban nem tartalmaz.

HP.4./ Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megajánlott termékre vonatkozó műszaki paramétereket pontosítsa/pótolja, és gyártói adatokkal igazolja, akként hogy abból az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelés megállapítható legyen!

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének az előírt határidőig – azaz 2017. szeptember 20. 16:00 óráig - nem tett eleget, továbbá Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást/felvilágosítást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban meghatározott műszaki követelmények teljesülését nem igazolta, ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Eljárás megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a 2017. szeptember 27. napján közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

VI. Ajánlattevő neve, székhelye: Nádor Rendszerház Kft. (1152 Budapest, Telek u. 7-9.); 10507326-2-42

Ajánlatkérő Ajánlattevőt hiánypótlásra/felvilágosítás adásra szólította fel, az alábbiak szerint:

A Bíráló Bizottság a szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

FELVI.1./ Ajánlattevő az asztali számítógép konfiguráció vonatkozásában a Lenovo V520s SFF gépet ajánlott meg. Ajánlatkérő a terméket ellenőrizte, és megállapította, hogy a gyártói adatok alapján az nem tartalmaz DVD/CD író-olvasót alaphoz. Az ajánlat 13. oldalán Ajánlattevő Slim DVD Rambo 9.0 mm megajánlást szerepeltet.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt „DVD/CD Író-Olvasó” előírást miként teljesíti!

FELVI.2./ Ajánlattevő a notebook konfiguráció vonatkozásában a Lenovo V510 notebookot ajánlott meg, mely termék kijelzőjének műszaki paramétereként 14” méret került megajánlásra.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 26. kérdésre adott válaszában a kijelző méretét 15.6” méretben határozta meg.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott termék az Ajánlatkérő által előírt „15.6” kijelző méret” előírást miként teljesíti!

P.1./ Ajánlattevő a blokk nyomtató konfiguráció vonatkozásában a EPSON TM-U220B eszközt ajánlotta meg, mellyel kapcsolatban a szakmai ajánlat nem tartalmaz adatot a nyomtatási szélesség és felbontásra vonatkozóan.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésre adott válaszában ezzel kapcsolatban az SP512-es nyomtató paraméterével megegyező nyomtatási szélesség és felbontás előírást határozta meg, és erre vonatkozó adat hiányában a megajánlott termék műszaki paramétere hiányosan került meghatározásra.

HP.1./ Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megajánlott eszköz nyomtatási szélességre és felbontásra vonatkozó műszaki paramétert pontosítsa, akként, hogy Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen!

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének az előírt határidőig – azaz 2017. szeptember 20. 16:00 óráig - nem tett eleget, továbbá Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást/felvilágosítást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban meghatározott műszaki követelmények teljesülését nem igazolta, ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a 2017. szeptember 27. napján közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánította.

VII. Ajánlattevő neve, székhelye: Duna Elektronika Kft. (1183 Budapest, Gyömrői út 99.); 12029145-2-43

Ajánlatkérő Ajánlattevőt hiánypótlásra/felvilágosítás adásra szólította fel, az alábbiak szerint:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 10. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozatában tévesen jelölte meg a kibocsátott, és az ajánlattétel során figyelembe vett kiegészítő tájékoztatások számát (2 db).

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás során nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy valamennyi (3 db) kibocsátott kiegészítő tájékoztatást figyelembe vette az ajánlattétel során!

A Bíráló Bizottság a szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

FELVI.1./ Ajánlattevő az asztali számítógép konfiguráció vonatkozásában a Dell Optiplex 3050 SFF gépet ajánlott meg. Ajánlatkérő a terméket ellenőrizte, és megállapította, hogy az 1db Displayportot és 1db HDMI csatlakozót tartalmaz alaphoz. Az ajánlat 13. oldalán Ajánlattevő D-SUB+HDMI+DVI csatlakozás megajánlást szerepeltet.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 19. sz. kérdésre adott válaszában a HDMI és DVI digitális csatlakozó vonatkozásában előírta, hogy egyenértékű megajánlásnak tekinti az olyan digitális csatlakozók

biztosítását, mellyel a megajánlott monitorok csatlakoztathatók.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt „D-SUB+HDMI+DVI csatlakozással”, vagy azzal egyenértékű előírást miként teljesíti.

FELVI.2./ Ajánlattevő a Színes multifunkciós nyomtató(4in1) eszköz vonatkozásában a HP OfficeJet Pro 8715 típusú eszközt ajánlotta meg.

Ajánlatkérő az eszköz nyomtatási lapköltsége vonatkozásában a http://www.argep.hu/product_2505303.html elérhetőségen ellenőrizte az eszközhöz ajánlott leggazdaságosabb fekete patronra (L0S70AE HP 953XL nagy kapacitású fekete eredeti tintapatron) vonatkozó adatokat, és annak legkedvezőbb bruttó ára (8123,- Ft) alapján megállapította, hogy az lapköltsége bruttó 5,045 Ft mely az Ajánlatkérő által előírt maximum bruttó 5,- Ft/oldal értéket meghaladja.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt maximum bruttó 5,- Ft/oldal lapköltségre vonatkozó előírást miként teljesíti!

FELVI.3./ Ajánlattevő notebook konfiguráció vonatkozásában az ASUS X541UJ-GQ021T eszközt ajánlott meg.

Ajánlatkérő a terméket a <https://www.asus.com/hu/Laptops/X541UJ/specifications/> gyártói oldalon ellenőrizte, mely során megállapította, hogy a termék a gyártói adatok alapján VGA webkamerával rendelkezik.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésre adott válaszában előírta az eszközbe gyártó által épített HD (720p, 0,9Mpixel) webkamera műszaki tartalmát.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt „az eszközbe gyártó által épített HD (720p, 0,9Mpixel) webkamera” előírást miként teljesíti.

FELVI.4./ Ajánlattevő a notebook leszedhető, tabletként külön használható kijelzővel konfiguráció vonatkozásában a Dell Inspiron 13 5378 terméket ajánlotta meg.

Ajánlatkérő a terméket a <http://www.dell.com/hu/p/inspiron-13-5378-2-in-1-laptop/pd> gyártói oldalon ellenőrizte, mely során megállapította, hogy a termék kijelzőjének mérete - Ajánlattevő szakmai ajánlatában megajánlottakkal összhangban - 13,3”.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt „12"-13”” méret előírást miként teljesíti!

FELVI.5./ Ajánlattevő a notebook leszedhető, tabletként külön használható kijelzővel konfiguráció vonatkozásában a Dell Inspiron 13 5378 terméket ajánlotta meg.

Ajánlatkérő a terméket a <http://www.dell.com/hu/p/inspiron-13-5378-2-in-1-laptop/pd> gyártói oldalon ellenőrizte, mely során megállapította, hogy a termék a gyártói adatok alapján nem rendelkezik leszedhető billentyűzettel, a kijelző tabletként nem használható külön.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt „leszedhető, tabletként külön használható kijelző” előírást miként teljesíti!

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének az előírt határidőig – azaz 2017. szeptember 20. 16:00 óráig - nem tett eleget, továbbá Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást/felvilágosítást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban meghatározott műszaki követelmények teljesülését nem igazolta, ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a 2017. szeptember 27. napján közbenső döntés

meghozatalával a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

VIII. Ajánlattevő neve, székhelye: HUMANsoft Kft. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.); 10239025-2-44

Ajánlatkérő Ajánlattevőt hiánypótlásra/felvilágosítás adásra szólította fel, az alábbiak szerint:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 11. oldalán csatolta Ajánlati nyilatkozatát, mely nyilatkozat

P.1.1./ második francia bekezdésében nem jelölte meg a kibocsátott, és az ajánlattétel során figyelembe vett kiegészítő tájékoztatások számát (0 db),

P.1.2./ nyolcadik francia bekezdésében nem jelölte meg, hogy a társaság cégügyében jelenleg van-e folyamatban módosítás.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás során nyújtsa be kiegészített tartalmú Ajánlati nyilatkozatát!

A Bíráló Bizottság a szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

FELVI.1./ Ajánlattevő az asztali számítógép konfiguráció vonatkozásában a Lenovo V520s SFF gépet ajánlott meg. Ajánlatkérő a terméket ellenőrizte, és megállapította, hogy az nem tartalmaz DVD/CD író-olvasót alapban. Az ajánlat 15. oldalán Ajánlattevő Slim DVD Rambo 9.0 mm megajánlást szerepeltet.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt „DVD/CD Író-Olvasó” előírást miként teljesíti!

FELVI.2./ Ajánlattevő az irodai programcsomag vonatkozásában az EuroOffice 2017 terméket ajánlott meg. Ajánlatkérő számára a megajánlott termék az előírt műszaki paraméterekkel való teljeskörű kompatibilitása nem megállapítható.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott termék az Ajánlatkérő által előírt „teljes kompatibilitás” előírást miként teljesíti!

FELVI.3./ Ajánlattevő a notebook konfiguráció vonatkozásában a Lenovo V510 notebookot ajánlott meg, mely termék kijelzőjének műszaki paramétereként 14” méret került megajánlásra.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 26. kérdésre adott válaszában a kijelző méretét 15.6” méretben határozta meg.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott termék az Ajánlatkérő által előírt „15.6” kijelző méret” előírást miként teljesíti!

P.2./ Ajánlattevő a monitor vonatkozásában a Lenovo T23i eszközt ajánlotta meg, mellyel kapcsolatban a szakmai ajánlat nem tartalmaz műszaki paramétereket a megajánlott termék vonatkozásában.

HP.2./ Fentiekre tekintettel kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megajánlott eszköz műszaki paramétereit pótolja, akként, hogy abból az Ajánlatkérő által előírt műszaki követelmények teljesülése megállapítható legyen!

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének az előírt határidőig – azaz 2017. szeptember 20. 16:00 óráig - nem tett eleget, továbbá Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást/felvilágosítást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban meghatározott műszaki követelmények teljesülését nem igazolta, ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a 2017. szeptember 27. napján közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

IX. Ajánlattevő neve, székhelye: Etiam Kft. (6726 Szeged, Szakolcai utca 7.); 24909707-2-06

Ajánlatkérő a hiánypótlási FELVI.2./ pontjában az alábbiakat írta elő Ajánlattevő vonatkozásában:

FELVI.2./ Ajánlattevő a Színes multifunkciós nyomtató(4in1) eszköz vonatkozásában a HP OfficeJet 6950 típusú eszközt ajánlotta meg.

Ajánlatkérő az eszköz nyomtatási lapköltsége vonatkozásában a http://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname=4AA6-7410HUE&doctype=data%20sheet&doclang=HU_HU&searchquery=&cc=hu&lc=hu,hu-hu elérhetőségen ellenőrizte az eszközhöz ajánlott leggazdaságosabb fekete patronra (T6M15AE HP 903XL nagy kapacitású fekete eredeti tintapatron) vonatkozó adatokat, és annak legkedvezőbb bruttó ára (8123,- Ft) alapján megállapította, hogy az lapköltsége bruttó 9,84 Ft mely az Ajánlatkérő által előírt maximum bruttó 5,- Ft/oldal értéket meghaladja.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt maximum bruttó 5,- Ft/oldal lapköltségre vonatkozó előírást miként teljesíti!

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás FELVI.2./ pontjára az alábbi nyilatkozatot nyújtotta be:

A megajánlott OfficeJet 6950 nyomtatóhoz a leggazdaságosabban beszerezhető utángyártott patron ára bruttó 4064 Ft amely az optimálisan nyomtatható oldalak számával (825) osztva bruttó 4,92 lapköltséget jelent. Ajánlatkérő a gyári listaáras patronárral számolt.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 25. kérdésére az alábbi választ adta:

„25. Kérdés: Színes multifunkciós nyomtató (4in1) esetében elvárás, hogy a ff. bruttó nyomtatási lapköltsége nem haladja meg az 5Ft/oldalt. Az ajánlatkérő milyen módon ellenőrzi a megajánlott nyomtató lapköltségét? Eredeti, után gyártott vagy újratöltött kellékanyag használata esetében elvárás a megadott lapköltség?”

„Válasz: Mindig a gyári, eredeti kellékanyag az irányadó.”

Ajánlatkérő 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 25. kérdésére adott válaszában tett előírásnak az Ajánlattevő által nyújtott felvilágosítás nem felel meg, mert Ajánlattevő nem gyári, eredeti kellékanyag használatával igazolta az Ajánlatkérő által a bruttó 5,- Ft/oldal lapköltségre vonatkozó előírást, hanem utángyártott patron árával.

Megállapítható, hogy az eredeti gyári kellékanyag beszerzési értékével számítottan a bruttó 5,- Ft/oldal lapköltségre vonatkozó előírás nem teljesül, és a kellékanyag módosítása a műszaki tartalom, és a nettó ajánlati ár változását eredményezné.

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban előírt felvilágosítás adási kötelezettségének nem megfelelően tett eleget, a színes multifunkciós nyomtató (4in1) esetében a bruttó 5,- Ft/oldal lapköltségre vonatkozó előírást a gyári, eredeti kellékanyag alapul vételével nem igazolta, így az Ajánlatkérő által előírt követelmény nem teljesül.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Eljárást megindító felhívás és Közbeszerzési dokumentum, valamint az Ajánlatkérő által, az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 25. kérdésre adott válaszban meghatározott és ezáltal az eljárásban irányadó műszaki tartalomnak.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban előírt felvilágosítás adási kötelezettségének nem megfelelően tett eleget, a gyári, eredeti kellékanyag műszaki követelmény teljesülését nem igazolta, tekintettel Ajánlattevő nyilatkozatára, mely szerint Ajánlattevő utángyártott patron ajánlott meg.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Ajánlatkérő által, az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 25. kérdésre adott válaszban meghatározott és ezáltal az eljárásban irányadó műszaki tartalomnak.

Ajánlatkérő a hiánypótlási FELVI.1./ pontjában az alábbiakat írta elő Ajánlattevő vonatkozásában:

FELVI.1./ Ajánlattevő az irodai programcsomag vonatkozásában a MICROSOFT FPP OFFICE HOME&STUD 2016 HU MEDIALESS P” HU programcsomagot ajánlotta meg, melynek jogtisztán történő használatára az Ajánlatkérő nem jogosult.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, hogy a megajánlott programcsomag jogszerű használata Ajánlatkérő számára miként biztosított!

Ajánlattevő felvilágosításában akként nyilatkozott, hogy az általa megajánlott Office programcsomag használatára a könyvtár külső felhasználói jogosultak, mint valós felhasználók, azt üzleti kormányzati célra felhasználni nem lehet, de nem is ez a felhasználási cél és hely, hanem a könyvtár látogatói amihez a lincsz

megfelelő.

Ajánlatkérő a licence felhasználási célját nem korlátozta a könyvtár látogatóira vonatkozóan, hanem azt tevékenységéhez kapcsolódóan teljeskörűen kívánja használni, ezért az Ajánlattevő korlátozott felhasználási célra történő megajánlása az ajánlatkérői előírásnak nem felel meg, az alábbi indokok alapján:

Ajánlattevő által a szakmai ajánlatában megajánlott irodai programcsomag nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, az Ajánlatkérő jellege és tevékenysége tekintetében a programcsomag Ajánlattevő által megajánlott verziója nem használható jogtiszta Ajánlatkérő által.

Ajánlatkérő ellenőrizte Ajánlattevő által megajánlott irodai programcsomag verzióját a Microsoft hivatalos honlapján, az ott található „Licencefeltételek Microsoft szoftverhez” elnevezésű dokumentum 12. pontja egyértelműen rendelkezik, hogy mely verziók milyen korlátozottsággal használhatók. A b) pont szerinti verzió Ajánlatkérő jellege és tevékenységi körében nem használható jogszerűen, Ajánlattevő szakmai ajánlatában szereplő licence nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, és nem alkalmas Ajánlatkérő általi jogszerű felhasználásra.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban előírt felvilágosítás adása körében nem igazolta a termék megfelelőségét, válaszában írtak és az Ajánlatkérő által tett megállapítások alapján a megajánlott MICROSOFT FPP OFFICE HOME&STUD 2016 HU MEDIALESS P” HU licence fenti indokok alapján nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a 2017. szeptember 27. napján közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

X. Ajánlattevő neve, székhelye: Materiál 04 Kft. (4025 Debrecen, Széchenyi u. 10.); 13268628-209

Ajánlatkérő Ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel, az alábbiak szerint:

A Bíráló Bizottság a szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

P.1./ Ajánlattevő a notebook konfiguráció vonatkozásában a HP 250 G5 notebookot ajánlotta meg, mellyel kapcsolatban a szakmai ajánlat nem tartalmaz megajánlást a webkamerára vonatkozóan.

HP.1./ Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megajánlott eszköz webkamerájára vonatkozó műszaki paramétert pótolja, akként, hogy Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen!

P.2./ Ajánlattevő a notebook leszedhető, tabletként külön használható kijelzővel konfiguráció vonatkozásában az ASUS Transformer T302CA terméket ajánlotta meg.

P.2.1./ A megajánlott termékkel kapcsolatban az Ajánlatkérő által előírt „leszedhető, tabletként külön használható kijelző” műszaki előírás teljesülése nem megállapítható,

P.2.2./ A megajánlott termékkel kapcsolatban a szakmai ajánlat nem tartalmaz megajánlást a HDMI műszaki tartalom teljesülésére vonatkozóan.

HP.2./ Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megajánlott termékre vonatkozó műszaki paramétereket pontosítsa/pótolja, akként, hogy Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen!

P.3./ Ajánlattevő a blokk nyomtató konfiguráció vonatkozásában a Samsung Bixelon SRP-275C eszközt ajánlotta meg, mellyel kapcsolatban a szakmai ajánlat nem tartalmaz adatot a nyomtatási szélesség és felbontásra vonatkozóan.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésre adott válaszában ezzel kapcsolatban az SP512-es nyomtató paraméterével megegyező nyomtatási szélesség és felbontás előírást határozta meg, és erre vonatkozó adat hiányában a megajánlott termék műszaki paramétere hiányosan került meghatározásra.

HP.3./ Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megajánlott eszköz nyomtatási szélességre és felbontásra vonatkozó műszaki paramétert pontosítsa, akként, hogy Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen!

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének az előírt határidőig – azaz 2017. szeptember 20. 16:00 óráig - nem tett eleget, továbbá Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást/felvilágosítást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti

rendelkezést alkalmazva Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bíráló során.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban meghatározott műszaki követelmények teljesülését nem igazolta, ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a 2017. szeptember 27. napján közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

XI. Ajánlattevő neve, székhelye: Woss Kereskedelmi Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 98.); 12021927-2-42

Ajánlatkérő Ajánlattevőt hiánypótlásra/felvilágosítás adásra szólította fel, az alábbiak szerint:

P.1./ Ajánlattevő az ajánlat 8. oldalán csatolt Ajánlati nyilatkozatában tévesen jelölte meg a kibocsátott, és az ajánlattétel során figyelembe vett kiegészítő tájékoztatások számát (1 db).

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás során nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy valamennyi (3 db) kibocsátott kiegészítő tájékoztatást figyelembe vette az ajánlattétel során!

A Bíráló Bizottság a szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

P.2./ Ajánlattevő a monitor vonatkozásában a Philips 243S7EHMB/00 eszközt ajánlotta meg, mellyel kapcsolatban a szakmai ajánlatból nem állapítható meg egyértelműen az eszköz mérete és forgathatósága, állíthatósága.

HP.2./ Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megajánlott eszközre vonatkozó műszaki paramétereket pontosítsa, akként, hogy Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen!

P.3./ Ajánlattevő a blokk nyomtató vonatkozásában az EPSON TM-U220B típusú eszközt ajánlotta meg, mellyel kapcsolatban a szakmai ajánlat nem tartalmaz adatot a nyomtatási szélesség és felbontásra vonatkozóan.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésre adott válaszában ezzel kapcsolatban az SP512-es nyomtató paraméterével megegyező nyomtatási szélesség és felbontás előírást határozta meg, és erre vonatkozó adat hiányában a megajánlott termék műszaki paramétere hiányosan került meghatározásra.

HP.3./ Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a megajánlott eszköz nyomtatási szélességre és felbontásra vonatkozó műszaki paramétert pontosítsa, akként, hogy Ajánlatkérő által előírt műszaki követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen!

FELVI.1./ Ajánlattevő notebook konfiguráció vonatkozásában az ASUS X541UJ-GQ021T eszközt ajánlott meg.

Ajánlatkérő a terméket a <https://www.asus.com/hu/Laptops/X541UJ/specifications/> gyártói oldalon ellenőrizte, mely során megállapította, hogy a termék a gyártói adatok alapján VGA webkamerával rendelkezik.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésre adott válaszában előírta az eszközbe gyártó által épített HD (720p, 0,9Mpixel) webkamera műszaki tartalmát.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt „az eszközbe gyártó által épített HD (720p, 0,9Mpixel) webkamera” előírást miként teljesíti!

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének az előírt határidőig – azaz 2017. szeptember 20. 16:00 óráig - nem tett eleget, továbbá Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást/felvilágosítást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bíráló során:

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban meghatározott műszaki követelmények teljesülését nem igazolta, ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a 2017. szeptember 27. napján közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

XII. Ajánlattevő neve, székhelye: Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.); 23444054-2-13

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének az előírt határidőig – azaz 2017. szeptember 20. 16:00 óráig - nem tett eleget, továbbá Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást/felvilágosítást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során:

Ajánlatkérő Ajánlattevőt hiánypótlásra/felvilágosítás adásra szólította fel, az alábbiak szerint:

P.1./ Ajánlattevő a papír alapú ajánlata 11. oldalán csatolta Szakmai ajánlatát, azonban az Ajánlatkérő által előírt és beszerezni kívánt termékeket teljes körűen (9-11. sz. termékeket) nem tartalmazza.

Ajánlattevő papír alapú ajánlata mellett benyújtotta ajánlatát elektronikus adathordozón is, amely tartalmazza a szakmai ajánlatot teljeskörűen.

HP.1./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a hiánypótlás során nyújtsa be az elektronikus adathordozón található teljes körű szakmai ajánlattal - amelyre az ajánlati kötöttség beállt - megegyező papír alapú Szakmai ajánlat elnevezésű dokumentumot!

A Bíráló Bizottság az elektronikus adathordozón benyújtott szakmai ajánlat vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

FELVI.1./ Ajánlattevő az asztali számítógép konfiguráció vonatkozásában a Fulltech Emperon 1037S-MID PC típusú eszközt ajánlotta meg, melyre vonatkozó műszaki leírás alapján Ajánlatkérő arra a megállításra jutott, hogy az eltérő gyártók alkatrészeiből összerakott PC-k.

Ajánlatkérő a módosított Eljárást megindító felhívás Egyéb 23. pontjában előírta, hogy kizárólag "brand" gépeket fogad el, és más gyártók alkatrészeiből összeszerelt eszközt nem, valamint az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésre adott válaszában Ajánlatkérő előírta, hogy a megajánlott eszköznek komplett egységként, és nem részegységeként kell rendelkeznie Energy Star minősítéssel.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő „csak Brand-Gyári konfiguráció elfogadott”, és „a komplett egységként rendelkezzen Energy Star minősítéssel” előírásokat, elvárásokat miként teljesíti!

FELVI.2./ Ajánlattevő notebook konfiguráció vonatkozásában az ASUS X541UJ-GQ021 notebook gépet ajánlott meg, mely termék webkamerája 0,3Mpixel műszaki paraméter megajánlást szerepeltet.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 27. kérdésre adott válaszában előírta az eszközbe gyártó által épített HD (720p, 0,9Mpixel) webkamera műszaki tartalmát.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt „az eszközbe gyártó által épített HD (720p, 0,9Mpixel) webkamera” előírást miként teljesíti.

FELVI.3./ Ajánlattevő a monitor vonatkozásában a AOC i2275pwqu eszközt ajánlotta meg, mely termék vonatkozásában 90°-ban elforgatható (pivot) műszaki paraméter megajánlást szerepeltet.

Ajánlatkérő az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 23. sz. kérdésre adott válaszában előírta, hogy a monitor a 90°-ban forgathatóság elvárás esetében nem a tengely 90 fokos elforgatása a fő elvárás, hanem a képernyőé.

Ajánlatkérő számára nem egyértelműen igazolt a 90°-ban forgatható kijelző és állítható magasságú állvány műszaki előírásnak való megfelelés.

Fentiekre tekintettel kérjük T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyújtson egyértelmű tájékoztatást, és hitelt érdemlően dokumentumokkal igazolja, hogy a megajánlott eszköz az Ajánlatkérő által előírt és a kiegészítő tájékoztatás keretében egyértelműsített „90°-ban forgatható kijelző és állítható magasságú állvány” előírást miként teljesíti!

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás megküldését követően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, Notebook –Konfiguráció webkamerájának előírása vonatkozásában.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre határidőben valamennyi Ajánlattevő részére megküldte válaszát.

Ajánlattevő hiánypótlási dokumentációja Ajánlatkérő által megadott címre 2017. szeptember 18. napján postai úton megérkezett.

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének időpontjára figyelemmel Ajánlatkérő az ajánlatok megfelelőségére vonatkozó hiánypótlási és felvilágosítás adási határidőt az érvényes ajánlattétel elősegítése érdekében meghosszabbította, továbbá a Kbt. 55. § (7) bekezdés rendelkezései alapján kérte azon Ajánlattevőket, akik már benyújtották hiánypótlási dokumentációjukat, hogy írásban nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy a megküldött hiánypótlási dokumentációjukat a hiánypótlási/felvilágosítás adási kötelezettség teljesítésére előírt határidő meghosszabbítása figyelembe vétele mellett is fenn kívánják tartani, vagy a meghosszabbított hiánypótlási/felvilágosítás adási határidő lejártáig, azaz 2017. szeptember 20. napja 16:00 óráig új hiánypótlási dokumentációt kívánnak benyújtani, mely esetben a már benyújtott hiánypótlásukat Ajánlatkérő visszavontnak tekinti, azt a címükre visszaküldi.

Ellenkező esetben a már beérkezett hiánypótlási dokumentáció felbontásra kerül a meghosszabbított hiánypótlási határidő lejártakor, és azt veszi figyelembe Ajánlatkérő a további értékelés során.

Ajánlattevő 2017. szeptember 19. napján emailben visszaigazolta az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz kézhezvételét és olvashatóságát, továbbá kérte, hogy a meghosszabbított hiánypótlási határidőre tekintettel kérem, hogy a már megküldött hiánypótlásukat a az Ajánlattevő által megadott címre Ajánlatkérő küldje vissza.

Ajánlattevő, a meghosszabbított hiánypótlási/felvilágosítás adási határidőig – azaz 2017. szeptember 20. 16:00 óráig – nem nyújtott be új hiánypótlási dokumentációt.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő hiánypótlási és felvilágosítás adási kötelezettségének az előírt határidőig – azaz 2017. szeptember 20. 16:00 óráig - nem tett eleget, továbbá Ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján további hiánypótlást/felvilágosítást már elrendelni nem lehet, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe a bírálat során.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban meghatározott műszaki követelmények teljesülését nem igazolta, ajánlata, szakmai ajánlata a fent meghatározott indokok alapján nem felel meg az Eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát a 2017. szeptember 27. napján közbenső döntés meghozatalával a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

***V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:*² --**

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2017/10/05 Lejárata: 2017/10/16

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017/10/05

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017/10/05

*VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:*²

*VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:*² (ééé/ bb/ nn)

*VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:*² (ééé/ bb/ nn)

*VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:*²

*VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:*² (ééé/ bb/ nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (ééé/ bh/ nn)

VI.1.10) További információk: ²

A 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6.§ (4) bekezdés alapján ellenjegyzem:

Dr. Turi Ákos
Felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszám: 00416

.....

dr. Turi Ákos

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó