

**Tolna Megye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága**

**7100 Szekszárd, Béla király tér 8.**

**Tel.: 74/504-103 Fax: 74/504-198**

**valasztas2018@szekszard.hu**

---

---

**Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága**

**39/2018. (III.22.) OEVB határozata**

Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága dr. Hadházy Ákos [REDACTED] szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogást tárgyában 4 igen és 3 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a kifogásnak helyt ad, megállapítja, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata a Beadványozó által kihelyezett kampányeszköz közterülethasználati szabályokra tekintettel történő elszállíttatásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § rendelkezéseit.**

**Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a jogsértőt a további jogsértéstől eltiltja.**

A választási bizottság határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), telefaxon (74/504-198), vagy elektronikus levélben (valasztas2018@szekszard.hu) – fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy

elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezést a választási iroda az ügy összes iratával a beérkezése napján felterjeszti a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottsághoz.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

Beadványozó 2018. március 19-én 18.25 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be az OEVB-hez, melyben előadta, hogy Szekszárd városában, a Garay téren, 2018. március 17-én késő délelőtt kilétüket és eljárásuk jogalapját nem igazoló, de elmondásuk szerint „polgármester úr” megbízásából eljáró személyek eltávolították a megbízásából megelőző este, 2018. március 16-án kihelyezett ügynevezett hypercube hirdetőoszlopot. Az oszlop eltávolításának hírére a helyszínre érkezve a Beadványozó rendőri intézkedést kért. Délután négy óra körül a polgármesteri hivatal helyszínre érkező munkatársától azt a tájékoztatást kapta, hogy a leszerelést elrendelő határozatot később fogják kézbesíteni a hirdetésszervezőként eljáró Perfect Média Kft-nek. A bontást ezek után a rendőrök biztosították, akik nem jelölték meg a Beadványozó többszöri kérelme ellenére a bontást elrendelő hatósági kötelezést vagy egyéb aktust. A Beadványozó mellékelte kifogásához a bontás folyamatát ábrázoló fényképeket. Úgy nyilatkozott, hogy általa sem vitatottan Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 1/2009. (II.3.) számú rendelete 3. § (2) bekezdés f) pontja alapján önálló hirdetési berendezésnek minősülő reklámhordozó kihelyezése közterülethasználati engedéllyel lehetséges, azonban az engedély kiadása érdekében intézett előzetes - a megbízásából eljáró Perfect Média Kft. által még 2018. március 8-án benyújtott - kérelemre az önkormányzat nem válaszolt, hozzájárulást ugyan az eszköz kihelyezésére nem adott, azonban előzetesen nem is tiltakozott a kihelyezés ellen. Csatolta kifogásához a hivatkozott kérelmet is annak mellékleteivel együtt.

A Beadványozó a Ve. 144. § rendelkezéseinek megsértésére hivatkozott. Előadta, hogy annak helyes értelmezéséből az következik, hogy választási plakát elhelyezésére kizárólag e rendelkezésében foglaltak irányadóak, tekintve, hogy a rendelkezés zárt szabályrendszert alkot. Utalt a Kúriának a választási ügyekben folytatott gyakorlatára - megemlítve a Kvk. III.37.555/2014/3., valamint a Kvk. II.37.307/2014/3 számú végzéseit -, valamint a normakontroll eljárásaira, például a Kúria Önkormányzati tanácsának Köf.5049/2015/4. számú határozatára. Hivatkozott az Alkotmánybíróság 3065/2014 (III.26.) AB határozatra is. Hangsúlyozta, hogy a választási kampány során a választásokhoz kapcsolódó politikai véleményszabadság korlátozására csak egészen kivételes esetben kerülhet sor, a korlátozásra felhatalmazó rendelkezéseket megszorítóan kell értelmezni. A választási plakát a politikai véleménynyilvánítás egyik formája a választás során versengő pártok közötti

megmérettetésben alkalmazott legitim eszköz, a kúriai és alkotmánybíróági gyakorlat egyértelmű abban, hogy a választási eljárási ügyekben a Ve. az elsődleges, más jogszabályt csak a választási törvényekkel összhangban lehet alkalmazni. A Ve. 144. § (3) bekezdésében meghatározott, a (4)-(7) bekezdés szerinti korlátozásokkal kapcsolatban kifejtette álláspontját, mely szerint a helyi önkormányzatok által alkalmazható egyedüli legitim korlát kizárólag a Ve. 144. § (5) bekezdésében foglalt, egyes középületeken vagy a közterület meghatározott része tekintetében műemlékvédelmi, illetve környezetvédelmi okból megállapított tilalom lehet, egy adott település közigazgatási területén a közterület egészét érintő korlátozásra azonban önkormányzati rendeletben nincs lehetőség. Előadta, hogy maga is úgy gondolta, hogy hozzájárulást kell kérnie az eszköz kihelyezésére, azonban az önkormányzat egyhetes hallgatása után nem várhatott tovább az eszköz kihelyezésével, hiszen további késedelem a választási kampányban komoly érdeksérelmet okozott volna számára. Állította, hogy az önkormányzat jogsértést követett el a kihelyezett kampányeszköz közterülethasználati szabályokra tekintettel történő elszállíttatásával, amit tetézett azzal, hogy előzetes felszólítás és értesítés nélkül szerelte szét a berendezést, illetve, hogy nem reagált elvárható időn belül a hozzájárulás kiadására irányuló kérelemre. Hivatkozott továbbá arra, hogy közterületen elhelyezett reklámhordozók és az ahhoz kapcsolódó rendeletről vagy egyéb magánjogi jogviszonyból fakadó jogosultságok (pl. díjfizetés, díjfizetés elmaradása esetén érvényesítendő szankciók) nem a Ve. 144. §-ában foglaltak alapján érvényesíthetők, a tulajdonos vagy üzemeltető ebben az esetben a választási kampány lezárultát követően érvényesítheti jogait, vagy a jogérvényesítő eljárást még a választási kampány megkezdése előtt le kell zárnia.

Kérte, hogy az OEVB a jogsértést vizsgálja ki, és a Ve. 218. §-ában foglaltak szerint határozzon.

Az OEVB megállapította, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, ezért azt az OEVB - a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva - érdemben bírálta el.

A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

*a)* megállapítja a jogszabálysértés tényét,

*b)* a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

*c)* a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

*d)* a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Az OEVI – hivatalos tudomása alapján - tájékoztatta az OEVB-t arról, hogy a kifogással érintett reklámhordozó eszköz elhelyezésére vonatkozóan a Perfect Média Kft. 2018. március 8.

napján, elektronikus formában közterület-használati kérelmet terjesztett elő, majd 2018. március 14. napján felhívás nélkül újabb körülményt jelentett be, melyet az engedélyező hatóság újabb bizonyítékként értékelt, erre figyelemmel a vonatkozó eljárásjogi rendelkezések alapján teljes eljárásban bírálta el az engedélykérelmet. Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármestere a 2018. március 20-án, a törvényes ügyintézési határidőn belül kelt III/B.171-8/2018. számú határozatában úgy rendelkezett, hogy a kérelmezett közterület-használatot nem engedélyezi. A fenti határozat meghozatalát megelőzően a III/B.171-1/2018. számon 2018. március 17-én kelt – a hirdető eszköz azonnali bontását elrendelő – III/B.171-1/2018. polgármesteri határozat alapján a hirdetőeszköz 2018. március 17. napján elbontásra került a polgármester által megbízott útján.

A fenti, az OEVI által hivatalosan ismert tényekről való tájékoztatás, valamint a Beadványozó által szolgáltatott bizonyítékok alapján nem volt vitás, hogy dr. Hadházy Ákos a választási kampány időszakában a választási kampányt szolgáló önálló, hirdetőberendezést állíttatott fel Szekszárd Megyei Jogú Város közterületén a közterület-használatról szóló önkormányzati rendeletben előírt engedély nélkül. Az OEVB úgy foglalt állást, hogy a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései irányadóak. A Ve. 144. § (3) bekezdése azt az általános szabályt rögzíti, hogy plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel korlátozás nélkül elhelyezhető. Ez a szabályozás összhangban áll azzal, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre, melynek egyik eszköze a plakátok készítése, elhelyezése, a választási kampány a véleménynyilvánítás szabadságának megnyilvánulási formája. A választási szervek kizárólag a Ve. 144. §-ának való megfelelést vizsgálhatják tekintve, hogy a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot. Mindezek alapján az önkormányzati rendelet hatálya a közterületen kampányidőszakban elhelyezett önálló hirdető-berendezés eltávolítására nem biztosíthat jogalapot. A közterületen elhelyezett reklámhordozók és az ahhoz kapcsolódó rendeletről vagy egyéb jogviszonyból fakadó jogszabályok nem a Ve. 144. §-ában foglaltak alapján érvényesíthetők. Az önkormányzat ezért az eszköz eltávolításával megsértette a Ve. 144. §-ában foglalt rendelkezést.

Az OEVB a fent felhívott jogszabályi rendelkezések alapján, a Ve. 43-46. §-ai szerint eljárva hozta meg a döntését a rendelkező részben foglalt tartalommal.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ve. 221. §-a, benyújtásának részletes feltételeiről a Ve. 223-226. § -ai rendelkeznek. A jogorvoslati eljárás illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi CLIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Szekszárd, 2018. március 22.

