

**AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 256.**  
**MELLÉKLET: 1 db**

**TÁRGY:** Törvényességi észrevétel Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének működésére

## **E L Ő T E R J E S Z T É S**

**SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK**  
**2008. október 30-ai ÜLÉSÉRE**

**ELŐTERJESZTŐ:** *Amreinné dr. Gál Klaudia aljegyző*

**AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:** *Szücsné Smolek Erika jogi referens*

**ELŐADÓ:** *Amreinné dr. Gál Klaudia aljegyző*

**KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:**

**VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:**

**EGYÉB SZERVEZET:**

**MEGTÁRGYALTA:**  
*Jogi és Ügyrendi Bizottság*

**HATÁROZAT SZÁMA:**  
*...../2008. (X.....) JÜB határozat*

**TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:**

Terjedelem: 8 oldal

## Tisztelt Közgyűlés!

A Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezetője Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének működésére törvényességi észrevétellel élt és 2008. július 1-jei határidő tűzésével – a polgármester útján – felhívta Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlését a törvénysértések megszüntetésére, a törvényes működésre. Polgármester úr levélben tájékoztatta a hivatalvezető asszonyt, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlése soron következő - várhatóan szeptember hónapban megtartandó – rendes ülésén átfogóan kívánja átvizsgálni a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2000. (IV. 17.) sz. rendeletét.

### A törvényességi észrevétel megállapításai a következők:

- I. A Közgyűlés működésének részletes szabályait a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2000. (IV. 17.) rendelet (továbbiakban: SZMSZ) tartalmazza.
  - 1.) A Közgyűlés összehívásával kapcsolatban az SZMSZ 10. §-a a következőket tartalmazza:
    - „(1) A Közgyűlést írásbeli meghívóval kell összehívni”
    - „(3) A Közgyűlés meghívójának tartalmaznia kell
      - az ülés helyét és időpontját,
      - az egyes napirendi pontokra szóló javaslatokat és annak előterjesztőit,
      - az egyes napirendi pontok zárt ülés keretében történő tárgyalását, vagy arra szóló javaslatot.”
    - „A meghívó mellékletei a napirendi pontok tárgyalásához készített anyagok.”
    - (4) A rendkívüli ülés összehívásakor a Közgyűlésre szóló meghívót a polgármester az ülés előtt legalább 24 órával korábban, az összehívás okának megjelölésével küldi meg. Az írásbeli meghívás mellőzhető, ha az ülésre okot adó körülmény, a Közgyűlés azonnali megtartását indokolja.”

**A SZMSZ előírásai, a rendes és rendkívüli ülésekre is alkalmazandók. A zárt ülési meghívóban az összehívás okát is fel kell tüntetni, melyet a 2008. május 16-i rendkívüli ülésre szóló meghívó az SZMSZ 10. § (4) bekezdése ellenére nem tartalmaz.**
- II. A fegyelmi eljárással kapcsolatos előterjesztések *szóban* hangzottak el a Közgyűlésen. Az elfogadott napirend is szóbeli előterjesztésre utal. Az SZMSZ a Közgyűlés elé kerülő anyagok tartami követelményeit és a benyújtásukra vonatkozó szabályokat az alábbiak szerint határozza meg: 33.§ (1)-(3) bekezdése  
**Az SZMSZ idézett, az előterjesztések vonatkozó rendelkezései a rendkívüli ülésekre is érvényesek, az előterjesztéseket írásban kellett volna benyújtani.**
- III. Az SZMSZ 37. § (1) bekezdése, valamint 51. § (1) bek. d.) pontja szerint a bizottságok véleményezik a közgyűlési előterjesztések szakterületüket érintő részét. Az SZMSZ-nek a Közgyűlés állandó bizottságainak részletes feladat- és hatáskörét tartalmazó 1. sz. melléklete 2.) pontja a következőkről rendelkezik.  
Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB)...  
d.) véleményezi  
- A Közgyűlés elé kerülő fegyelmi indítványokat.”  
**Az SZMSZ idézett rendelkezése alapján a Közgyűlés elé terjesztett fegyelmi indítvány bizottsági véleményezése nem történt meg.**

- IV. A Közgyűlés által elfogadott határozatokra vonatkozó határozati javaslatok – az előterjesztésekhez hasonlóan – szintén szóban kerültek előterjesztésre az ülésen. Az SZMSZ 37. § (7) bekezdése szerint ez csak abban az esetben lehetséges, ha az ügy jellege megengedi, illetve az összefüggések a Közgyűlés tagjai előtt ismertek. A fegyelmi eljárás megindítása, a vizsgálóbiztos kijelölése, valamint a jegyző állásából való felfüggesztése tekintetében a fenti rendelkezés nem alkalmazható, a fegyelmi felelősség körében az írásbeliségnek különös fontos jelentősége van. **A Közgyűlésnek határozati javaslatot is magában foglaló írásbeli előterjesztések alapján kellett volna döntéseit meghoznia.**
- V. Az Ötv. 17. § (1) bekezdés szerint: „A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, mely a megjelent képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott döntéseket tartalmazza.” Az Ötv. 14. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a települési képviselőknek több mint a fele jelen van. A javaslat elfogadásához a jelenlevő település képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges. Két fontos szabályt tartalmaz a törvénynek ez a bekezdése, amelyektől eltérni nem lehet. Az egyik szabály a határozatképességre, a másik pedig a határozathozatalra vonatkozik. A határozatképességnek nemcsak az ülés megnyitásánál kell meglennie, hanem valamennyi döntéshozatalnál, így azt a polgármesternek folyamatosan figyelemmel kell kísérnie. A képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben pontosan rögzíteni kell a jelenlévő képviselőket. Ha az ülés alatt a jelenlévő képviselők személyében változás következik be, azt is tartalmaznia kell a jegyzőkönyvnek, mivel csak így állapítható meg folyamatosan, hogy megvan-e a határozatképesség. Az ülés vezetése tekintetében a polgármester feladata a határozatképesség figyelemmel kísérése. A határozatképesség megállapításához szükséges a létszám folyamatos vizsgálata. Az ülés folyamatában a határozatképesség meglétét vagy hiányát vizsgálni és az ülésről készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell. Az ülés határozatképessége törvényességi ellenőrzési jogkörben is csak így vizsgálható. A Közgyűlés saját SZMSZ-ének több pontját megsértve jogszabálysértő módon járt el és hozott döntéseket. A jegyzőkönyv nem rögzíti a határozatképességet. Az ülés jegyzőkönyvéből nem derül ki, hogy egyes szavazásoknál hány képviselő van jelen, eltávozott-e az ülésteremből vagy jelen volt, de nem szavazott.

**A Közigazgatási Hivatal által emelt törvényességi észrevételeket megvizsgálva, az egyes megállapításokhoz kapcsolódó álláspontom a következő:**

- I. Megvizsgáltam a IV. 22-9/2008. iktatószámú iratot, amely a 2008. május 16-ai közgyűlési meghívó. A Közigazgatási Hivatal levelében idézte az Szervezeti és Működési Szabályzat 10. §-át. A rendelet ezen paragrafusának minden tekintetben megfelelt a közgyűlési meghívó. A polgármester IV. 22-9/2008 iktatószámú írásos meghívóval hívta össze a rendkívüli közgyűlést. Külön zárt ülési meghívó nem készült, a meghívóban nagy betűvel lett jelezve, hogy melyek a nyilvános ülésre vonatkozó napirendi pontok, és mely a zárt ülésre szóló napirendi pont. Az SZMSZ 10. § (3) bekezdésének teljes mértékben megfelel a meghívó. A meghívó mellékletei az 1. napirendi ponthoz 2008. május 13-án érkezett, dr. Balás Ákos fegyelmi eljárás vizsgálóbiztosa által polgármester úrnak írt levél. A 2. napirendi ponthoz: 54/2008. (V. 13.) JÜB határozat, 3. napirendi ponthoz: 55, 58-59 (V. 13.) JÜB határozat, illetve a 88/2008. (III. 26.) GMB határozat. Az SZMSZ (4) bekezdésének szintén eleget tesz a meghívó, hiszen a közgyűlés összehívásának oka véleményem szerint egyértelműen kiderül. Az SZMSZ 7. § (2) bekezdése a következőt mondja: „(1) **Rendkívüli körülmények által indokolt esetben a Közgyűlés szükség szerinti**

***időpontban rendkívüli ülést tart. A rendkívüli ülésre csak olyan napirendi pont vehető fel, mely annak összehívását indokolja.*** Ebből következik, hogy a nyilvános ülés összehívásának okai:

- 1.) Javaslat a 111/2008. (IV. 24.) szekszárdi öh., valamint a 112/2008. (IV. 24.) szekszárdi öh. visszavonására
- 2.) Javaslat Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlése rendeleteinek nyilvántartásával és kezelésével kapcsolatos vizsgálat megindítására
- 3.) Előterjesztés fegyelmi eljárás elrendeléséről dr. Kilián Orsolya jegyzővel szemben  
Zárt ülés összehívásának oka:
- 4.) Javaslat ingatlan csereszerződés jóváhagyására

II. A fegyelmi eljárás szabályait a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (továbbiakban: Ktv.) határozza meg. A Ktv. 51. § alapján:

„(1) Fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén a munkáltatói jogkör gyakorlója köteles az eljárást – a (2) bekezdés esetét kivéve – megindítani. (...)

(5) A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, amelynek lefolytatására a fegyelmi eljárás megindítója az eljárás megindításától számított három munkanapon belül írásban vizsgálóbiztost jelöl ki a közigazgatási szervnek a fegyelmi eljárás alá vontnál magasabb besorolású, ennek hiányában vezető megbízású köztisztviselői közül. Ha ilyen köztisztviselő nincs

a) az önkormányzati képviselő-testület hivatalában a fegyelmi eljárás megindítója a képviselő-testületi tagot is felkérhet,(.....),

(7) A testület által kinevezett köztisztviselő fegyelmi és kártérítési ügyében a kinevező testület eljárására az 51-58. §-ok rendelkezései az irányadók.”

***Jogi álláspontom szerint a fegyelmi eljárás szabályait nem szükséges helyi rendeletben, szabályzatban külön szabályozni.***

III. Megvizsgáltam a IV. 24-8/2008. iktatószámú iratot, amely Jogi és Ügyrendi Bizottság 2008. május 13-ai rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyv. A jegyzőkönyvből egyértelműen megállapítható, hogy a bizottság megtárgyalta a május 16-ai közgyűlés elé kerülő napirendi pontokat.

IV. Ezen pont megállapítását megvizsgálva itt is elmondható, hogy a fegyelmi eljárás szabályait a Ktv. határozza meg.

V. A határozatképesség a szavazatok számából számszerűen kiderül.

Amreinné dr. Gál Klaudia  
aljegyző

## HATÁROZATI JAVASLAT

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatalnak Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének működésére tett törvényességi észrevételét .....
2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy jelen határozat megküldésével tájékoztassa a Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatalt a törvényességi észrevétel tárgyában hozott döntésről.

**Határidő:** 2008. november 10.

**Felelős:** Horváth István polgármester  
Amreinné dr. Gál Klaudia aljegyző



DÉL-DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL  
HIVATALVEZETŐ

7400 Kaposvár, Csokonai u. 3. ☒ Pf.: 281. ☎ 82/502-600. Fax.: 82/502-603.  
E-mail: [hivatal@ddrkh.hu](mailto:hivatal@ddrkh.hu); Web: [www.ddrkh.hu](http://www.ddrkh.hu)

20836

ÉRKEZETT

2008 JÚN 19

Ügyiratszám: 22/674/2008.

Tárgy: Törvényességi észrevétel Szekszárd  
Megyei Jogú Város Közgyűlésének  
működésére

Határidő: 2008. július 1.

Horváth István  
Polgármester Úr  
Megyei Jogú Város Közgyűlése

Szekszárd

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Közgyűlés!

POLGÁRMESTERI HIVATAL SZEKSZÁRD	
Működési Iktató	
Érkezett: 2008 JÚN 19	Munkák:
Szám: IV 456	
Előzsin:	Ügy:
	Dr. Gótszky

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) 2008. május 16-án tartott rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyvet, mely alapján az alábbi törvényességi észrevételt teszem.

A Közgyűlés működése és döntéshozatala több okból jogszabálysértő a következők miatt.

A Közgyűlés működésének részletes szabályait a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2000. (IV. 17.) rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) tartalmazza.

1.) A Közgyűlés összehívásával kapcsolatban az SZMSZ 10. §-a a következőket tartalmazza:

„(1) A Közgyűlést írásbeli meghívóval kell összehívni.

„(3) A Közgyűlés meghívójának tartalmaznia kell

- az ülés helyét és időpontját,
- az egyes napirendi pontokra szóló javaslatokat és annak előterjesztőit,
- az egyes napirendi pontok zárt ülés keretében történő tárgyalását, vagy arra szóló javaslatot.”

A meghívó mellékletei a napirendi pontok tárgyalásához készített anyagok.

(4) A rendkívüli ülés összehívásakor a Közgyűlésre szóló meghívót a polgármester az ülés előtt legalább 24 órával korábban, az összehívás okának megjelölésével küldi meg. Az írásbeli meghívás mellőzhető, ha az ülésre okot adó körülmény, a Közgyűlés azonnali megtartását indokolja."

**A SZMSZ előírásai, a rendes és rendkívüli ülésekre is alkalmazandók. A zárt ülési meghívóban az összehívás okát is fel kell tüntetni, melyet a 2008. május 16-i rendkívüli ülésre szóló meghívó az SZMSZ 10. § (4) bekezdése ellenére nem tartalmaz.**

2.) A fegyelmi eljárással kapcsolatos előterjesztések szóban hangzottak el a Közgyűlésen. Az elfogadott napirend is szóbeli előterjesztésekre utal.

Az SZMSZ a Közgyűlés elé kerülő anyagok tartalmi követelményeit és a benyújtásokra vonatkozó szabályokat az alábbiak szerint határozza meg:

„33. § (1) A Közgyűlés elé kerülhetnek:

- a.) tájékoztató,
- b.) beszámoló,
- c.) előterjesztés,
- d.) indítvány,
- e.) interpelláció, kérdés.

(2) Az (1) bekezdés a.) – d.) pontja szerinti anyagokat előzetesen írásban kell benyújtani a jegyző részére, aki a benyújtott anyagok alapján – előzetes törvényességi véleményezését követően – gondoskodik az ülés meghívójának összeállításáról."

Az előterjesztések főbb tartalmi követelményét a SZMSZ 36. § (3) bekezdése a következők szerint határozza meg:

„(3) A Közgyűlés elé kerülő írásos előterjesztések főbb tartalmi követelményei:

- a tárgy pontos meghatározása; annak áttekintése, hogy a téma szerepelt-e már korábban is napirenden, s ha igen, milyen döntés született;
- a meghozandó döntés indokainak bemutatása;
- a vonatkozó jogszabályok megjelölése;
- konkrétan jelölje meg az előterjesztés a feladatokat, a megvalósításhoz szükséges feltételeket és a végrehajtás során elérhető eredményeket;
- az előterjesztés szerves részét képezik a téma átfogó értékelését segítő mellékletek (statisztikai táblák, korábbi határozatok szövege, stb);
- legyen a határozati javaslat egyértelmű, szakszerű és végrehajtható, tartalmazza a végrehajtásért felelősök nevét, a végrehajtási határidő megjelölését,
- a határozati javaslatban utalni kell a korábban hozott határozatok további sorsára (visszavonás, módosítás, hatályban fenntartás),

- az önkormányzati hatósági ügyekben készített előterjesztés tartalmazza a döntési javaslat tömör kivonatát,
- meg kell jelölni, hogy mely részek minősülnek állam-, vagy szolgálati titoknak,
- nagyobb terjedelmű előterjesztéshez készüljön összefoglaló.

**Az SZMSZ idézett, az előterjesztések vonatkozó rendelkezései a rendkívüli ülésekre is érvényesek, az előterjesztéseket írásban kellett volna benyújtani.**

3.) Az SZMSZ 37. § (1) bekezdése, valamint 51. § (1) bek. d.) pontja szerint a bizottságok véleményezik a közgyűlési előterjesztések szakterületüket érintő részét.

Az SZMSZ-nek a Közgyűlés állandó bizottságainak részletes feladat- és hatáskörét tartalmazó 1. sz. melléklete 2.) pontja a következőkről rendelkezik.

„2. Jogi és Ügyrendi Bizottság (JÜB)...

d.) véleményezi ..

- A Közgyűlés elé kerülő fegyelmi indítványokat.”

**Az SZMSZ idézett rendelkezése alapján a Közgyűlés elé terjesztett fegyelmi indítvány bizottsági véleményezése nem történt meg.**

4.) A Közgyűlés által elfogadott határozatokra vonatkozó határozati javaslatok – az előterjesztésekhez hasonlóan – szintén szóban kerültek előterjesztésre az ülésen. Az SZMSZ 37. § (7) bekezdése szerint ez csak abban az esetben lehetséges, ha „az ügy jellege megengedi, illetve az összefüggések a Közgyűlés tagjai előtt ismertek.”

A fegyelmi eljárás megindítása, a vizsgálóbiztos kijelölése, valamint a jegyző állásából való felfüggesztése tekintetében a fenti rendelkezés nem alkalmazható, a fegyelmi felelősség körében az írásbeliségnek különösen fontos jelentősége van.

**A Közgyűlésnek határozati javaslatot és magában foglaló írásos előterjesztések alapján kellett volna döntéseit meghoznia.**

5.) Az Ötv. 17. § (1) bekezdés szerint: „A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, mely a megjelent képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott döntéseket tartalmazza.”

Az Ötv. 14. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület akkor határozatképes, ha **az ülésen** a települési képviselőknek több mint a fele **jelen van**. A javaslat elfogadásához a **jelenlevő települési képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges**. Két fontos szabályt tartalmaz a törvénynek ez a bekezdése, amelyektől eltérni nem lehet. Az egyik szabály a határozatképességre, a másik pedig a határozathozatalra vonatkozik.



A határozatképességnek nemcsak az ülés megnyitásánál kell meglennie, hanem valamennyi döntéshozatalnál, így azt a polgármesternek folyamatosan figyelemmel kell kísérnie. A képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben pontosan rögzíteni kell a jelenlévő képviselőket. Ha az ülés alatt a jelenlévő képviselők személyében változás következik be, azt is tartalmaznia kell a jegyzőkönyvnek, mivel csak így állapítható meg folyamatosan, hogy megvan-e a határozatképesség.

Az ülés vezetése tekintetében a polgármester feladata a határozatképesség figyelemmel kísérése. A határozatképesség megállapításához szükséges a létszám folyamatos vizsgálata. Az ülés folyamatában a határozatképesség meglétét vagy hiányát vizsgálni és az ülésről készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell. Az ülés határozatképessége törvényességi ellenőrzési jogkörben is csak így vizsgálható.

A Közgyűlés saját SZMSZ-ének több pontját megsértve jogszabálysértő módon járt el és hozott döntéseket. A jegyzőkönyv nem rögzíti a határozatképességet. Az ülés jegyzőkönyvéből nem derül ki, hogy egyes szavazásoknál hány képviselő van jelen, eltávozott-e az ülésteremből vagy jelen volt, de nem szavazott.

Az Ötv. 99. § (1) bekezdés alapján – Polgármester Úr útján – felhívom a Közgyűlést a törvényt sértések megszüntetésére, a törvényes működésre.

Kérem, hogy az észrevételben foglaltakat megvizsgálja és a megadott határidőn belül a tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről Hivatalomat tájékoztatni sziveskedjék.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a megadott határidőn belül intézkedés nem történik, a Közigazgatási Hivatal az Ötv. 99. § (2)-(3) bekezdés alapján jár el.

Kaposvár, 2008. június 9.

