



## SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS

### POLGÁRMESTERE

**Tárgy:** szóbeli interpellációra adott válasz

**Rácz Zoltán**

képviselő részére

#### **HELYBEN**

**Tisztelt Képviselő Úr!**

**1.) Az SZMSZ előírja, (a 49 § 6 bek. alapján) hogy a képviselőt a Polgármesteri Hivatal a munkájában folyamatosan segíti. Megkíséreltem élni ezzel a joggal, nem sikerült, ugyanis előzetesen engedélyt kell kérni a Polgármestertől. Ez ellentétes az SZMSZ-szel nehézkessé sok esetben megoldhatatlanná teszi az érdemi munkát. Viccesnek is tűnhetett volna, hogy milyen tortúrával tudunk bejutni a fedett uszodába, és mennyit kellett várni, hogy megnézhessek.**

A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 27/2014.(XII.23.) önkormányzati rendelet 49. § (6) bekezdése arról rendelkezik:

*„(6) A képviselő részére feladatai ellátásához a Polgármesteri Hivatal ügyviteli segítséget nyújt.”*

Az ügyviteli segítség nyújtása azonban nem azonos az adatigényléssel, tájékoztatás kéréssel.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 32. § (2) bekezdés f) pontja ugyanis egyértelműen kimondja, hogy az önkormányzati képviselő a polgármestertől igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást.

Erre tekintettel került kiadásra a képviselői megkeresések eljárásrendjéről szóló 9/2015.(VIII.17.) polgármesteri és jegyzői együttes utasítás, mely 2015. augusztus 26. napján elektronikus úton minden önkormányzati képviselő részére megküldésre került. Ezen együttes utasítás, mely a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (4) bekezdés j) pontja alapján került kiadásra, szabályozza a képviselői megkeresések intézésének rendjét.

Az együttes utasítás értelmében a képviselői megkeresések benyújtására írásban kerülhet sor. A kérelmeket, írásos megkereséseket az alpolgármester intézi.

Az együttes utasítás 5-6. §-a szerint:

*„5. § (1) Amennyiben a képviselői megkeresés pénzügyi kihatású, így különösen, ha lakossági igényekhez igazodó városüzemeltetést érintő kisebb feladatok megvalósítására irányul, ezeket az igényeket megvalósíthatóság (műszaki, pénzügyi) szempontjából az alpolgármester - a jegyző útján - egyezteti a Polgármesteri Hivatal illetékes igazgatóságaival, majd tájékoztatja az érintett képviselőket.*

*(2) Amennyiben a képviselő ügyviteli közreműködést igényel a Polgármesteri Hivataltól, vagy képviselői munkájához kér segítséget, tájékoztatást, az alpolgármester egyeztet a jegyzővel, aki a beérkezett igényt megvizsgálja és elrendeli a képviselői segítség módját, illetve írásbeli tájékoztatás megadásához kijelölheti az érintett vezetőt, ügyintézőt a válasz megadására.*

*6. § Amennyiben a képviselői megkeresés közérdekű adatok megismerésére irányuló igény teljesítésére irányul, a kérelem teljesítésére Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának közzétételi szabályzatáról szóló polgármesteri és jegyzői együttes utasításban foglalt rendelkezések az irányadóak.”*

**2.) Nem tartotta be a Polgármester Úr az SZMSZ 34. § (2) bekezdésben foglaltakat, miszerint állandó bizottságok elnökhelyettesei csak képviselők lehetnek. Kinevezte ennek ellenére Máthé Pétert, a gazdasági és pénzügyi bizottságba. Látjuk Kővári Úr távollétében még a zárt üléseken is itt ül, ami magában is törvénytelen.**

Az önkormányzati SZMSZ 51. § (2) bekezdése rendelkezik az elnökhelyettesről. Eszerint: „(2) A bizottság, az elnök javaslatára, saját tagjai közül elnökhelyettest választ. Az elnökhelyettes, az elnök akadályoztatása esetén, annak teljes hatáskörét gyakorolja.”

A hatályos SZMSZ nem tartalmaz olyan megkötést, miszerint az állandó bizottságok elnökhelyettesei csak képviselők lehetnek. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 58. § (1) bekezdéséből is mindössze az következik, hogy a bizottság elnökét és – az elnökkel együtt számított – tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Továbbá nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.

Mindezek alapján nem törvénytörő, hogy Máté Péter a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnökhelyettese.

Az interpelláció zárt ülés részét érintő felvetése kapcsán visszanyúltunk az Alkotmánybíróság tárgykörhöz kapcsolódó 33/1999.(X.30.) AB határozatához. Az Alaptörvény hatálybalépésével ugyan hatályát veszítették a korábban hozott AB határozatok, de miután a Kúria is az önkormányzati rendeletek törvényellenességének vizsgálata során rendre visszanyúlik az AB határozatok megállapításaihoz, a hivatkozott AB határozat megállapításait vettük mi is alapul.

Mindezek alapján álláspontunk a következő:

Az Möt. 46. § (3) bekezdése pontosan meghatározza a zárt ülés résztvevőinek körét.

*„(3) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá **meghívása esetén** a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és **a szakértő vesz részt**. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.”*

Az Mötv. 45. §-a értelmében a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze. A zárt ülésre tehát a szakértőket a polgármester hívja meg, vagyis ő jogosult eldönteni, hogy adott esetben ki minősül szakértőnek. Ebből adódóan nem törvénysértő, ha szakértőként a gazdasági tárgyú előterjesztések megtárgyalásánál a tanácsos, aki jelen esetben a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnökhelyettese is egyben szakértőként részt vesz a közgyűlés ülésén.

Az érintett AB határozat szerint az lenne törvénysértő, ha az SZMSZ konkrét szakértelemtől függetlenül szakértőnek minősítené a tanácsost, mert ezzel korlátozná egyrészt a polgármesternek a testületi ülés összehívásával és vezetésével kapcsolatos feladat- és hatáskörét, másrészt eltérne az Mötv. taxatív felsorolásától.

Ugyanakkor megállapítható, hogy Máté Péter tanácsos úr 2015. augusztus 27-től nem vett részt egy zárt ülésen sem.

**3.) Az SZMSZ 10. § (2) bek. előírja, hogy a közgyűlések előtt 5 nappal előbb ki kell küldeni a tárgyalandó anyagot, hogy a képviselők fel tudjanak készülni, szükség esetén információkat beszerezni a felelős döntéshez. Ezt eddig egyszer sem teljesítette a Polgármester Úr.**

Az SZMSZ 11. § (2) bekezdése szerint: *„(2) A Közgyűlés meghívóját és annak mellékleteit – a rendkívüli és ünnepi ülés kivételével – úgy kell megküldeni, hogy azt a képviselők legalább az ülés előtt 5 nappal megkapják elektronikus formában. A fenti határidőbe a kézbesítés napja nem számít bele.”*

Rendkívüli ülés összehívása esetén az SZMSZ 11. § (4) bekezdése az irányadó, mely kimondja: *„(4) A rendkívüli ülés összehívásakor a Közgyűlésre szóló meghívót a polgármester az ülés előtt legalább 24 órával korábban, az összehívás okának megjelölésével küldi meg. Az írásbeli meghívás mellőzhető, ha az ülésre okot adó körülmény a Közgyűlés azonnali megtartását indokolja.”*

A jelenlegi közgyűlés megalakulása (2014. november 20.) óta 2014. évben az alakuló ülést is beszámítva összesen 5 alkalommal, 2015. évben összesen 24 alkalommal ülésezett. 2014. évben az 5 ülésből kétszer tartott rendkívüli ülést. 2015. évben pedig a rendkívüli ülések száma 11 volt.

A fentiekből megállapítható, hogy a Közgyűlés az esetek többségében rendkívüli ülést tartott, amikor is az ülés előtt legalább 24 órával korábban kellett az anyagokat kiküldeni, ezekre nem az 5 napos határidő vonatkozott.

**4.) Az SZMSZ 41.§ alapján a közgyűlésekről hangfelvételt és ez alapján írott jegyzőkönyvet kell készíteni a közgyűlést követő 14 napon belül. Polgármester Úr ezt sem tartotta be. Féléves csúszások is előfordulnak. Ebben a témában a Jegyző Asszonyhoz is írtam levelet, de nem történt semmi. Amennyiben nem történik azonnali intézkedés, a következő levelet a törvényességi felügyeleti szervhez leszek kénytelen megírni.**

Jegyzőnő utasítása alapján a jegyzőkönyvek terén jelentkező hátralékok tekintetében jelentős előrelépés történt az elmúlt időben. A bizottságok, nemzetiségi önkormányzatok és a társulási tanácsok jegyzőkönyvei terén nincs csúszás, a közgyűlési jegyzőkönyvek tekintetében a korábbi, valóban negyedéves, féléves csúszást sikerült egy hónapra faragni. A feladat törvényes határidőre történő elvégzése érdekében a Polgármesteri Hivatalban 2015. október 1. napjától történt szervezeti átalakítást követően október 5-től két új kolléganő, valamint december 1-től egy új kolléganő került felvételre az Önkormányzati Osztályra, továbbá 1 fő adminisztrátor segíti az osztály munkáját ezen időponttól. Az új kollégák betanítását követően az osztályvezető ütemtervet dolgozott ki a 2015. évi bizottsági, testületi jegyzőkönyvek pótlására. Ennek eredményeként a jegyzőkönyvek 80 %-a elkészült, és február 15-ig megtörténik teljes egészében a jegyzőkönyvek pótlása. Az új szervezeti struktúra kialakítása elősegíti, hogy a jövőben az Osztály a törvényi határidőknek eleget tudjon tenni és ne kerüljön sor határidő túllépésekre.

**5.) Polgármester Úr megváltoztatta a frakció alakítási jogot. Szinte minden városban, budapesti kerületben három fő a frakcióalapításhoz szükséges létszám, Korábban Szekszárdon is ez volt a gyakorlat, ezt felemelte 5 főre. kizárva a frakcióalakítás lehetőségét az ellenzék számára.**

Az önkormányzati SZMSZ 50. § (1) bekezdése szabályozza a frakcióalakítást.

*„(1) A képviselők csoportokat (frakciókat) hozhatnak létre. Képviselői csoport alakításához legalább öt képviselő részvétele szükséges. Egy képviselő csak egy képviselői csoportnak lehet tagja.”*

A Közgyűlés minősített többséggel fogadta el az önkormányzat SZMSZ-ét, nem polgármesteri döntés volt tehát az SZMSZ frakcióalakítás szabályainak megváltoztatása.

**6.) Polgármester Úr rendszeresen alkalmazza azt a módszert, hogy nem válaszol a képviselő által feltett kérdésre, de a végén, amikor már kimerítette a képviselő a hozzászólás jogát, akkor személyeskedő stílusban a képviselő nevének kimondásával, vagy egyértelmű ráutalásával személyében is bírálja a képviselőt. A 19§ (6) bekezdés egyértelműen jogot biztosít az érintettség alapján a viszontválaszra.**

Az önkormányzati SZMSZ 19. §-a mindössze két bekezdésből áll és nem tartalmazza érintettség alapján a viszontválasz jogát.

Az SZMSZ 21. § (6) bekezdése rendelkezik a napirend vita szakaszát érintően arról, hogy

„(6) Bármikor szót kérhet:

- a) az előterjesztő, előadó,
- b) bármelyik képviselő ügyrendi kérdésben, vagy ha a személyét érintő hozzászólásra kíván reagálni,
- c) a jegyző, ha törvényességet érintő észrevételt kíván tenni.

(7) *Ügyrendinek minősül az a hozzászólás, kérdés, melyben a képviselő a Közgyűlés munkájával - üléseinek lefolytatásával - kapcsolatos eljárási ügyben tesz észrevételt. A javaslat a konkrét kérdés megfogalmazásával kezdődik, mely legfeljebb 2 percben indokolható.*”

**7.)** Novemberi közgyűlésen kérdést intéztem Polgármester Úrhoz, hogy a Vízmű felszámolási eljárás kezdeményezésével egyidejűleg vajon a felügyelő bizottsági tagságért és elnökségért járó juttatásokat is felfüggesztették-e. A válasza: „nem tudom”, volt. Eltelt két hónap és még mindig nem kaptam választ. A novemberi kérdésem azzal egészítem ki, hogy kérem közölni, hogy a működési gondokkal küszködő Diákétkeztetési Kft. FB tagjai és elnöke mennyi fizetést kap havonta. Tekintettel arra, hogy ez közérdekű adat, Az Infotv. 30. § (2) bekezdése szerint kérem, az erre vonatkozó törvényi előírásnak megfelelően szíveskedjék válaszolni.

A Közgyűlés 213/2014.(XI.25.) határozatában döntött a Szekszárdi Diákétkeztetési Kft. felügyelőbizottsági tagjainak megválasztásáról. E határozat 3. pontjában a Közgyűlés az alábbiak szerint állapította meg a felügyelőbizottsági tagok díjazását:

- Felügyelőbizottság elnökének tiszteletdíja: 70.000 Ft/fő,
- Felügyelőbizottság tagjának tiszteletdíja: 55.000 Ft/fő.

A fenti adatok nyilvánosak, a Közgyűlés fenti számú határozata az önkormányzat honlapjáról [http://www.szekszard.hu/szekszard/UserFiles/File/kozugyek/onkormanyzat/kozgynapirend/2014/20141125/kgy\\_20141125\\_hat.pdf](http://www.szekszard.hu/szekszard/UserFiles/File/kozugyek/onkormanyzat/kozgynapirend/2014/20141125/kgy_20141125_hat.pdf) letölthető.

**8.)** Tanácsos, vagy tanácsnok? A 2015. februári közgyűlésen megkérdeztem azonnali kérdésképp, Polgármester Úrtól, hogy Máthé Péter milyen tanácsokat adott. Azt mondta, hogy nem adott tanácsot, mert neki nem ez a dolga, nem tanácsadó, hanem tanácsos. A közgyűlési jegyzőkönyv 35. oldala tanulsága szerint félévente meg lehetne kérdezni illetve beszámoltatni a végzett munkájáról. Miért nem történt ez meg?

A Közgyűlés 2015. február 5-ei ülésének jegyzőkönyvében az alábbiak szerepelnek:

„Ács Rezső polgármester: Máté Péter nem tanácsadó, hanem tanácsos, aki a városüzemeltetés 36 területén, korábban mint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagja, sokat segített Márcz László igazgatóságvezető úrnak. Városüzemeltetési, közbiztonsági területen részt tud venni az ellenőrzésekben és a különböző munkafolyamatokban, a rendőrséggel kapcsolatot tart. Nem tanácsot kért tőle, a városüzemeltetési feladatok megerősítését látja el. Támogatja azt, hogy

*mint korábban a tanácsnoknak volt egy beszámolási kötelezettsége, tanácsos úr is félévente beszámoljon az elvégzett munkájáról.*

Az Mötv. előzőekben már meghivatkozott 45. §-a értelmében a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze. Az SZMSZ 15. § (1) bekezdése alapján a napirend tervezetét a polgármester terjeszti a közgyűlés elé, ami összefügg a polgármesternek az Mötv. előzőekben már meghivatkozott 45. §-ában biztosított ülés összehívásával kapcsolatos jogosítványával. E körben jelentkező feladata a meghívó aláírása is, amelyben az általa javasolt napirendek szerepelnek. A polgármesternek az ún. rendes (előre tervezett) ülések esetében a napirendi javaslat összeállításánál figyelemmel kell lennie a közgyűlés által elfogadott éves munkatervre.

A Közgyűlés által elfogadott 2016. évi munkatervben a tanácsos munkájáról szóló beszámoló megtárgyalása nem szerepel.

Emellett a polgármester saját hatásköréből eredően a napirendi javaslatok közé felvehet a testület hatáskörébe tartozó előre nem tervezett ügyet is. A polgármester a napirendi javaslat megtételében szabadon dönthet, az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata e tekintetben semmilyen megkötést nem tartalmaz.

**9.) A közgyűlés elfogadta az átláthatósági rendeletet. Akkor azt az ígéretet kaptuk, hogy a város honlapján megtalálható lesz minden közérdekű adat. Ezt a saját maguk által írt rendeletet sem tartja be a város. Nézzünk egy példát, például kíváncsi lennék arra, hogy hány helyről kap juttatást és mennyit X képviselő, vagy az Alpolgármester Asszony. A válasz: nincs találat. Mennyibe került a polgármesteri hivatal felújítása? Nincs találat. Bármely közérdekű adatra lennék kíváncsi, ezt írja ki a honlap. Mikor történik ebben változás. Lassan másfél év telt el.**

A közpénzek felhasználásának átláthatóságáról, valamint az államháztartáson kívüli források átadásáról és átvételéről szóló 1/2015.(II.11.) önkormányzati rendelet 16. §-a az alábbiak szerint rendelkezik a közzétételről:

**16. §** *E rendeletben szabályozott önkormányzati vagyon átruházására, hasznosítására vonatkozó szerződések adatait, valamint az államháztartáson kívüli források átadásával összefüggő kifizetések adatait az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1. melléklet III. pont 4. és 6. alpontjában foglaltak szerint az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.*

A Polgármesteri Hivatal a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényben meghatározott közzétételi kötelezettséget folyamatosan teljesíti a befogadott, a nyertes, a kizárt pályázatok (egyedi támogatási kérelmek) és pályázók, (kérelmezők) adatainak megküldésével. Ezen adatok a [www.kozpenzpalyazat.gov.hu](http://www.kozpenzpalyazat.gov.hu) honlapon megtalálhatók.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1. melléklete szerinti közzétételi listák, köztük az államháztartás pénzeszközeinek felhasználásával kötött szerződések, valamint a nem alapfeladatok ellátására fordított, 5 millió forintot meghaladó kifizetések az önkormányzat honlapjáról [http://www.szekszard.hu/kozzetétel/szekszard\\_megyei\\_jogu\\_varos\\_onkormanyzata](http://www.szekszard.hu/kozzetétel/szekszard_megyei_jogu_varos_onkormanyzata) letölthetők.

Az alpolgármester asszony illetményéről, valamint a Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítésével, felújításával összefüggésben keletkező költségekről közgyűlési döntések születtek. A közgyűlési döntések, beleértve a zárt ülésen hozott határozatokat is nyilvánosak, azok az önkormányzat honlapjáról <http://www.szekszard.hu/onkormanyzat/kozgyulesek> menüpont alatt letölthetők.

Ezen kívül az önkormányzati képviselők számára a zárt ülésekre készült előterjesztések is megismerhetők, az anyagok megtekintéséhez a Polgármesteri Hivatal a hozzáférési kódot, jelszót minden esetben megküldi.

Kérem a válaszom elfogadását.

**Szekszárd, 2016. január 28.**

**Tisztelettel:**

**Ács Rezső**  
**polgármester**