

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Tel.: 74/504-103 Fax: 74/504-198

valasztasinfo@szekszard.hu

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

75/2019. (IX.18.) HVB határozata

Az Éljen Szekszárd Egyesület (képviseli: Bomba Gábor László elnök) 7100 Szekszárd, Mátyás király utca 8. fsz. 8 a. szám alatti székhelyű jelölő szervezet (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában 4 igen, 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

a kifogást elutasítja.

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), telefaxon (74/504-198) vagy elektronikus levélben (valasztasinfo@szekszard.hu) – fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó Szekszárd Megyei jogú Város Helyi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

Az eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Kifogást tevő 2019. szeptember 15-én 11 óra 41 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) a választás alapelveinek megsértésére hivatkozással, jogsértőként Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatát, Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát, valamint K.L.-t, Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága elnökét jelölte meg. Kifogásában előadta, hogy az Éljen Szekszárd Egyesület jelölő szervezet elnöke 2019. augusztus 29. napján adta le a Ve. 144. § (4) bekezdése b) pontja szerinti hozzájárulás iránti írásbeli kérelmét a szekszárdi polgármesteri hivatalnál a jegyzőnek címezve, melyre a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság igazgatóságvezetője 2019. szeptember 5. napján kelt – a kifogáshoz mellékletként csatolt – levélben válaszolt. A Kifogást tevő utalt a levél utolsó bekezdésében foglaltakra, mely szerint a választási plakát önkormányzati tulajdonban lévő dolgon történő elhelyezésével kapcsolatos hozzájárulások kiadásának tárgyában a Városigazgatási és Rendészeti Osztály jár el, és melyben az igazgatóságvezető kérte, hogy a kérelmező a konkrét kérelmét Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatához címezve küldje meg. A Kifogást tevő sérelmezte, hogy az igazgatóságvezető az Ákr. 17. §-a ellenére nem tette át az ügyet Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Városigazgatási és Rendészeti Osztályához, állította, hogy emiatt nem kaphatta meg a jelölő szervezet a kifogás benyújtása időpontjáig Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Városigazgatási és Rendészeti Osztályának írásbeli hozzájárulását a választási plakátok kihelyezéséhez. Előadta továbbá a Kifogást tevő, hogy 2019. szeptember 12-én az önkormányzathoz tartozó munkások, K.L., Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága elnöke jogellenes utasítása alapján leszedték az Éljen Szekszárd Egyesület jelölő szervezet plakátjait. K.L. 2019. szeptember 12. napján a helyi TV-ben iratellenes módon úgy nyilatkozott, hogy engedélykérés a plakátok kihelyezéséhez nem történt, illetve elismerte, hogy ő intézkedett a plakátok leszedéséről, amikor úgy fogalmazott, hogy „És hát ebből adódóan meg kell tenni a szükséges lépéseket.”

A Kifogást tevő hivatkozott T.I. magánszemély által Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához benyújtott kifogásra és azok mellékleteire, mint a választási bizottság által hivatalosan ismert dokumentumokra, melyek állítása szerint bizonyítják, hogy nem T.I. magánszemély beadványozó kereste meg az E.ON-t a villanyoszlopokat érintő tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatos tájékoztatást iránt, hanem az önkormányzat. Kifogásolta azt is, hogy T.I. magánszemély kifogásához csatolt III/B.334-1/2019. számú, 2019. szeptember 12-én kelt válaszevél tanúsága szerint Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatósága igazgatóságvezetője T.I. megkeresésére nyilatkozott arról, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2019. évben egyetlen jelölő szervezet vagy jelölt vonatkozásában sem adott előzetes írásbeli hozzájárulást önkormányzati tulajdonban lévő villanyoszlopon vagy egyéb dolgon történő plakátelhelyezéshez, ugyanakkor az Éljen Szekszárd Egyesülettel azt közölte, hogy hozzájárulások kiadása ügyében Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Városigazgatási és Rendészeti Osztálya jár el.

A Kifogást tevő állította, hogy a fenti tényekből és az általa hivatkozott, illetve csatolt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a választás tisztasága, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveibe ütköző módon

- nem továbbította Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala a Ve. 208.- §-a alapján alkalmazandó Ákr. 17. §-a ellenére a 2019. augusztus 29. napján leadott, a Ve. 144. § (4) bekezdéséből) pontja szerinti hozzájárulás iránti írásbeli kérelmet Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Városigazgatási és Rendészeti Osztályához,
- Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata valótlan tartalmú tájékoztatást adott T.I.-nek, mert tudomással bírt az Éljen Szekszárd Egyesület plakátkérelméről, ugyanis az Éljen Szekszárd Egyesületnek küldött válaszlevél hét nappal korábban kelt, mint az annak tartalmával ellentétes ugyanazon igazgatóságvezető által aláírt, T.I. magánszemély kifogásához csatolt levél,
- K.L. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke járt el illetékesség nélkül, mert plakát hozzájárulás és/vagy leszedés ügyekben Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatósága járhat el.

Utalt a Kifogást tevő arra is, hogy a kifogásolt cselekmények által sérelmet szenvedtek az Alaptörvény 31., 32., 38. cikkében foglalt rendelkezések is. Hivatkozott a Kúria Kvk.IV.3737.360/2014/2. számú végzése indokolásának 2.3. pontjában foglaltakra, mely kimondja, hogy az önkormányzat, mint közhatalommal bíró szervezet – nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében, sem valamely jelölt vagy jelölő szervezet mellett, sem ellene.

Kérte, hogy a választási bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján adjon helyt a kifogásának, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatát, Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalát, valamint K.L.-t tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és szabjon ki velük szemben bírságot. A bírság kiszabásánál vegye figyelembe a jogszabálysértés szándékosságát, területi kiterjedtségét, súlyát és a jogsértéssel érintettek körének nagyságát.

A Kifogást tevő kifogásához bizonyítékként a hivatkozott leveleken kívül fényképfelvételeket csatolt, valamint megjelölte K.L. nyilatkozatát tartalmazó video internetes elérési útját.

A kifogás benyújtásának szabályait a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-212. §-ai tartalmazzák. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, ezért azt a HVB - a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva - érdemben bírálta el.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szintén kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 2. § (1) bekezdése sorolja fel azokat az alapelveket, amelyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni, ezek között az a) pont értelmében a választás tisztaságának megóvását, a c) pont alapján az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, míg az e) pont szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választási akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, különösen

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy a jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés,

A HVB a rendelkezésre álló adatok alapján azt állapította meg, hogy a 2019. augusztus 29-én kelt, az Éljen Szekszárd Egyesület jelölő szervezet elnöke által aláírt, Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez címzett levélben a jelölő szervezet arról kért tájékoztatást, hogy van-e az önkormányzat tulajdonában közterületen álló oszlop, ha igen, természetben hol találhatóak azok, kérte továbbá a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja alapján a választási plakát

kihelyezéséhez való hozzájárulást. Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság igazgatóságvezetője a III/B.322-2/2019. számú, 2019. szeptember 5-én kelt válaszlevélben részletes tájékoztatást adott az önkormányzat tulajdonában álló kandeláberek (közvilágítást szolgáló oszlopok) helyéről és számáról. Felhívta továbbá a kérelmezőt, hogy konkrét kérelmet terjesszen elő a hozzájárulás iránt Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatához címezve, tájékoztatta továbbá arról is, hogy a választási plakát önkormányzati tulajdonban lévő dolgon történő elhelyezésével kapcsolatos hozzájárulások kiadásának tárgyában Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városigazgatási és Rendészeti Osztálya jár el. A válaszlevélben a tulajdonos önkormányzat a hozzájáruló nyilatkozat kiadásához tehát a benyújtott általános kérelemhez képest pontosabb kérelmet kívánt meg a kérelmezőtől, erre hívta fel, és emellett tájékoztatást adott a kérelem benyújtásával, elintézésével kapcsolatos részletekről (címezett, eljáró szervezeti egység megjelölése) is. A rendelkezésére álló adatok szerint a válaszlevél kézhezvételét követően, az önkormányzat tulajdonában álló oszlopok helyének és számának ismeretében a korábbi általános kérelemhez képest konkrét (pl. az igénybe venni kívánt oszlopok helyét és számát tartalmazó) kérelmet a választási plakátok kihelyezésével kapcsolatban az Éljen Szekszárd Egyesület jelölő szervezet nem terjesztett elő a tulajdonos önkormányzathoz címezve. Ilyen kérelem előterjesztésére a Kifogást tevő sem hivatkozott, erre vonatkozó bizonyítékot nem csatolt. A HVB álláspontja szerint a fentiekre tekintettel az Éljen Szekszárd Egyesület - a kérelme pontosítása hiányában - nyilatkozat kiadására alappal nem számíthatott.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 27/2014. (XII. 23.) önkormányzati rendelete (Önkormányzati SZMSZ) 7. függeléke tartalmazza Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatát (PH SZMSZ). A PH SZMSZ 2. § (1) bekezdése határozza meg a Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának (Hivatal) jogállását, mely szerint a Hivatal Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának szerve, Alapító Okiratát a Közgyűlés határozattal fogadta el.

A 7. § (1) bekezdése alapján a Hivatal egységes hivatal, belső szervezeti egységei nem jogi személyek.

A (2) bekezdés sorolja fel a Hivatal belső szervezeti egységeit, ez alapján megállapítható, hogy a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság is szervezeti egysége a Hivatalnak, melynek részét képezik többek között a Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály és a Városigazgatási és Rendészeti Osztály, mint további szervezeti egységek.

A (3) bekezdés értelmében az igazgatóságokat - a PH SZMSZ-ben írt kivételekkel - igazgatóság-vezetők, az osztályokat a jegyző által határozatlan időre kinevezett osztályvezetők vezetik.

A 8. § (5) bekezdés I) pontja alapján az igazgatóság vezetőjének főbb, általános feladatai és hatáskörei közé tartozik a kiadmányozási szabályzatban foglaltaknak megfelelően a kiadmányozási jog gyakorlása, mely jogosultság az ügyben való eljárásra, a keletkezett irat aláírására ad felhatalmazást.

A PH SZMSZ 35. § (5) bekezdés c) pontjában foglaltak értelmében a Városigazgatási és Rendészeti Osztály feladatai közé tartozik a választási plakát önkormányzati tulajdonban lévő dolgon történő elhelyezésével kapcsolatos hozzájárulások kiadása.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) – a hatósági ügy fogalmát meghatározó - 7. § (1) és (2) bekezdése értelmében a törvény rendelkezéseit a

hatóság alkalmazza az eljárása során a törvény hatálya alá tartozó közigazgatási ügyben, a közigazgatási ügy pedig az, amelynek intézése során a hatóság döntésével az ügyfél jogát vagy kötelezettségét megállapítja, jogvitáját eldönti, jogsértését megállapítja, tényt, állapotot, adatot igazol vagy nyilvántartást vezet, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.

A tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat kiadása – az Ákr. fent felhívott rendelkezését is szem előtt tartva - nem tartozik az Ákr. hatálya alá. A fenti PH SZMSZ-beli rendelkezésekre is figyelemmel a jegyzőnek, illetve az igazgatóságvezetőnek más szervezeti egységhez való továbbítási, áttételi kötelezettsége nem volt, a jegyző megfelelően osztotta ki az ügyet a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság igazgatóságvezetőjének. Megjegyzi a HVB, hogy egyébként sem értelmezhető az áttétel fogalma szervezeten belül, áttétel az Ákr. 17. §-a értelmében csak más hatósághoz történhet.

A Kúria választási ügyben hozott Kvk.III.37.655/2019/4. számú végzésében - a Ve. 144. § (4) bekezdésének alkalmazásával kapcsolatban kifejtette -, hogy a plakát elhelyezésére alkalmas dolog tulajdonosa jogosult eldönteni, hogy hozzájárul vagy nem járul hozzá a tulajdonát képező dolognak plakát elhelyezéséhez, a jogszabály a kérelem megválaszolására határidőt nem ír elő a tulajdonosnak, melynek elmulasztása esetén a terhére jogsértés megállapítható lenne. A Ve. a plakátok elhelyezésének kérdését nem szabályozza részletesen, kötelezettség a Ve. szabályozása alapján csak annyiban állapítható meg, hogy ezt a hozzájárulást írásban kell megtenni. Ezt meghaladóan a tulajdonos, bérlő vagy vagyonkezelő és jelölő szervezet közti kapcsolatokat a tulajdonosi jogosítványokra figyelemmel a magánjog szabályai rendezik. A Kúria szerint a jelölő szervezet akkor használhatja a tulajdonos dolgát (olyan feltételekkel és módon), ha (és ahogy) ahhoz a tulajdonos hozzájárul.

A HVB – a PH SZMSZ rendelkezései alapján - úgy foglalt állást, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság igazgatóságvezetője a kiadmányozási jogánál fogva - az erre vonatkozó belső szabályzat rendelkezéseinek megfelelően - jogosult volt aláírni az általa vezetett igazgatósághoz tartozó szervezeti egység feladatkörébe tartozó ügyben készült, az Éljen Szekszárd Egyesület jelölő szervezetnek címzett válaszlevelet, valamint a T.I. beadványozó által a kifogásához csatolt nyilatkozatot is. Az igazgatóságvezető a jelölő szervezetnek – a válaszára kötelezően előírt határidő hiányában is - rövid időn belül részletes választ adott, válaszlevelében helyes tájékoztatást nyújtott arról, hogy konkrét tartalommal bíró kérelmét az önkormányzathoz címezve kell benyújtania a tulajdonosi hozzájárulás tárgyában, illetve, hogy az ügyben a hivatal mely szervezeti egysége jár el. Mivel a tulajdonos által megkívánt tartalmú konkrét kérelem ezt követően az Éljen Szekszárd jelölő szervezettől nem érkezett a választási plakátok kihelyezéshez való hozzájárulás iránt, és – a HVB tudomása szerint - mástól sem, valós tartalmú nyilatkozatot adott ki az igazgatóságvezető 2019. szeptember 12-én arról, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2019. évben egyetlen jelölő szervezet vagy jelölt vonatkozásában sem adott előzetes, írásbeli hozzájárulást önkormányzati tulajdonban lévő villanyoszlopon vagy egyéb dologon történő választási plakát elhelyezéséhez. Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala eljárása a fentiekre figyelemmel nem volt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütköző.

A fent kifejtettek alapján nem volt félrevezető Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága elnökének a nyilatkozata sem arról, hogy nem történt meg a plakátkihelyezéshez szükséges „engedélykérés”. A kifogást tevő által csatolt fényképfelvételeken az Éljen Szekszárd Egyesület oszlopokra felszerelt plakátjai láthatók, valamint a HVB számára ismeretlen személyek, a fényképek önmagukban nem igazolják, hogy

azok készítése idején történt meg a plakátok eltávolítása. Tudomással bír a HVB arról, hogy a Kifogást tevő által a városban jelentős számban nagy területen elhelyezett plakátok a város központi részén már nincsenek fent a villanyoszlopokon, tehát egy bizonyos területen eltávolításra kerültek, de azt nem találta bizonyítottnak a HVB, hogy K.L. intézkedett a plakátok eltávolítása iránt, a választási plakátok egy kis része leszedésének körülményeire nincs adata a HVB-nek. A HVB megítélése szerint a hivatkozott videofelvételen a plakátok levételét megelőzően tett olyan tartalmú nyilatkozat, hogy „ebből adódóan meg kell tenni a szükséges lépéseket”, nem alkalmas annak bizonyítására, hogy a választási plakátok eltávolítását a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke végeztette vagy végezte el.

A HVB rendelkezésére álló adatok alapján nem lehet azt megállapítani, hogy T.I. kifogása benyújtásához csatolt dokumentumok beszerzésére milyen körülmények között került sor, a csatolt levél adott tartalmából nem lehet azt a következtetést levonni, hogy az önkormányzat segítette T.I-t a Kifogása benyújtásában.

Amennyiben önkormányzat a tulajdonos, a választási plakát elhelyezésével kapcsolatos nyilatkozat kiadásánál figyelemmel kell lennie a Ve. 2.§ (1) bekezdése c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvre is. Mivel jelen választási időszakban még nem került kiadásra választási plakát elhelyezéséhez tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata által, ennek az alapelvnek a sérelme az önkormányzat részéről nem merül fel.

A fent megállapított tények és körülmények alapján a HVB megállapította, hogy sem Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, sem Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, sem K.L. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága elnöke magatartására visszavezethetően nem állapítható meg a Ve. 2. § (1) bekezdése a), c) és e) pontjában meghatározott választási eljárási alapelvek - a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye - sérelme.

Mindezek alapján a HVB a kifogást a Ve. 43-46. §-ai szerint eljárva elutasította.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ve. 221. §-a, benyújtásának részletes feltételeiről a Ve. 223-226.§ -ai rendelkeznek. A jogorvoslati eljárás illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Szekszárd, 2019. szeptember 18. napján

dr. Kulcsár Ágnes
HVB elnök