

**Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága**

**7100 Szekszárd, Béla király tér 8.**

**Tel.: 74/504-103 Fax: 74/504-198**

**[valasztasinfo@szekszard.hu](mailto:valasztasinfo@szekszard.hu)**

---

---

**Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága**

**78/2019. (X.9.) HVB határozata**

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága Rácz Zoltán Rókus ... szám alatti lakos (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában öt igen szavazattal, egy nem szavazat ellenében – meghozta a következő

**határozatot:**

**Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága**

**a kifogást elutasítja.**

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), telefaxon (74/504-198) vagy elektronikus levélben ([valasztasinfo@szekszard.hu](mailto:valasztasinfo@szekszard.hu)) – fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó Szekszárd Megyei jogú Város Helyi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

Az eljárás illetékmentes.

## INDOKOLÁS

A Kifogást tevő 2019. október 6-án 11 óra 41 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelvek sérelme miatt. Állította, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Ács Rezső, Szekszárd Megyei Jogú Város polgármestere és egyben a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje, valamint Tóth Róbert, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek képviselőjelöltje megsértették a választás tisztasága megóvásának, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Kifogásában előadta, hogy Ács Rezső Facebook oldalán 2019. szeptember 25-én megjelent bejegyzés szerint a Mészáros Lázár utcában parkolót építenek, mely beruházásnak az értéke becslései szerint a 15-20 millió forintot is elérheti. Azt állította, hogy a beruházás Szekszárd Megyei Jogú Város költségvetésében nem szerepel, ilyen beruházásról a képviselőtestület, illetve a gazdasági bizottság nem döntött, nem hagyta jóvá azt sem, hogy a Szekszárdi Víz- és Csatornamű Kft. tulajdonát képező ingatlanon, azaz nem közterületen kerüljön a parkoló kialakításra. Hivatkozott a Kifogást tevő arra, hogy képviselőként és a gazdasági bizottság tagjaként tudomással bír arról, hogy ilyen tárgyú döntések nem születtek. A Kifogást tevő megjelölte a hivatkozott bejegyzés internetes elérhetőségi útját, utalt arra, hogy a bejegyzés interneten való közzététele és fenntartása a Ve. 209. § (2) bekezdésében szabályozott folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül a Kúria Kvk.II.38.056/2014. számú végzésében kifejtettek szerint.

A Kifogást tevő állította, hogy Tóth Róbert képviselőjelölt semmiféle jogalappal nem rendelkezett arra, hogy a város vagyonát képező területen bárminemű engedély nélküli beruházást folytasson, arra csak úgy kerülhetett sor, hogy ebben a beruházási tevékenységben Ács Rezső polgármester és egyben a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje aktívan, tevékenyen közreműködik. Ács Rezső tiltott módon, az önkormányzatnak kárt okozva, saját és Tóth Róbert, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje kampányának segítése érdekében közpénz és önkormányzati vagyon felhasználásával kívánja befolyásolni a választás eredményét a választói akarat befolyásolására alkalmas, a kifogásban írt tevékenységgel és annak a facebookon való hirdetésével, amivel megsértik a hivatkozott választási eljárási alapelveket. A Kifogást tevő beadványában kifejtette álláspontját arról, hogy a fenti cselekmények felerősítő módon hatottak Tóth Róbert képviselőjelölt és Ács Rezső polgármesterjelölt kampányának esélyeire, ezért megbomlott a jelöltek közötti választási versengésbeli esélyegyenlőség. Tóth Róbert a kampányidőszakban tehát olyan támogatásban részesült, olyan segítséget kapott, amely őt ésszerű, objektív indok nélkül privilegizálja más ellenzéki szervezetekhez és jelöltekhez képest, amivel Szekszárd Megyei Jogú Város és Ács Rezső polgármester - egyben a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje - mint helyi közhatalom a választási kampányban a semleges pozícióját feladta.

A Kifogást tevő kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Ács Rezső, Szekszárd Megyei Jogú Város polgármestere és egyben a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje, valamint Tóth Róbert, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek

képviselőjelöltje további jogszabálysértéstől való eltiltását, és a szándékos jogsértés miatt velük szemben bírság kiszabását.

A Kifogást tevő hivatkozott az Alaptörvény 31. cikkére, mely szerint Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek. Hivatkozott továbbá a Kúra Kvk.I.37.394/2014/2., Kvk.III.37.359/2014/2. és Kvk.IV.37.360/2014/3. számú végzéseit indokolásában kifejtettek, melyben a Kúria megfogalmazta a helyi közhatalom pártokkal szembeni semlegességének követelményét. Felhívta a figyelmet a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 157/2019. (X.2.) számú határozatára is, amely megállapította a jogsértést a jelölő szervezet és azon polgármester terhére, aki a választási plakátok kihelyezéséhez igénybe vette a helyi polgárőrség segítségét. Hivatkozott arra is, hogy az alkotmánybíróság - a 60/20013. (XI.26.) AB határozatában - elvi érveléssel mondta ki, hogy az „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, amelynek érvényesülése a választott testületek legitimitásának alapfeltétele.”, a bíróság értelmezése szerint az esélyegyenlőség kérdése erőteljesen jelentkezik, és a választás tisztaságának elvét is érintheti, ha a jelölt a közhivatala betöltése folytán rendelkezésre álló állami, önkormányzati infrastruktúra felhasználásával vesz részt a választási kampányban, ezzel indokolatlan előnyhöz jut a többi jelölttel szemben.

A kifogás benyújtásának szabályait a Ve. 208-212. §-ai tartalmazzák. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, ezért azt a HVB - a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva - érdemben bírálta el.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szintén kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 2. § (1) bekezdése sorolja fel azokat az alapelveket, amelyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni, a jogszabályhely a) pontja a választás tisztasága megóvásának, a c) pont a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, míg az e) pont a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét fogalmazza meg.

A Ve. 141. §-a szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 43. §-ának és 218. § (1) bekezdésének rendelkezéséből következően – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékok szolgáltatására a Beadványozó köteles.

A HVB megállapította, hogy a Kifogást tevő által hivatkozott adatok alapján fellelhető 2019. szeptember 25-i Facebook bejegyzésben nem található Tóth Róbert képviselőjelöltre vonatkozó adat, és a bejegyzéshez mellékelt fényképfelvételeken sem ismerhető fel Tóth Róbert képviselőjelölt. A bejegyzésben az önkormányzatra nincs utalás, és arra sem, hogy bármelyik jelöltet az önkormányzat támogatná. A bejegyzés és az ott látható fényképfelvételek nem alkalmasak a Kifogást tevő által állítottak bizonyítására, nem lehet azok alapján megállapítani, hogy az Önkormányzat, Ács Rezső és Tóth Róbert az önkormányzat erőforrásait és Ács Rezső polgármesteri tisztségét felhasználva végzett a kampányt befolyásoló tevékenységet. A választási eljárásban nem vizsgálható, hogy egy beruházás milyen pénzből, szabályosan került-e megvalósításra, ezt a HVB nem vizsgálhatja, arra a beruházást végző felügyeleti szerve jogosult. A Kifogást tevő által hivatkozott eseti döntések helyesek, de nincsenek összefüggésben a kifogásában előadottakkal.

Ács Rezső a politikusi Facebook oldalán a városban zajló beruházásokról tett bejegyzést. A Kúria Kvk.V.37.565/2018/2. végzése indokolásában és más döntéseiben is kifejtette, hogy az állami és az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak, ezért a kampányidőszakban az állami és önkormányzati szervek véleménynyilvánítási szabadsága korlátozás alá eshet. A polgármester a helyi önkormányzat „szervének” tekinthető, akinek a feladatait törvény határozza meg. Amennyiben a polgármester hivatali tevékenységével összefüggésben jár el és gyakorolja hatáskörét és feladatait, akkor az önkormányzat nevében tevékenykedik. Ettől függetlenül azonban a polgármester egy választott tisztségviselő is, véleménynyilvánítási szabadságának fenti korlátja csak arra az esetre vonatkozhat, ha nem aktív szereplője a választási eljárásnak.

Az Alkotmánybíróság 3154/2018.(V.11.) AB határozata kifejti, hogy magától értetődő módon, ha a polgármester újra meg kívánja mérettetni magát a helyi önkormányzati választásokon, mint polgármesterjelölt, akkor az ő kampányidőszakban való véleménynyilvánítási szabadsága nem lesz korlátozható a fenti szempontok szerint. Jelen esetben Ács Rezső polgármester és egyben polgármesterjelölt facebook bejegyzése ezért nem kifogásolható.

Mindezek alapján a HVB úgy foglalt állást, hogy nem állapítható meg a rendelkezésre álló adatok alapján az, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, Ács Rezső, Szekszárd Megyei Jogú Város polgármestere és egyben a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje, illetve Tóth Róbert, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek képviselőjelöltje megsértették a választás tisztasága megóvása, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A fentiek alapján a HVB a kifogást a Ve. 43-46. §-ai szerint eljárva elutasította.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ve. 221. §-a, benyújtásának részletes feltételeiről a Ve. 223-226.§ -ai rendelkeznek. A jogorvoslati eljárás illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontja biztosítja.

Szekszárd, 2019. október 9. napján

**dr. Kulcsár Ágnes**  
**HVB elnök**