

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Tel.: 74/504-103 Fax: 74/504-198

valasztasinfo@szekszard.hu

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

97/2019. (X.18.) HVB határozata

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága Horváth István (.....) (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában öt igen szavazattal, egy nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága megállapítja, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város településén 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviseléválasztás a település 08. számú egyéni választókerületében, a 25., 27., 29. és 30. számú szavazókörökben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiba, 143.§-ába, valamint 173. § (2)-(3) bekezdésébe ütközés miatt jogszabálysértő.

A Helyi Választási Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város 08. számú egyéni választókerület 25, 27., 29. és 30. számú szavazókörében megtartott egyéni választókerületi képviseléválasztás eredményét megállapító 89/2019 (X.14.) HVB határozatot megsemmisíti, és a 08. számú választókerület 27., 29. és 30. számú szavazókörében a helyi önkormányzati képviseléválasztást érintően a szavazás megismétlését rendeli el.

Az ismételt szavazást 2019. november 10. napjára tűzi ki.

A választási bizottság a kifogást ezt meghaladóan elutasítja.

A választási bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben (7100 Szekszárd, Béla király tér 8.), telefaxon (74/504-198) vagy elektronikus levélben (valasztasinfo@szekszard.hu) – fellebbezést nyújthat be. Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezést a megtámadott határozatot hozó Szekszárd Megyei jogú Város Helyi Választási Bizottságnál kell előterjeszteni oly módon, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16.00 óráig megérkezzen a választási bizottsághoz. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem jogalapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és

számát vagy a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a választási bizottság azonban a fellebbezési eljárást hivatalból folytathatja.

Az eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

A Beadványozó 2019. szeptember 15 óra 55 perckor írásban kifogást nyújtott be Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a), b) és c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek, valamint a 143. § b) pontja és 173. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértésére hivatkozással Szekszárd Megyei Jogú Városban 2019. október 13-án megtartott helyi önkormányzati választással kapcsolatban a 08. számú egyéni választókerületek szavazókörökben történt törvénysértések miatt. (Ezzel egyidejűleg kifogást nyújtott be a 02. számú egyéni választókerületek szavazókörökben történt törvénysértések miatt is.)

Kifogásában előadta, hogy 2019. október 13. napján Szekszárd Megyei Jogú Városban, így a 08. számú egyéni választókerületben a 25., 27, 29. és 30. számú szavazókörben a FIDESZ-KDNP szavazatszámlláló bizottság (SZSZB) delegáltjai a szavazást követően, az esti órákban beszámoltak arról, hogy a szavazókörökben szabálytalanságok történtek.

A Beadványozó teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tanúvallomásokat csatolt a kifogásához, melyek alapján kifogásában a 30. szavazókörre vonatkozóan az alábbiakat emelte ki.

A választás napján F.Zs., aki a 08. számú egyéni választókerületben az Éljen Szekszárd Egyesület jelölőszervezet képviselőjelöltje, négy alkalommal látták a szekszárdi D. V. Általános Iskolában, ahol a 08. számú választókerülethez tartozó 27., 29. és 30. számú szavazókörök működtek. Három alkalommal a szavazóköri helyiségekbe is belépett, a szavazóköri névjegyzékben nem szerepelt.

S.J.J. független képviselőjelölt a 08. számú választókerületben, aki szintén az épületben járt, ott nagy hangerővel mondta a megjelenő választópolgároknak, hogy az ikszet tudják, hogy hova kell rakni. Ebben az épületben összesen négy szavazókör működött, mindegyik a földszinten, viszonylag közel egymáshoz. Ez egy iskolaépület, a szavazóhelyiségek a tantermekben kerültek kialakításra, egy pedig – a 30. számú, - az étteremben. A 30. számú szavazóhelyiséghez közel helyezkedett el a 29. számú szavazóhelyiség. A szavazókörök elhelyezéséül szolgáló helyiségeknek jellemzően nyitva volt az ajtaja.

A 30. szavazókörben nemzetiségi megfigyelő is jelen volt, aki egész nap ki-bejárkált a szavazóhelyiségben. Többször előfordult, hogy befolyásolta a választópolgárokat, kifejezetten a fehér szavazólapokon, vagyis a polgármester és a képviselőjelöltek szavazólapjain – történő szavazás esetében, több alkalommal rámutatott valamelyik jelöltre, hogy arra kell szavazni. A csatolt nyilatkozat szerint a szavazatszámlláló bizottság megbízott tagja nem látta, hogy melyik jelöltre mutatott. Olyan eset is előfordult, hogy amikor egy roma nemzetiségi választópolgár megkapta a fehér szavazólapokat, azokkal bevonult a szavazófülkébe, de onnan kivonult, és

jelezte, hogy telefonálnia kell, és a szavazólapokkal távozott a szavazóhelyiségből. Azt nem lehet tudni, hogy ott kivel beszélt, de rövid időn belül visszatért és leadta szavazatát.

A szavazatszámoló bizottság elnöke és a jegyzőkönyvvezető is többször jelezte a nemzetiségi megfigyelőnek, hogy magatartásával befolyásolja a választópolgárokat. A 30. számú szavazatszámoló bizottság megbízott tagja a csatolt, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan nyilatkozott arról, hogy véleménye szerint ezek a körülmények alkalmasak voltak arra, hogy a szavazókörbe érkező vagy az ott tartózkodó választópolgárokat befolyásolják a szavazatuk leadásában.

A Beadványozó kifogásához csatolt összesen öt, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tanúvallomást.

A 25. számú szavazatszámoló bizottság (SZSZB) megbízott tagja, K. Z. arról nyilatkozott, hogy ebben a szavazókörben, mely helyileg a szekszárdi W. Óvodában volt, F. Zs. összesen kétszer jelent meg, mindkétszer belépett a szavazóhelyiségbe, és az ÉSZ által a bizottságba delegált tagok részére szatyorban, vélhetően ételt hozott. F.Z. a szavazóköri névjegyzékben nem szerepelt. A tanúként nyilatkozó tag szerint jelenlétével befolyásolta a szavazópolgárok jelöltekre leadott szavazatát.

B-né Sz. É. a 27. számú SZSZB megbízott tagja arról nyilatkozott, hogy a szavazókör elhelyezéséül szolgáló, a D. V. Általános Iskola épületében S.J.J független jelölt belépett a szavazóhelyiségbe. Amikor emiatt kérdőre vonták, akkor azt mondta, hogy nem tudja, hogy hol kell szavaznia. A nyilatkozó tag hallotta, hogy elhangzott, hogy nem is az épületben kell szavaznia. Ezen kívül leírta, hogy hallotta, hogy S.J.J a folyosón nagy hangon magyaráz valakinek, hogy ugye tudják, hogy kire kell szavazni.

B-né Sz. É. nyilatkozott arról is, hogy F.Zs. is háromszor megjelent az épületben, és mindegyik alkalommal a szavazóhelyiségbe is belépett, az ÉSZ által megbízott tagoknak hozott vélhetően reggelit, ebédet és vacsorát. A szavazóköri névjegyzékben F.Zs. nem szerepelt.

H.Zs. a 29. számú SZSZB megbízott tagja arról nyilatkozott, hogy a szavazókör elhelyezéséül szolgáló, a D. V. Általános Iskola épületében S.J.J független jelölt a folyosón nagy hangon magyaráz valakinek, mellyel véleménye szerint befolyásolta a szavazópolgárokat a szavazatok leadásában.

H.Zs. nyilatkozott arról is, hogy F.Zs. délelőtt kilenc órakor a szavazóhelyiségbe belépett. Ekkor H.Zs. felhívta a figyelmét arra, hogy nem tartózkodhat a szavazóhelyiségben, több alkalommal nem jelent meg.

Sz.J., a 30. számú szavazatszámoló bizottság megbízott tagja írásban nyilatkozott a kifogásban kiemelt, ismertetett körülményekről. Azon kívül a nyilatkozata tartalmaz még egy olyan esetet, amikor több, emlékei szerint 5-6 roma nemzetiségi választópolgár megállt a szavazófülke előtt, ahol egy fő tartózkodott, a fülke függönye nem volt elhúzva, és egymás között félhangosan arról beszélgettek, hogy „mit is mondtak, kire kell szavazni? „. A nyilatkozó azt nem hallotta, hogy végül kinek a neve hangzott el közöttük.

Nyilatkozatot tett írásban B.V. is, aki szintén a 30. számú szavazatszámoló bizottság tagja, nyilatkozata megegyezik Sz.J. nyilatkozatával.

A Beadványozó álláspontja szerint a jelölt kifogásban leírt magatartásai alkalmasak voltak a választói akarat, illetve a választás eredményének a befolyásolására. F.Zs. és S.J.J tiltott

kampánytevékenységet valósított meg, megsértette a választás tisztaságának megóvása, az önkéntes részvétel a választási eljárásban, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, azaz a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban foglalt választási eljárási alapelveket. Hivatkozott a Ve. 143. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt rendelkezésekre, mely szerint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen, illetve ezen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján. Megjelölte továbbá a Ve. 173. § (2) és (3) bekezdéseit, melyek a szavazóhelyiségben való tartózkodásra jogosultak körét határozzák meg a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig.

Kérte, hogy a választási bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, és szabjon ki vele szemben bírságot, továbbá a 08. számú egyéni választókerületben (a 25., 27. 29. és 30. számú szavazókörben) a választás eredményét semmisítse meg, és rendelje el a szavazás megismétlését.

A kifogás benyújtásának szabályait a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-212. §-ai tartalmazzák. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A HVB megállapította, hogy a Ve. 209. §-a által biztosított határidőben benyújtott kifogás megfelel a Ve-ben foglalt formai és tartalmi követelményeknek, ezért azt a HVB - a Ve. 218. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva - érdemben bírálta el.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A (2) bekezdés alapján a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Az (5) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szintén kimondja, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A (2) bekezdés értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 219. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen az a jogsértéssel érintettek körének a nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Ve. 220. §-a alapján, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A választási kampány a Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Ve. 143. § (1) bekezdése értelmében nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,

b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,

c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

A Ve. 173. § (2) bekezdése kimondja, hogy a szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámoló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

A (3) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a választópolgár - valamint a 181. § (1) bekezdése szerinti segítőtje - a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

A Kúria több ügyben is kimondta, hogy a választási eljárásban az adott esetben a beadványozót nem az állított jogsértés bizonyítása, hanem kellő valószínűsítése terheli, és ez utóbbi szint is elegendő kell legyen a Ve. 43.§ (1), (2) és (5) bekezdés előírásainak megfelelő alkalmazásához.

A HVB az egyes kifogással érintett szavazókörök vonatkozásában külön-külön vizsgálta a sérelmezett cselekmények tekintetében, hogy azok megvalósították-e a választásra irányadó jogszabályok sérelmét, és befolyásolták-e, illetve befolyásolhatták-e a választópolgárokat a választási akaratuk kinyilvánításában, illetve a befolyásolás kihathatott-e a szavazóköri eredményre.

A tényállás megállapítása során a HVB figyelembe vette a kifogásban is ismertetett írásbeli tanúvallomásokban foglaltakat.

Lehetőséget adott továbbá F.Zs.-nak, mint érintettnek a HVB kifogást tárgyaló ülésén való személyes nyilatkozattételre. Ennek során F.Zs. elmondta, hogy a 08. számú választókerület mindegyik szavazókörének helyiségénél szavazás napján három alkalommal járt, szendvicset és meleg ételt vitt mindegyik helyre. A helyiségekbe be is ment, csak egy helyen mondták neki, hogy ne menjen be a terembe. Állította, hogy a szavazóhelyiségekben szavazó személy nem tartózkodott akkor, amikor bent volt, legfeljebb egy percig tartózkodott a szavazóhelyiségekben, jó étvágyat és kitartást kívánt mindenkinek. Nyilatkozott arról, hogy ő a W. óvodában lévő (25. számú) szavazóköri névjegyzékben szerepelt választópolgárként, abba a szavazókörbe egyszer emiatt ment be. Délután hat órakor vitt korai vacsorát is a tagoknak.

Beszámolt arról, hogy a szavazást megelőző ÉSZ összejövetelén szó volt arról, hogy a jelöltek dolga lesz az étel szállítása a megbízott tagoknak, tájékoztatást kaptak arról is, hogy emiatt beléphetnek a szavazóhelyiségekbe. Emellett az ő feladatuk a szavazókörökbe megbízott SZSZB tagok szavazásra szállítása is, ha azoknak más szavazókörben kell szavazniuk. Az egyéni választókerülethez tartozó négy szavazókörben összesen nyolc megbízottja volt az ÉSZ-nek, közülük négy személy más épületben kellett, hogy szavazzon, mint ahol SZSZB tagként működött, közülük hármat F.Zs. vitt el szavazni a B. Iskolába és a G. Iskolába.

F.Zs. nyilatkozott továbbá arról, hogy az ÉSZ központjából napközben kapott egy telefonhívást, mely szerint azt észlelték, hogy a D.V. Általános Iskola előtt egy nagy darab ember az embereket irányítja a szavazással kapcsolatban. Ennek alapján odament, de az említett személyt nem látta, ugyanakkor észlelte, hogy egy kisbusszal szállítottak embereket a szavazáshoz, ezt a buszt gépkocsijával követte is.

A HVB a Beadványozónak az írásbeli nyilatkozatokkal és egyéb okirati bizonyítékokkal alátámasztott előadását a fenti nyilatkozatra is figyelemmel – utalva ismét a Kúria gyakorlatára - kellően valószínűsítettnek találta, és annak megfelelően fogadta el a tényállást.

A Ve. 173. §-a a (2) és (3) bekezdésében egyértelműen rendelkezik arról, hogy ki lehet jelen a szavazóhelyiségben a szavazás megkezdésétől annak lezárásáig, ezen személyek között a jelölt nem szerepel. A törvény a választópolgároknak is csak a szavazáshoz szükséges ideig biztosítja a lehetőséget a szavazóhelyiségben való tartózkodásra pontosan a választás tisztasága, a választópolgárok joggyakorlásának zavartalansága és befolyásmentessége biztosítása okán. F.Zs. a kifogással érintett szavazókörök névjegyzékeiben választópolgárként nem szerepelt, nem volt az SZSZB tagja sem, illetve egyéb jogcíme sem volt a szavazóhelyiségbe való belépésre, az ott tartózkodásra. Ennek ellenére a szavazás napján többször is felkereste az összes szavazóhelyiséget abban a választókerületben, amelyben indult, azokba be is ment, ezen kívül három SZSZB tagot ezekből a szavazóhelyiségekből szavazni vitt. A HVB rámutat, hogy annak nincs jelentősége, hogy éppen volt-e választópolgár a szavazóhelyiségben vagy sem, ez egy esetleges körülmény, és a cselekmény jogsértő jellege szempontjából az sem bír relevanciával, hogy az SZSZB elnöke vagy tagjai felszólították-e a jelöltet a szavazóhelyiség elhagyására, tájékoztatták-e a cselekménye szabálytalanságáról. A jelöltnek a szavazóhelyiségben, az azt magában foglaló épületben való többszöri megjelenése önmagában jogszabálysértő kampánytevékenység, amely közvetlenül alkalmas a szavazópolgárok befolyásolására. Emiatt nem helyezhető el például plakát, emblémát tartalmazó toll a szavazóhelyiségben, épületben. A jelöltnek a többszöri megjelenése, mintegy

„élő plakát” közvetlenül alkalmas a szavazópolgárok befolyásolására, különösen, hogy személyes megjelenése során személyes kontaktust is tud teremteni.

Nem hagyható figyelmen kívül, hogy H.Zs. és F.Zs. egybehangzó nyilatkozata szerint H. Zs. SZSZB tag reggel 9 órakor felhívta a jelöltet arra, hogy nem mehet be a szavazóhelyiségbe.

A cselekmény értékelésénél nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény sem, hogy a jelölt nyilvánvalóan érdekelt az adott választókerülethez tartozó szavazóköri körökben zajló szavazás kimenetelében, eredményében. Nyilvánvaló, hogy az SZSZB tagok étkeztetése a jelöltek közreműködése nélkül is megoldható lett volna. Mindez a kampánytevékenység törvényi feltételeinek teljesülését támasztja alá. A szervezeti szinten előre leegyeztetett, összehangolt feladat azt a célt is szolgálta, szolgálhatta, hogy a jelölt a szavazópolgárokkal találkozhasson a tiltott területen belül és a szavazóhelyiségben, ott közvetlen kampánytevékenységet folytathasson. A másnak történő ételszállítás, mint tevéleges magatartás pedig alkalmas a választópolgároknak pozitív kép kialakítására, így befolyásolásra.

Mind a szavazóköri körbe különböző napszakokban való bemenetel és a megbízottakkal való találkozás, mind a megbízottak szavazásra szállítása alkalmas továbbá arra, hogy információkat kapjon a szavazáson megjelentekről, és ezen információkat a szavazók mozgósítása során felhasználja.

S.J.J független jelölt - a rendelkezésre álló bizonyítékból megállapíthatóan - szintén jogsértő módon tartózkodott a szavazóhelyiségeket magában foglaló épületben, illetve lépett be az egyik szavazóhelyiségbe, ezen kívül pedig a választók választói akaratát is kifejezetten befolyásolta a választópolgároknak a szavazáshoz adott szóbeli információkkal. Ugyan ez állapítható meg a tanúvallomások alapján a 30. szavazóköri körben jelen volt nemzetiségi megfigyelőről is.

A Ve. a kampánytevékenység tilalmát – mind térben, mind a felhasználható kampányeszközök tekintetében – csak a szavazás napjára mondja ki a Ve. 143.§-ában. A Ve. 141.§-a szerint kampánytevékenységnek minősül a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A relatív területi kampánytilalom intézményének megteremtésével a jogalkotói szándék arra irányult, hogy a szavazás napján a választópolgár a Ve. 143.§-ában meghatározott területen és a szavazóhelyiségben szabad választói akaratát zavartalanul és befolyásolástól mentesen nyilváníthassa.

A HVB a fent kifejtettek alapján úgy foglalt állást, hogy F.Zs. és S.J.J fenti magatartása a Ve. 143. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző tiltott kampánytevékenységnek minősíthető.

Megállapítást nyert továbbá F.Zs. nyilatkozata alapján, hogy a szavazók szervezett szállítása is megvalósult (a kisbusszal szállítást végző személye nem volt megállapítható, de ez a választási szabálysértés és a választás eredményére gyakorolt hatás szempontjából nem releváns).

A választók kifejezett befolyásolása S.J.J független képviselő jelölt és a nemzetiségi megfigyelő részéről a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában megfogalmazott választás tisztaságának megóvása és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe is ütközik.

A jogsértés csak akkor eredményezheti a választási eredmény megsemmisítését és a szavazás megismétlését, ha a jogszabálysértés a választási eredményre érdemben kihatott vagy kihathatott. A szavazás megismételtetésére nem csak akkor kerülhet sor, ha az adott jogszabálysértés a választás eredményére érdemi befolyással volt, hanem abban az esetben

is, ha az érdemi befolyásolás lehetősége megállapítható. Annak egzakt bizonyítása ugyanis nyilvánvalóan kizárt, hogy a tevékenység a jelen esetben ténylegesen hány választópolgár választási akaratára volt kihatással. Figyelembe kell venni a választás eredménye és a törvénysértő magatartás által befolyásolt választópolgárok lehetséges száma közötti összefüggést is.

Az egyes szavazókörök közül F.Zs. cselekménye mind a négy szavazókört érintette, a 25. számú szavazókörbe azonban, mivel ott szavazott, és a reggelit is akkor vitte, jogosulatlanul csak egy további alkalommal ment be. S.J.J és a nemzetiségi megfigyelő jogsértése ezt a szavazókört, mely a többitől eltérő épületben elhelyezett volt, nem érintette. A HVB ezért úgy foglalt állást, hogy a 25. számú szavazókörben a jogsértés F.Zs. részéről megvalósult, de az a szavazóköri szavazatkülönbséget is figyelembe véve a választás eredményére lényegesen nem hatott ki.

Az érvényes szavazatok közötti különbség az első és második legtöbb szavazatot kapott jelölt között a 27., 29. és 30. szavazókörökben összesen 35 volt, míg az érvénytelen szavazatok száma összesen 47.

A helyi önkormányzati képviselőjelöltekre leadott szavazatok közötti kis különbség miatt a feltárt jogsértés a helyi önkormányzati képviselőválasztás eredményére a település 08. számú egyéni választókerületében kihatással lehetett, ezért e tekintetben a HVB indokoltnak találta a leg súlyosabb szankció alkalmazását, a választási eljárási e részének a megsemmisítését és a szavazás megismétlését. A HVB úgy ítélte meg, hogy ezekben a szavazókörökben megállapított jogsértő cselekmények a településen a polgármesterválasztás eredményére, annak számszaki adataira is figyelemmel, nem hatottak ki.

A bírság kiszabását – figyelemmel arra, hogy az érintettek terhére jelen választási időszakban első ízben került megállapításra a jogsértés – a HVB nem tartotta indokoltnak.

Szekszárd, 2019. október 18. napján

dr. Kulcsár Ágnes

elnök