



AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 246.
MELLÉKLET: -

**TÁRGY: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata
Közyűlésének...../2012. (.....) önkormányzati rendelete a tiltott,
közösségellenes magatartásokról és az elkövetőkkel szembeni pénzbírság
kiszabásának szabályairól szóló 44/2012.(XI.6.) önkormányzati rendelet
hatályon kívül helyezéséről
(t e r v e z e t)**

**E L Ő T E R J E S Z T É S
SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK**

2012. december 12-i rendes ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ:

Amreinné dr. Gál Klaudia jegyző

AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:

Majnayné Sajben Anna igazgatóságvezető

ELŐADÓ:

Amreinné dr. Gál Klaudia jegyző

KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:

Dr. Horváth Kálmán tanácsnok

EGYÉB SZERVEZET:

MEGTÁRGYALTA:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

Humán Bizottság

Szociális és Egészségügyi Bizottság

Közbiztonsági Ideiglenes Bizottság

HATÁROZAT SZÁMA:

.../2012. (...) GPB határozat

.../2012.(...) HB határozat

.../2012.(...) SZEB határozat

.../2012.(...) KIB határozat

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:

Terjedelem: 1 + 5 oldal

Minősített többség**Tisztelt Közgyűlés!**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése **2012. október 30-i ülésén fogadta el a tiltott, közösségellenes magatartásokról és az elkövetőkkel szembeni pénzbírság kiszabásának szabályairól szóló 44/2012.(XI.6.) önkormányzati rendeletet**, melynek megalkotására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 51. § (4) bekezdése, valamint 143. § (4) bekezdésének e) pontja adott felhatalmazást.

Az **Alkotmánybíróság** jogszabály alaptörvény-ellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány alapján **2012. november 12. napján teljes ülésén hozott**, a közterület életvitelszerű lakhatására való használatát szankcionáló szabálysértési tényállás és más törvényi rendelkezések megsemmisítéséről szóló **38/2012.(XI.14.) AB határozatában** – egyebek mellett – **megállapította, hogy az Mötv. 51. § (4) bekezdése, valamint 143. § (4) bekezdésének e) pontja alkotmányellenes, ezért azt megsemmisítette.**

Az Alkotmánybíróság a következőket állapította meg:

Az Mötv. felhatalmazó rendelkezései a szankció statuálási jogkör garanciális törvényi kereteinek meghatározása nélkül, **indokolatlanul tág felhatalmazást ad a helyi önkormányzatok számára szankciók megállapítására**, ami sérti a **jogállamiság elvét és a jobbiztonság követelményét.**

Az AB határozat szerint a helyi önkormányzatok anélkül kaptak felhatalmazást, hogy a jogalkotó hatáskör terjedelmét, annak kereteit a törvény szabályozná. A „közösségellenes magatartás”, a „kirívóan közösségellenes magatartás” olyan **határozatlan jogfogalom**, amely **rendkívül széles, diszkrecionális jogkört biztosít a helyi önkormányzatok számára**, annak eldöntésére, hogy mely magatartásokat ítél a helyi közösség együttélési szabályait figyelembe véve tiltottnak, s bírsággal sújthatónak. A felhatalmazásnak ez a módja az Alkotmánybíróság okfejtése szerint lehetőséget ad az önkormányzatnak arra, hogy önkényesen éljen a közhatalom gyakorlására szóló felhatalmazásával, a közösség érdekeinek valódi sérelme nélkül, állami kényszereszközökkel avatkozzon be a területén élő polgárok életébe.

Az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy a Mötv. 51. § (4) bekezdése gazdasági érdekeltséget is teremt az önkormányzatok számára azzal, hogy **e rendeletek alapján beszedett bírságok teljes mértékben az önkormányzatok bevételét képezik.** Törvényi garanciák nélkül, ez a gazdasági érdekeltség arra sarkallhatja az önkormányzatokat, hogy bevételi forrásaik növelése érdekében minél szélesebb körben írjanak elő tilalmakat, és minél magasabb összegű bírságot szabjanak ki, illetőleg ilyen módon biztosítsanak közmunkásokat feladataik ellátásához.

Az önkormányzatok által megtiltható magatartások körének a Mötv. 51. § (4) bekezdésében és 143. § (4) bekezdés e) pontjában foglalt megjelölése **nem felel meg a jobbiztonság elemét képező normavilágosság követelményének sem.** A normaszöveggel szemben alkotmányos követelmény a világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom.

A felhatalmazás tartalmának értelmezését nehezíti, hogy **nem egyértelmű a Mötv. fogalomhasználata.** Az 51. § (4) bekezdése „közösségellenes” magatartások tilalmazására ad felhatalmazást. A 143. § (4) bekezdés e) pontjába foglalt felhatalmazás pedig „kirívóan közösségellenes” magatartások meghatározására szól.

E rendelkezések megfelelő értelmezését tovább nehezíti a Szabs.tv. 170. §-a, amely a garázdaság tényállását tartalmazza, és szövegében a „kihívóan közösségellenes” magatartás tanúsítását szabályozza

E rendelkezéseket figyelembe véve nem értelmezhető, hogy mely magatartások tilalmazására és szankcionálására terjed ki a Mötv.-ben a helyi önkormányzatok számára adott rendeletalkotási felhatalmazás.

A törvényi szabályozás **nem tartalmazza azokat a keretrendelkezéseket sem, amelyek anyagi jogi garanciákat nyújthatnának** az önkormányzati rendeletben foglalt tilalmakat megszegői számára. Nem állapítható meg, hogy az önkormányzatok felhatalmazása mely jogalanyok (csak természetes személyek, vagy szervezetek) magatartásának szabályozására, objektív, vagy szubjektív felelősségen alapuló szankciók statuálására terjed ki.

A Mötv. 51. § (4) bekezdése az előírható helyszíni bírság, bírság felső határát állapítja meg, de a 143. § (4) bekezdésének e) pontja **az önkormányzatok szabad belátására bízva, hogy differenciálnak-e a bírság mértéke tekintetében** az egyes jogellenes magatartások súlya és veszélyessége tekintetében, illetve, hogy állapítanak-e meg felelősséget kizáró, kimentési okokat.

A helyi önkormányzatok rendeletalkotási jogkörét az Alaptörvény 32. cikke szabályozza. A 32. cikk (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot. E körben a 32. cikk (2) bekezdése alapján eredeti jogalkotási jogkörrel is rendelkezik, feladatkörében szabályozhat olyan helyi társadalmi viszonyokat, amelyeket törvény nem szabályoz. **Jogellenes magatartás jogkövetkezményeként büntetés, szankció megállapítása, amely állami kényszer alkalmazására ad lehetőséget, nem tartozik a helyi közügyek körébe.** Ilyen szabályokat az önkormányzat csak törvény felhatalmazása alapján, annak keretei között alkothat. Az ilyen jogalkotás csak a törvényben előírt anyagi jogi garanciák és egyértelmű felhatalmazás mellett áll összhangban az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdéséből folyó jogállami követelményekkel.

Az Alkotmánybíróság megállapította továbbá, hogy nincs összhang a Mötv. 51. § (4) bekezdésében és 143. § (4) bekezdés e) pontjában adott rendeletalkotási felhatalmazás és a **Ket. 94/B. §-a** között. Ugyanis a Mötv. csak helyszíni bírság és pénzbírság kilátásba helyezésére ad jogalkotási felhatalmazást az önkormányzatnak, a Ket. 94/B. § (1) bekezdése ezt a felhatalmazást kiterjeszti a tulajdon elvonására lehetőséget adó elkobzásra is. Ez a **felhatalmazás a jogbiztonság sérelmén túl magában hordozza a tulajdonhoz való jog sérelmének a veszélyét is.**

Az Alkotmánybíróság úgy rendelkezett, hogy **megsemmisített jogszabályi rendelkezések** az AB határozat Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon, vagyis **2012. november 15. napján vesztik hatályukat,** és e naptól nem alkalmazhatók.

A tiltott, közösségellenes magatartásokról és az elkövetőkkel szembeni pénzbírság kiszabásának szabályairól szóló 44/2012.(XI.6.) önkormányzati rendelet 2012. november 15. napján hatályba lépett, de a hivatkozott AB határozat ismeretében nem került alkalmazásra.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 13. §-a alapján **indokolt** a megszűnt felhatalmazás alapján kiadott **44/2012.(XI.6.) önkormányzati rendeletet hatályon kívül helyezni**, erre tesz javaslatot a rendelet-tervezet.

A Jat. kötelező feladatként állítja a jogszabály előkészítője elé, hogy előzetes hatásvizsgálatot folytasson le, felmérve ezzel a szabályozás várható következményeit. Megfelelve a Jat. 17. § (1) – (2) bekezdésében foglalt előírásnak az előzetes hatásvizsgálat eredményéről hatásvizsgálati lapot készítettünk, melyet tájékoztatásul szintén csatolunk az előterjesztéshez.

Emellett a rendelet-tervezetet a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2000.(IV.17.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 2. pont 1. alpontjában foglaltak szerint véleményezésre a Jogi és Közbiztonsági Tanácsnok is megkapta.

A rendelet-tervezet elkészítése során továbbá tekintettel voltunk a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2000.(IV.17.) önkormányzati rendelet – 2011. október 10. napjától hatályos – 30/A. § -ára, mely a rendelet-tervezetek társadalmi egyeztetésre bocsátásának szabályait rögzíti. A társadalmi egyeztetés keretében a 30/A. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően gondoskodtunk a rendelet-tervezetnek az önkormányzat honlapján történő közzétételéről és erről az önkormányzat által alapított lapban (Szekszárdi Vasárnapban) figyelemfelhívást jelentettünk meg.

Az előterjesztést a bizottságok a közgyűlés hetében tárgyalják.

Mindezek alapján kérem az előterjesztés megtárgyalását és a rendelet-tervezet elfogadását.

Szekszárd, 2012. november 23.

Amreinné dr. Gál Klaudia
jegyző

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP
(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)

A tervezett jogszabály várható következményei, különösen

a) Társadalmi-gazdasági hatása:

A tiltott, közösségellenes magatartásokról és az elkövetőkkel szembeni pénzbírság kiszabásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésével egyes helyi rendeletek végrehajtásának kikényszerítése megnehezül.

b) Költségvetési hatása:

A tiltott, közösségellenes magatartás elkövetőjével szembeni – az önkormányzat saját bevételeit képező - helyszíni bírság, ill. közigazgatási bírság kiszabásának lehetősége megszűnik.

c) Környezeti, egészségi következményei:

Nem releváns.

d) Adminisztratív terheket befolyásoló hatása:

Nem releváns.

e) Egyéb hatása: nincs

f) A rendelet megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 13. §-a értelmében amennyiben a felhatalmazó rendelkezés – anélkül hogy a tárgykör szabályozására egy új jogszabály ismételten felhatalmazást adna – hatályon kívül helyezésre kerül, a végrehajtási rendelet sem maradhat a jogrendszerben. Ezért a megszűnt felhatalmazás alapján kiadott rendeletet hatályon kívül kell helyezni. A hatályon kívül helyezések elmaradása a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárását vonhatja maga után.

g) Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: Nem igényel többlet feltételeket az eddigiekhez képest.

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
.../2012.(...) önkormányzati rendelete
a tiltott, közösségellenes magatartásokról és az elkövetőkkel szembeni pénzbírság
kiszabásának szabályairól szóló 44/2012.(XI.6.) önkormányzati rendelet hatályon kívül
helyezéséről
(tervezet)**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32 cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, – a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2000. (IV. 17.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 2. pont 1. alpontjában meghatározott feladatkörében eljáró Jogi és Közbiztonsági Tanácsnok, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 10/2000. (IV. 17.) önkormányzati rendelet 51. § (1) bekezdés d) pont 1. francia bekezdésében meghatározott feladatkörében eljáró Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Humán Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Közbiztonsági Ideiglenes Bizottság véleményének kikérésével – a következőket rendeli el:

- 1. §** Hatályát veszti a tiltott, közösségellenes magatartásokról és az elkövetőkkel szembeni pénzbírság kiszabásának szabályairól szóló 44/2012.(XI.6.) önkormányzati rendelet.
- 2. §** E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Horváth István
polgármester

Amreinné dr. Gál Klaudia
jegyző